

**Эрдэни Тумурович Эрдэнэев,**  
преподаватель,  
Забайкальский аграрный институт  
(672023, Россия, г. Чита, ул. Юбилейная, 4),  
e-mail: erdeneev@mail.ru

### **Качество жизни в концепциях постиндустриализма и трансгуманизма: сравнительно-сопоставительный анализ**

В современных условиях приоритетной целью, идеалом развития общества становится обеспечение достойного качества жизни. Автором рассматриваются различные подходы к определению качества жизни, особенности взглядов представителей постиндустриализма, которые связывают достижение достойного качества жизни с развитием техники, инновационных технологий, научно-технической революцией. У. Ростоу связывает качество жизни с экономическим развитием, зависящим от технологических инноваций; Дж. Гэлбрейт – с возможностью потребления благ и услуг; Д. Белл – с неуклонным экономическим ростом, что позволит решить проблемы образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, обеспечивая достойное качество жизни; Э. Тоффлер – с экономическим прогрессом на основе научно-технической революции. Согласно взглядам трансгуманистов, совершенствование человека путём использования современных технологий позволит решить многие социальные, экологические проблемы, обеспечив тем самым достойное качество жизни. Автор анализирует качество жизни в концепциях трансгуманизма, сторонники которого ставят вопрос об изменении качества жизни людей путём использования нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий и когнитивной науки. Утверждает, что техника и технологии позволят увеличить продолжительность жизни, избавить человечество от болезней, страхов, повысить интеллектуальные способности и навыки личности, тем самым обеспечить людям достойное качество жизни.

**Ключевые слова:** качество жизни, постиндустриализм, постгуманизм

**Вводная часть.** В современных условиях приоритетной целью, идеалом развития общества становится обеспечение достойного качества жизни. Обращение к данной проблематике в конце XX – начале XXI века было объективно обусловлено ускорением научно-технического прогресса, превращением человеческого капитала в решающий фактор развития цивилизации, изменением образовательной парадигмы, становлением постматериалистических ценностей, переходом от производства товаров к производству услуг, возникновением многочисленных экологических проблем, увеличивающимися нервно-психологическими нагрузками на человека, вступлением общества в стадию постиндустриализма, сформировавшую новые представления о человеке, его будущем, новых стандартах жизни.

**Теоретико-методологическую базу** исследования составили концепция качества жизни (С. А. Айвазян, Л. Г. Гусякова, С. И. Григорьев, М. Б. Лига, А. И. Субетто и др.), философия экзистенциализма (М. Бюблер, Г. Марсель, М. Хайдеггер, К. Ясперс).

Автором использован сравнительно-сопоставительный анализ качества жизни в концепциях постиндустриализма и трансгуманизма, что позволило проанализировать различные подходы к определению качества жизни; выявить особенности рассмотрения качества жизни представителями постиндустриализма, постгуманизма.

**Результаты исследования и их осуждение.** Большинство учёных, занимающихся проблемой качества жизни, считают, что данное понятие было введено в научный оборот Дж. Гэлбрейтом, выделившим среди стадий развития общества стадию качества жизни, которая формирует свои жизненные стандарты, отличные от предшествующих стадий. В действительности же впервые термин «качество жизни» был использован А. Пигу.

Идеи качества жизни были объектом внимания русских философов конца XIX – начала XX века. Они связывали этот вопрос с духовностью, нравственностью, рассуждали о качестве жизни русского человека. И. Ильин писал о связи качества

жизни с русской культурой, дальнейшей судьбой России, русским человеком, его настоящим и будущим.

Проблема качества жизни получила разработку в трудах представителей постиндустриализма (Р. Арон, Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, П. Дракер, Ж. Фурастье и др.).

Д. Белл обращает внимание на то, что постиндустриальное общество основано на услугах, «есть игра между людьми». Осевым принципом, объединяющим все процессы, развивающиеся в данном обществе, являются теоретические знания как источник технологических инноваций, оказывающих влияние на качество жизни. «Я стою на том, – пишет Д. Белл, – что информация и теоретическое знание суть стратегические ресурсы постиндустриального общества. Кроме того, в своей новой роли они представляют поворотные пункты современной истории. Первый поворотный пункт – изменение самого характера науки. Наука как “всеобщее знание” стала основной производительной силой современного общества. Второй поворотный пункт – освобождение технологии от её “императивного” характера, почти полное превращение её в послушный инструмент» [6, с. 297]. Качество жизни трактуется в концепции Д. Белла как совокупность услуг, удобств, предоставляемых личности здравоохранением, образованием, отдыхом и культурой [6].

Э. Тоффлер в своей концепции трёх волн считает, что качество жизни возникает в то время, когда удовлетворены материальные потребности личности, что возможно только на основе научно-техни-

ческого прогресса, являющегося главной составляющей цивилизации третьей волны. Эта цивилизация, которую Э. Тоффлер называет истинно первой человеческой цивилизацией, «несёт с собой присущий её новый строй жизни, основанный на разнообразных возобновляемых источниках энергии; на методах производства, делающих ненужными большинство фабричных сборочных конвейеров; ...на новой структуре, которую можно назвать “электронным коттеджем” ...Возникающая цивилизация пишет для нас новые правила поведения и ведёт нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации, за пределы стремлений к накоплению энергии, денег или власти» [8].

Также как и Д. Белл, и другие представители постиндустриализма, Э. Тоффлер связывает достижение достойного качества жизни с экономическим ростом на основе современных достижений науки и техники. По мнению, Э. Тоффлера, источником всех изменений в обществе являются технологические революции. «Технология – основа этих удивительных экономических перемен. Это не означает, что технология – единственный источник изменения в обществе. Социальные перевороты могут быть вызваны изменением в химическом составе атмосферы, изменениями климата, плодородия почвы и многими другими факторами. Тем не менее, технология, бесспорно, – главная сила, лежащая в основе ускоряющего рывка» [9, с. 56]. В таблице представлены взгляды представителей постиндустриализма на качество жизни.

**Качество жизни в концепциях представителей постиндустриализма**

<i>Автор концепции</i>	<i>Концепция</i>	<i>Определение качества жизни</i>	<i>Технологии обеспечения качества жизни</i>
У. Ростоу	Стадии экономического роста	Качество жизни – закономерная стадия развития общества	Экономическое развитие, связанное с технологическими инновациями
Дж. Гэлбрейт	Новое индустриальное общество	Качество жизни – возможность потребления благ и услуг	Экономическое развитие общества на основе технического прогресса
Д. Белл	Грядущее постиндустриальное общество	Качество жизни – услуги и удобства в сфере культуры, здравоохранения и образования	Неуклонный экономический рост позволит решить проблемы образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, обеспечивая достойное качество жизни
Э. Тоффлер	Третья волна	Качество жизни – совокупность различного рода благ, предоставляемых человеку обществом	Экономический прогресс на основе научно-технической революции

Таким образом, несмотря на различие подходов к определению качества жизни, представители постиндустриализма связывают достижение достойного качества жизни с развитием техники, инновационных технологий, научно-технической революцией.

Кризис 70-х годов XX века способствовал тому, что представители постиндустриализма начинают высказывать идею о неоднозначности экономического роста и развития как средства повышения качества жизни [4]. В частности, об этом пишет Э. Тоффлер в докладе об «Эко-спазме», в книге «Шок будущего». Однако выход из сложившейся ситуации учёный видит в открытии новых источников чистой энергии, использовании новых видов отопительных технологий, в развитии медицины. О неоднозначности экономического роста как фактора, влияющего на повышение качества жизни, говорит Дж. Гэлбрейт. Экономический рост на основе технического прогресса не всегда становится благом, а может привести к негативным последствиям для человека. Среди негативных факторов учёный называет рост безработицы, загрязнение окружающей среды, снижение жизненного уровня, ухудшение качества жизни и т. д. Подчёркивается, что в пагубных последствиях экономического роста виноват сам человек, который, создав технику, не научился ею правильно управлять.

С точки зрения Дж. Гэлбрейта, экономический прогресс нуждается в тщательной оценке. Очень важно понимать, что не сам прогресс в технике является причиной негативных последствий экономического роста, а стремление техноструктуры к экономическому росту, к достижению своих собственных целей и использование для этого своей власти [3, с. 196]. Но самое страшное заключается в том, как отмечает Э. Тоффлер, что современная цивилизация не способна предотвратить процессы разрушения самого человека. Учёными предлагаются разные пути достижения качества жизни в условиях продолжающегося экономического роста. В частности, Э. Фромм пишет о необходимости гуманизации техники, подчинении её человеку. По мнению учёного, общество в погоне за прибылью забыло о человеке. Современный человек – это «психологический автомат», который жив лишь с точки зрения биологии, в эмоциональном плане он мёртв; он функционирует

как живой, но жизнь, тем не менее, уходит, испаряется, словно пар. Современный человек привык уверять окружающих в своём благополучии, в то время как на самом деле он глубоко несчастен и находится на грани отчаяния» [10, с. 313]. Для сохранения человека, повышения качества его жизни необходимо перейти от политики обладания к политике бытия. Человек, подчинения себе природу, разрушает в первую очередь самого себя. Э. Фромм предложил программу гуманизации техники, целью которой должно стать господство человека не над природой, а наукой и техникой. Программа гуманизации техники была направлена на переориентацию с материального обогащения на духовное удовлетворение; «гуманистическое планирование»; на превращение человека из пассивного потребителя в инициативного и способного члена общества, участвующего в управлении и принятии решений; возрождение ценностей, созданных великими гуманистами прошлого [11]. Таким образом, основная мысль Э. Фромма заключается в том, что только изменение отношения человека к созданной им самим и используемой технике может обеспечить его будущее.

У. Бек пишет о том, что человек своей деятельностью в погоне за материальным благосостоянием создаёт «общество риска». Породив риски, человек оказался не в состоянии ими управлять. Человек должен научиться бороться с рисками, только тогда он сможет ими управлять. По мнению учёного, только знание причин возникновения рисков, понимание того, что риски есть закономерный этап развития общества, даст возможность человеку ими управлять.

Иную позицию занимает Э. Гидденс, который пишет о том, что, только изменив самого себя, человек сможет сохранить цивилизацию, обеспечить себе достойное качество жизни. Однако Э. Гидденс не даёт ответа на вопрос, как и каким образом человек должен и может изменить самого себя.

Ответ на этот вопрос пытаются дать представители нового философского направления, которое сформировалось в конце 1980-х годов XX века и получило название трансгуманизма. Трансгуманизм, как считает большинство учёных, имеет под собой объективные основания: нарушен экологический баланс между природой и человеком, появились риски, которые не

управляются человеком, экономический рост разрушает окружающую среду, человек теряет контроль над природой.

Термин «трансгуманизм» был введён в научный обиход Д. Хаксли, первым Генеральным директором ЮНЕСКО. Для него человек всегда остаётся человеком, который превосходит себя, благодаря осознанию новых возможностей своей человеческой природы» [14, с. 17]. Для Д. Хаксли трансгуманист – человек, который стремится к самосовершенствованию через овладение новыми знаниями и умениями. Основные идеи концепции были изложены в доктрине Макса Мора. Странники данного течения ставят вопрос об изменении качества жизни людей путём использования нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий и когнитивной науки. По их мнению, именно техника и технологии позволяют увеличить продолжительность жизни, избавить человечество от болезней, страхов, повысить интеллектуальные способности и навыки личности, тем самым обеспечить людям достойное качество жизни.

В настоящее время в научном и политическом мире существует неоднозначное отношение к трансгуманизму. В 2004 году Ф. Фукуяма в ответе на вопрос, какая идея угрожает человечеству, назвал трансгуманизм. «В последние десятилетия в развитых странах возникло странное освободительное движение. Цель у его крестоносцев намного превосходит цели борцов за гражданские права... они хотят не более и не менее чем освободить род человеческий от присущих ему биологических ограничений. Согласно “трансгуманистам” люди должны вырвать свою биологическую судьбу из рук слепого эволюционного процесса, основанного на случайных вариациях и адаптации, и перейти на следующую стадию развития вида» [13, с. 41].

В тоже время Ф. Фукуяма пишет и о положительных моментах в концепции трансгуманизма, призывая не относиться к этому течению пренебрежительно. «Но действительно ли, – пишет он, – фундаментальный принцип трансгуманизма, согласно которому мы некогда применяли биотехнологии, чтобы сделать себя сильнее, умнее, менее склонными к насилию и более долго живущими, так уж нелеп? Какие-то формы трансгуманизма неявно присутствуют в тематике исследований, проводимых в современной биомедицине. Новые

процедуры и технологии, идущие из исследовательских лабораторий и больниц, такие как таблетки, изменяющие настроение, препараты для накачивания мышц или селективной очистки памяти, пренатальный генетический скрининг или геновая терапия, могут быть использованы не только для облегчения или излечения болезни, но и для “улучшения” человеческого вида» [Там же].

В настоящее время существуют различные концептуальные подходы к определению трансгуманизма. Так, в манифесте Российского трансгуманистического движения трансгуманизм трактуется как «новое гуманистическое мировоззрение, которое утверждает не только ценность отдельной человеческой жизни, но и возможность и желательность – с помощью науки и современных технологий – безграничного развития личности, выхода за считающиеся сейчас «естественными» пределы человеческих возможностей»<sup>1</sup>. Основное содержание трансгуманизма было изложено в концепции М. Мора, где трансгуманизм понимается как «интеллектуальное и культурное общественное движение, которое поддерживает возможность и желательность целенаправленного фундаментального расширения человеческих возможностей, особенно за счёт развития и распространения технологий, способных значительно усилить человеческие способности (интеллектуальные, физические и психологические), избавить человека от старения, болезней и предоставить ему качественно новые возможности» [15]. В данном определении человеческая жизнь отождествляется с жизнью разумной, основными механизмами эволюции всех разумных существ признаются наука и технологии.

Н. Вита-Мор рассматривает трансгуманизм как направление, связанное с преодолением пределов, которые поставлены человеку [16].

Для трансгуманизма характерно, во-первых, убеждение в возможности совершенствования человека; во-вторых, убеждение, что такое совершенствование возможно на основе применения новых технологий; в-третьих, убеждение в необходимости применения инновационных технологий

<sup>1</sup> Российское трансгуманистическое движение [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.transhumanism-russia.ru/content/view/10/8> (дата обращения: 11.02.2017).

для улучшения качества жизни; в-четвёртых, убеждение о взаимовлиянии технического прогресса и социального развития.

Согласно взглядам трансгуманистов, совершенствование человека путём использования современных технологий позволит решить многие социальные, экологические проблемы, обеспечив тем самым достойное качество жизни.

Улучшение качества жизни, как считают трансгуманисты, начинается с увеличения её продолжительности, а такого можно достичь только благодаря использованию новых медицинских технологий, новых лекарств. Продолжительность жизни является показателем состояния здоровья как одного из факторов, оказывающих влияние на качество жизни людей, на возможность использования ими современных благ и услуг. «Качество жизни – субъективная оценка человеком собственного благополучия, которая детерминирована группой внутренних и внешних факторов. Одним из таких факторов в современном мире становится здоровье» [5, с. 153]. Подробный анализ качества жизни, связанного со здоровьем, осуществлён в исследовании М. Б. Лига и И. А. Щеткиной [5]. Увеличение продолжительности жизни во многом зависит от социального статуса личности, её образовательного уровня.

Развитие науки актуализирует необходимость получения образования широкими слоями населения. Образование, по мнению трансгуманистов, является одним из механизмов формирования новой социальной структуры, появления новой социальной группы, получившей название меритократии, занимающей ведущие посты в политике, экономике, культуре. Кроме того, трансгуманисты считают, что этой группе в силу обладания ею финансовыми ресурсами доступны новые медицинские технологии. Следствием этого станет то, что «вероятность отчуждения биомедицинских технологий сработает в пользу властных элит. В этом случае общество поляризуется на классы богатых долгоживущих и бедных короткоживущих...» [7, с. 88].

**Заключение.** Таким образом, представители трансгуманизма связывают достижение достойного качества жизни, как и сторонники постиндустриализма, с развитием науки и новыми технологиями, становлением и развитием экономики услуг, возникновением новой социальной группы, доминирующей ролью теоретического знания.

Результаты исследования могут быть использованы при выработке стратегий повышения качества жизни.

#### Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Академия, 2004. 788 с.
2. Гуманистические ценности в контексте трансгуманизма // Глобальное будущее 2045: антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты: материалы I Всерос. конф. (г. Белгород, 2013 г.) / под ред. Д. И. Дубровского, С. М. Климовой. М.: Канон+: Реабилитация, 2014. 215 с.
3. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс, 1976. 390 с.
4. Захарова Е. Ю. Теория экологически ориентированного антропоцентризма // Ученые записки ЗабГПУ. 2013. № 4. С. 117–123.
5. Лига М. Б., Щеткина И. А. Качество жизни: организационно-управленческий аспект. Новосибирск: Наука, 2011. 227 с.
6. Полякова Н. Л. XX век в социологических теориях. М.: Логос, 2004. 384 с.
7. Прайд В. Увеличение продолжительности жизни: социальные изменения, прогнозы // Новые технологии и продолжение эволюции человека? Трансгуманистический проект будущего. М.: РАН, 2007. С. 88–91.
8. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 1999. 784 с.
9. Тоффлер Э. Шок будущего. М.: АСТ, 2002. 557 с.
10. Фромм Э. Бегство от свободы. Человек для себя / пер. с англ. Д. Н. Дудиной. М.; Минск, 2000. 672 с.
11. Фромм Э. Иметь или быть? Ради любви к жизни / пер. с англ., предисл. П. С. Гуревича. М., 2004. 384 с.
12. Юдин Б. Г. Гуманистические ценности в контексте трансгуманизма // Глобальное будущее 2045: антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты: материалы I Всерос. конф. (г. Белгород, 2013) / под ред. Д. И. Дубровского, С. М. Климовой. М.: Канон+: Реабилитация, 2014. С. 26–43.

13. Fukuyama F. Transhumanism // Foreign Policy. 2004. Sept.
14. Huxley J. New Bottles for New Wine. London: Chatto & Windus, 1957. Pp. 15–22.
15. More M. Transhumanism: Towards a Futurist Philosophy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.maxmore.com/transhum.htm> (дата обращения: 11.02.2017).
16. Sandberg A. Definitions of Transhumanism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aleph.se/Trans/Intro/definitions.html> (дата обращения: 10.02.2017).

**Статья поступила в редакцию 12.03.2017; принята к публикации 20.04.2017**

**Библиографическое описание статьи**

Эрдэнэев Э. Т. Качество жизни в концепциях постиндустриализма и трансгуманизма: сравнительно-сопоставительный анализ // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Социологические науки. 2017. Т. 12, № 3. С. 80–86.

**Erdeni T. Erdeneev,**  
*Lecturer,*  
*Transbaikal Agrarian Institute*  
*(4 Yubileynaya st., Chita, 672023, Russia),*  
*e-mail: erdeneev@mail.ru*

**Quality of Life in the Concepts of Post-industrialism  
and Transhumanism: Comparative Analysis**

In modern conditions, the priority goal, the ideal of the development of society is to ensure a decent quality of life. The author considers various approaches to determining the quality of life, especially the ideas of post-industrialism representatives, who link the achievement of a decent quality of life with the development of engineering, innovative technologies, scientific and technological revolution. U. Rostou connects the quality of life with the economic development and technological innovations; J. Gelbreit – with a possibility of consuming goods and services; D. Bell – with a steady economic growth that will allow people to solve the problems of education, health care, culture, social protection, providing a worthy quality of life; E. Toffler – with economic progress on the basis of the scientific and technological revolution. According to the views of transhumanists, improving man by using modern technologies will solve many social and environmental problems, thus ensuring a worthy quality of life. The author analyzes the quality of life in the concepts of transhumanism, whose supporters raise the question of changing the quality of people's lives by using nanotechnologies, biotechnologies, information technologies and cognitive science. The article asserts that engineering and technologies will allow people to increase life expectancy, to save mankind from diseases and fears, to increase intellectual abilities and personal skills, thereby to provide people with a worthy quality of life.

**Keywords:** quality of life, post-industrialism, posthumanism

**References**

1. Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya: per. s angl. Izd. 2-e, ispr. i dop. M.: Akademiya, 2004. 788 s.
2. Gumanisticheskie tsennosti v kontekste transgumanizma // Global'noe budushchee 2045: antropologicheskii krizis. Konvergentnye tekhnologii. Transgumanisticheskie proekty: materialy I Vseros. konf. (g. Belgorod, 2013 g.) / pod red. D. I. Dubrovskogo, S. M. Klimovoi. M.: Kanon+: Reabilitatsiya, 2014. 215 s.
3. Gelbreit Dzh. Ekonomicheskie teorii i tseli obshchestva. M.: Progress, 1976. 390 s.
4. Zakharova E. Yu. Teoriya ekologicheskoi orientirovannogo antropotsentrizma // Uchenye zapiski ZabGGPU. 2013. № 4. S. 117–123.
5. Liga M. B., Shchetkina I. A. Kachestvo zhizni: organizatsionno-upravlencheskii aspekt. Novosibirsk: Nauka, 2011. 227 s.
6. Polyakova N. L. XX vek v sotsiologicheskikh teoriyakh. M.: Logos, 2004. 384 s.
7. Praid V. Uvelichenie prodolzhitel'nosti zhizni: sotsial'nye izmeneniya, prognozy // Novye tekhnologii i prodolzhenie evolyutsii cheloveka? Transgumanisticheskii proekt budushchego. M.: RAN, 2007. S. 88–91.
8. Toffler E. Tre'tya volna. M.: AST, 1999. 784 s.
9. Toffler E. Shok budushchego. M.: AST, 2002. 557 s.
10. Fromm E. Begstvo ot svobody. Chelovek dlya sebya / per. s angl. D. N. Dudinoi. M.: Minsk, 2000. 672 s.

11. Fromm E. Imet' ili byt'? Radi lyubvi k zhizni / per. s angl., predisl. P. S. Gurevicha. M., 2004. 384 s.
12. Yudin B. G. Gumanisticheskie tsennosti v kontekste transgumanizma // Global'noe budushchee 2045: antropologicheskii krizis. Konvergentnye tekhnologii. Transgumanisticheskie proekty: materialy I Vse-ros. konf. (g. Belgorod, 2013) / pod red. D. I. Dubrovskogo, S. M. Klimovoi // M.: Kanon+: Reabilitatsiya, 2014. S. 26–43.
13. Fukuyama F. Transhumanism // Foreign Policy. 2004. Sept.
14. Huxley J. New Bottles for New Wine. London: Chatto & Windus, 1957. Pp. 15–22.
15. More M. Transhumanism: Towards a Futurist Philosophy [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.maxmore.com/transhum.htm> (дата обращения: 11.02.2017).
16. Sandberg A. Definitions of Transhumanism [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aleph.se/Trans/Intro/definitions.html> (дата обращения: 10.02.2017).

**Received: March 12, 2017; accepted for publication: April 20, 2017**

**Reference to the article**

Erdeneev E. T. Quality of Life in the Concepts of Post-industrialism and Transhumanism: Comparative Analysis // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Social Sciences Series. 2017. Vol. 12, No. 3. Pp. 80–86.