

## ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ДОШКОЛЬНОГО И ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ФГОС ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ

## THEORY AND METHODS OF PRESCHOOL AND SCHOOL EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD OF THE SECOND GENERATION

УДК 81'42

*Антонина Алексеевна Антошкина,*

*аспирант,*

*Забайкальский государственный университет  
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),*

*e-mail: a-antoshkina1991@yandex.ru*

### **Негативный текст как средство формирования у школьников регулятивных универсальных учебных действий**

В статье решается проблема обоснования в обучении русскому языку использования «негативного текста» как средства формирования предметных компетенций и регулятивных универсальных учебных действий (УУД). Дается анализ существующих номинаций, обосновывается необходимость и правомерность номинации «негативный текст», определяется данное понятие как текст, не соответствующий признакам текста: смысловой связности, грамматической связности, членимости, относительной завершенности. Автор указывает, что исправление ошибок в негативном тексте осуществляется в текстовой деятельности, направленной на восприятие/порождение текста и его интерпретацию. Для её успешного осуществления школьники должны владеть УУД. В связи с этим автор обосновывает потенциал негативных текстов как эффективного средства формирования регулятивных УУД целенаправленного, планирования, самооценки и самокоррекции через задания, ориентированные на устранение несоответствий текстов признакам (текстовым категориям). В статье описаны элементы разработанной методической системы формирования у школьников регулятивных УУД при работе с негативным текстом: задания, направленные на устранение ошибок и недочётов в плане содержания и плане выражения текста. Они предусматривают организованную по фазам деятельности текстовую деятельность учащихся, состоящую на основе знаний текстовых категорий в опознании ошибки или недочёта в плане содержания/выражения текста, её исправлении, рефлексивном самоконтроле и при необходимости самокоррекции действий.

**Ключевые слова:** негативный текст, признаки текста, план содержания и план выражения текста, регулятивные универсальные учебные действия

**Введение.** В лингводидактике традиционно сложилась система оценивания ученических работ, связанных с текстовой деятельностью, под которой мы, вслед за А. А. Леонтьевым [5], понимаем разновидность речевой деятельности, характеризующейся наличием специфической цели и мотива, и определяем текстовую деятельность как речемыслительную, включающую действия восприятия или порождения текстов и их интерпретацию.

Таким образом, текстовая деятельность направлена либо на восприятие текста, либо на его порождение и интерпретацию. Интерпретация текста как аспект текстовой деятельности в школьной практике может состоять в устранении недостатков в нём.

В настоящее время в методике преподавания русского родного языка существует проблема номинации текста с недостатками, или «неправильного» текста, как средства формиро-

вания у школьников предметных умений и универсальных учебных действий (далее – УУД). В лингводидактике на современном этапе нет общепринятой номинации такого текста, но в разное время его называли дефектным, негативным и деформированным.

Так, в 1990-е годы Л. В. Сахарным в ряде работ [4; 6; 7] с учётом цельности и связности была предложена следующая типология текстов:

I. Нормативные тексты – цельные и связные речевые произведения.

II. Дефектные тексты – речевые произведения, у которых отсутствуют указанные признаки:

1) деграмматизированные несвязные:

– наборы ключевых слов текстов, связность которых не эксплицирована, а восстанавливается из их набора; внешне сходны с ними поэтические тексты с интрасвязностью: «Ночь, улица, фонарь, аптека...»;

– тексты больных афазией (страдающих расстройством речи при сохранении органов речи и слуха): «Девушка даёт шар. Мальчик. Книга. Скамейка. Ребят два – мальчик девочка. Маленькие – девочка юбка мальчик штаны. Дедушка борода – Москву. Улица»;

– тексты с неправильно выраженной связностью (детская речь, речь иностранцев, спонтанная устная разговорная речь владеющих языком людей); это явление называется синтаксическим аграмматизмом: «Такой большой... фабрика. Контейнер два стоять третий ряд; Саша хохотает и плясается»;

2) деграмматизированные связные, но не цельные (лишённые общего смысла): «В огороде бузина, а в Киеве дядька»:

– тексты, создаваемые шизофрениками;

– спонтанные диалоги (с тематическими прыжками, словесными лакунами, заполняемыми с учётом пресуппозиций);

– экспериментальные тексты: «Глокая куздра...»;

3) распад текста (в речи шизофреников, в бессвязном бормотании, в речи иностранцев).

Таким образом, Л. В. Сахарный рассматривает тексты с точки зрения психолингвистики, а не методики преподавания русского родного языка, и его понятие «дефектный текст» не подходит для номинации «неправильного» текста как средства формирования у школьников предметных умений и УУД.

Другое наименование «неправильного» текста – «негативный текст» – в методике преподавания русского языка впервые встречается в работах Л. В. Черепановой (2003). Исследователь отмечает, что «...большую роль в подготовке к написанию творческой работы ЕГЭ играют анализ и редактирование негативного текста – отрывков из экзаменационных работ выпускников. Такие упражнения учат не только исправлять

недочёты в содержании и речевом оформлении текста, но и осознавать причины ошибок» [10, с. 63]. Л. В. Черепанова отмечает, что «в ходе обучения полезно анализировать и позитивные тексты, желательнее, чтобы это были сочинения, написанные учениками»<sup>1</sup>.

Таким образом, контекст работ Л. В. Черепановой [9; 10] даёт возможность понять, что под позитивным текстом она понимает «правильный» текст, а под негативным – текст, имеющий недостатки: фактические ошибки, ошибки в определении видов и подборе примеров разных средств выразительности, логические ошибки, несоответствие требованиям композиционной целостности и завершённости, нарушение абзацного членения текста, ошибки в использовании языковых средств.

И. А. Сотова в монографии «Закономерности формирования самоконтроля в процессе письменной речевой деятельности школьников на уроках русского языка» (2006) указывает, что «представление о хорошем тексте формируется при чтении и анализе образцовых текстов, а также на основе редактирования деформированных текстов и их фрагментов» [8, с. 39]. Исследователь, не давая определение понятию «деформированный текст», ставит такой тип текстов в оппозицию к образцовым, под которыми она понимает «тексты, ценные в филологическом, воспитательном и культурологическом отношении, позволяющие создать для учащихся развивающую речевую среду» [Там же, с. 147].

Таким образом, понятия «дефектный текст», «негативный текст» и «деформированный текст» не являются полными синонимами. В нашем исследовании наиболее целесообразным и удобным для использования в процессе обучения мы считаем термин «негативный текст» и под ним понимаем текст, который не соответствует признакам текста:

– смысловая связность: единство и развёрнутость темы и наличие основной мысли;

– грамматическая связность: определённая последовательность предложений и использование языковых средств связи между ними;

– членимость;

– относительная завершённость.

Исправление ошибок в негативном тексте осуществляется в текстовой деятельности с ним. Для её успешного осуществления школьники должны владеть регулятивными УУД:

– целеполагания: школьник должен уметь ставить цель для работы с негативным текстом; понимать, как определить, есть ли ошибки в тексте, какие ошибки ему необходимо исправить, как он будет их исправлять;

<sup>1</sup> Материалы для подготовки к единому государственному экзамену по русскому языку: рекомендации для учителей-словесников, выпускников школ и абитуриентов / сост. Л. П. Алексенко, Л. В. Черепанова, Л. А. Скиданова, Л. В. Ковалёва. – Чита, 2003. – 75 с.

– планирования: школьник должен уметь планировать свою деятельность, определять последовательность действий, ориентируясь на текстовые категории (признаки текста), при анализе плана содержания и плана выражения текста, опознании ошибок в негативном тексте;

– самооценки: на основе классификации ошибок в плане содержания и плане выражения текста школьник должен уметь оценивать результаты своей деятельности по опознанию и исправлению ошибок в тексте на основе критериев, разработанных учителем;

– самокоррекции: на основе проведённой самооценки школьник должен уметь корректировать свою деятельность с негативным текстом по опознанию и исправлению ошибок в плане содержания и плане выражения и при необходимости внести коррективы в деятельность.

Потенциал негативных текстов позволяет использовать их как эффективное средство формирования регулятивных УУД в рамках требований ФГОС ООО<sup>1</sup> и СОО<sup>2</sup> по русскому языку. Понимание негативного текста как текста, не соответствующего одному или нескольким признакам текста, в аспекте формирования регулятивных УУД в текстовой деятельности актуализирует проблему разработки системы обучения.

#### **Методология и методы исследования.**

Существуют разные подходы к пониманию природы текста. Так, З. Я. Тураева<sup>3</sup> определяет понятие «текст» как единицу языка, стоящую над предложением; Н. Д. Зарубина [2] – как единицу речи. И. Р. Гальперин объединяет данные подходы и трактует текст как единицу языка и речи: «Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершённостью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединённых разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определённую целенаправленность и прагматическую установку» [1, с. 18].

Обоснование параметров отнесения текста к негативному проводилось методом анализа и определения базовых текстовых категорий, с одной стороны, и типов ошибок в плане содержания и плане выражения – другой.

Многими исследователями категории текста интерпретируются как признаки текста, его ка-

чества. Анализ литературы по лингвистике текста (работы С. Г. Ильенко [3], Т. В. Матвеевой<sup>4</sup>, Т. В. Шмелёвой [11] и др.) свидетельствует о том, что существуют разные представления о системе текстовых категорий. Наиболее авторитетной в этой области исследования является система И. Р. Гальперина (1981) [1], который выделил 10 текстовых категорий: информативность, автосемантическую отрезков текста (относительную самостоятельность), когезию (сцепление), континуум (логическую последовательность, основанную на темпоральной и/или пространственной взаимосвязи отдельных сообщений), ретроспекцию (отнесённость к предшествующей содержательно-фактуальной информации), проспекцию (отнесённость к последующей содержательно-фактуальной информации), членимость, модальность, интеграцию, завершённость (исчерпывающее выражение замысла, с точки зрения автора).

В рамках нашего исследования необходимо было выделить текстовые категории, выделенные И. Р. Гальпериним, отнести к плану содержания и плану выражения текста. Так, к плану содержания мы отнесли информативность, автосемантическую отрезков текста, континуум, модальность; к плану выражения – членимость, когезию, ретроспекцию, проспекцию, интеграцию, завершённость.

Анализ категорий, способов их проявления в тексте позволил нам прийти к выводу, что данные текстовые категории характеризуют разные проявления целостности текста, нарушение которой приводит к ошибкам (по В. И. Капинос<sup>5</sup>):

#### *в плане содержания текста:*

- несоответствие микротем текста теме;
- отсутствие в тексте (его микротемах) определённой коммуникативной установки, замысла, основной мысли;

- отсутствие композиционной стройности (членение по смысловым частям, каждая из которых может состоять из микротем), логичности и непоследовательность развития мысли, нарушение абзацного членения текста;

- недостоверность излагаемого, несоответствие его жизненной правде;

- незавершённость текста (неисчерпанность коммуникативного замысла);

#### *в плане выражения:*

- языковые ошибки (грамматические):
- неправильное словообразование (словообразовательные);

- ошибки в образовании форм слов (морфологические);

- ошибки в структуре словосочетания и предложения, в связях управления и согласования (синтаксические);

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – М., 2011. – Режим доступа: <http://www.standart.edu.ru/Catalog.aspx?CatalogId=2588> (дата обращения: 07.07.2017).

<sup>2</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс]. – М., 2012. – Режим доступа: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_12/m413.pdf](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.pdf) (дата обращения: 07.07.2017).

<sup>3</sup> Тураева З. Я. Лингвистика текста. Текст: структура и семантика. – М.: Просвещение, 1986. – 127 с.

<sup>4</sup> Матвеева Т. В. Текстовая категория // Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М. Н. Кожинной. – М.: Флинта: Наука, 2003. – С. 533–536.

<sup>5</sup> Капинос В. И., Сергеева Н. Н., Соловейчик М. С. Развитие речи: теория и практика обучения. 5–7 кл.: кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1991. – 342 с.

семантические (лексические) ошибки:  
 – употребление слова в несвойственном ему значении;  
 – смешение паронимов;  
 – неразличение оттенков значения синонимов;  
 – нарушение лексической сочетаемости;  
 – плеоназм;  
 – тавтология;  
 стилистические недочёты:  
 – употребление слов иной стилиевой окраски;  
 – неуместное употребление эмоционально-экспрессивной лексики;  
 – неоправданное употребление просторечных и диалектных слов;  
 – употребление штампов;  
 – смешение лексики разных исторических эпох;  
 – несоответствие стиля речевой ситуации;  
 недочёты в строении текста:  
 – бедность и однообразие синтаксических конструкций;  
 – неудачное использование лексического повтора как средства связи;  
 – неудачное использование местоименной связи;  
 – неудачный порядок слов;  
 – нарушений видовременной соотнесённости глагольных форм в предложениях текста.

Таким образом, выделенные учёными текстовые категории дали возможность выявить, в чём может состоять их нарушение и, как следствие, что может делать текст негативным в плане содержания и выражения. Работа с таким текстом требует специальной системы, включающей целеполагание, планирование, самооценку и самокоррекцию. Это обуславливает необходимость разработки системы обучения.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Разработанная нами система формирования действий целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции (регулятивных УУД) включает задания с негативным текстом, помогающие учащимся организовать и осуществить деятельность по опознанию и исправлению ошибок и недочётов в плане содержания и плане выражения через определение соответствия/несоответствия текста его признакам:

1. *Смысловая связность: единство и развёрнутость темы и наличие основной мысли.*

Внимательно прочитайте текст и ответьте на вопрос: можно ли его разместить на информационном сайте? Для этого:

А. Поставьте цель своей работы над данным текстом. Для того чтобы определить, может ли текст быть размещён на сайте, нужно понять, содержит ли он какие-нибудь недостатки. Если нет – размещаете, если да – исправляете ошибку.

Б. Для достижения цели необходимо составить план деятельности. Составьте данный план. Он может быть таким:

- 1) прочитайте текст;
- 2) определите тему и основную мысль;
- 3) определите, выражает ли заголовок тему или основную мысль;
- 4) если нет, озаглавьте текст в соответствии с темой или основной мыслью.

В. Определите тему текста и основную мысль помогают ключевые слова. Ключевые слова – это слова, благодаря которым создаётся единство темы текста, его цельность. Выделите ключевые слова.

Г. Определите, соответствует ли заглавие содержанию текста. Если нет, озаглавьте текст.

#### О поэтах

*Десять петербургских артистов прочитали стихотворения поэтов Серебряного века о любимом городе в самых интересных его местах.*

*Авторы проекта хотели показать, каким видели Петербург Анна Ахматова, Владимир Маяковский, Александр Блок или Борис Пастернак, что из написанного великими поэтами прошлого осталось неизменным и актуальным спустя сотню лет, а что ушло навсегда.*

*Артисты, принявшие участие в съёмках, – известные петербуржцы: Илья Носков, Билли Новик, Николай Марто и другие.*

*Проект реализован при поддержке депутата Законодательного Собрания V созыва Марины Дюма.*

2. *Грамматическая связность: определённая последовательность предложений и использование языковых средств связи между ними.*

Определите, обладает ли данная группа предложений грамматической связностью. Для этого:

А. Поставьте цель своей работы.

Б. Определите, можно ли данную группу предложений назвать негативным текстом. Почему? Что нужно сделать, чтобы превратить текст из негативного в позитивный? Составьте план деятельности.

В. Определите, какой приём помог вам устранить ошибку в содержании текста.

*(1) Как рад был теперь мальчик! (2) Мальчик хотел разорить прилепленное под крышей гнездо. (3) В конце апреля прилетела пара весёлых, щебечущих и стала носиться вокруг гнёздышка. (4) Мальчик послушал.*

*– (5) Не разоряй гнёзда, – сказал отец, – весной опять прилетит.*

*(По К. Ушинскому)*

#### 3. Членимость.

Прочитайте текст. Определите, является ли он негативным. Что для этого нужно сделать?

А. Поставьте цель работы. Составьте план деятельности для достижения этой цели.

Б. Определите, нарушено ли в тексте абзацное членение. Своё мнение обоснуйте.

В. Найдите ключевые слова и определите тему и основную мысль текста. Сгруппируйте ключевые слова по микротемам: «В доме внизу», «В доме наверху».

Г. Опираясь на выделенные микротемы, разделите текст на абзацы.

*Дом был большой, двухэтажный. Алёхин жил внизу, в двух комнатах со сводами и с маленькими окнами, где когда-то жили приказчики; тут была обстановка простая и пахло ржаным хлебом, дешевой водкой и сброей. К кухне примыкал старый амбар, откуда постоянно валила пыль. Наверху же, в парадных комнатах, он бывал редко, только когда приезжали гости. Здесь всегда пахло чистотой и свежестью, ощущалось тепло. Алёхин был очень рад гостям, поэтому поселил их наверху.*

(По А. П. Чехову)

4. *Связность, членимость, относительная завершенность.*

Прочитайте текст. Можно ли его назвать негативным? Для этого определите, каким признаком он не соответствует:

А. Какие виды речевых и языковых ошибок встречаются в тексте? Исправьте данные ошибки, предварительно поставив цель своей работы, составив план для достижения этой цели.

Б. Определите, достигли ли вы цели, учитывая, что в тексте содержатся 15 речевых и языковых ошибок.

В. Откорректируйте свою работу, ориентируясь на виды ошибок:

1) лексические:

– смешение паронимов;

2) морфологические:

– ошибочное образование формы множественного числа имени существительного;

– ошибочное образование формы родительного падежа множественного числа;

– ошибочное определение рода имени существительного;

– ошибочное образование сложной формы сравнения прилагательного;

– употребление просторечных форм частей речи;

– неправильное склонение количественного числительного;

– неправильное склонение имён собственных.

*Наши бухгалтера едят много банан и мандарин. Дома они вешают красную тюль, самую ярчайшую из всех. В ихнем доме сразу становится уютно. Один из них говорит: «Я соберу кучу носок и чулков. Без пятьдесят пять пар я не обойдусь». Одного бухгалтера – Дениса Сокол – все ненавидют. Он наисамый вредящий. А Марину Загниборода, она из города Чита, все любят.*

**Заключение.** Введение в лингводидактический тезаурус понятия «негативный текст», понимание его как текста, который не соответствует основным признакам (смысловая связность, грамматическая связность, членимость, относительная завершенность), привело к выводу, что такой текст может быть средством формирования как предметных компетенций, так и УУД. Работа по трансформации негативного текста в позитивный представляет собой текстовую деятельность, эффективность которой определяется тем, владеют ли школьники действиями целеполагания, планирования, реализации деятельности, самооценки и самокоррекции, то есть регулятивными УУД.

Формирование регулятивных УУД в текстовой деятельности должно осуществляться посредством заданий, ориентированных на определённую текстовую категорию.

#### Список литературы

1. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. 5-е изд., стер. М.: КомКнига, 2007. 144 с.
2. Зарубина Н. Д. Текст: лингвистический и методический аспекты. М.: Русский язык, 1981. 112 с.
3. Ильенко С. Г. Текстовые реализации и текстообразующие функции синтаксических единиц // Текстовые реализации и текстообразующие функции синтаксических единиц. Л.: Изд-во ЛГПИ, 1988. С. 7–22.
4. Кубрякова Е. С., Шахнарович А. М., Сахарный Л. В. Человеческий фактор в языке: язык и порождение речи. М.: Наука, 1991. 240 с.
5. Леонтьев А. А. Язык, речь, речевая деятельность. Изд. 5-е. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 216 с.
6. Сахарный Л. В. Человек и текст: две грамматики текста // Человек – текст – культура. Екатеринбург, 1994. С. 17–20.
7. Сахарный Л. В., Стрекаловская С. И. Многоуровневое тема-рематическое структурирование текста у больных с афазией // Проблемы современного теоретического и синхронно-описательного языкознания. Вып. 4. Семантика и коммуникация. СПб.: СПбГУ, 1996. С. 124–137.
8. Сотова И. А. Закономерности формирования самоконтроля в процессе письменной речевой деятельности школьников на уроках русского языка. Иваново, 2006. 220 с.
9. Черепанова Л. В. Ведущие подходы современной парадигмы обучения русскому языку // Учёные записки ЗабГГПУ. Сер. Профессиональное образование. Теория и методика обучения. 2010. № 6. С. 30–40.
10. Черепанова Л. В. Редактирование негативного текста. Готовим к ЕГЭ по русскому языку // Русская словесность. 2004. № 4. С. 62–70.
11. Шмелёва Т. В. Текст как объект грамматического анализа. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2006. 63 с.

**Статья поступила в редакцию 17.08.2017; принята к публикации 10.09.2017**

#### Библиографическое описание статьи

Антошкина А. А. Негативный текст как средство формирования у школьников регулятивных универсальных учебных действий // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2017. Т. 12, № 6. С. 128–133.

**Antonina A. Antoshkina,**  
Graduate Student,  
Transbaikal State University  
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),  
e-mail: a-antoshkina1991@yandex.ru

### **Negative Text as a Means of Forming Schoolchildren's Regulatory Universal Learning Actions**

The article reveals the problem of substantiating the use of the "negative text" in teaching the Russian language as a means of forming subject competencies and regulatory universal learning actions (ULA). It analyses the existing nominations, proves the necessity and validity of the "negative text" notion and determines this notion as inconsistent with the text characteristics: semantic and grammatical coherence, dividedness, relative completeness. The author points out that errors correction in the negative text is carried out in the text activity connected with the text perception/production and its interpretation. To implement it successfully schoolchildren should take regulatory universal learning actions. In this regard, the author justifies the negative text potential as an effective means to form such regulatory universal learning actions as goal setting, planning, self-assessment and self-correction by using the tasks to eliminate the inconsistencies of the text characteristics (categories). The article describes the elements of the developed methodological system to form the schoolchildren's regulatory universal learning actions when working with the negative text: tasks aimed at eliminating errors and shortcomings in terms of content and expression of the text. They provide for schoolchildren's text activity organized on the phases of performance. Based on the knowledge of text categories this activity implies identifying an error or a shortcoming in terms of content/expression of the text, error correction, reflexive self-control and, if necessary, self-correction of actions.

**Keywords:** negative text, text characteristics, text content, text expression, regulatory universal learning actions

#### **References**

1. Gal'perin I. R. *Tekst kak ob»ekt lingvisticheskogo issledovaniya*. 5-e izd., ster. M.: KomKniga, 2007. 144 s.
2. Zarubina N. D. *Tekst: lingvisticheskii i metodicheskii aspekty*. M.: Russkii yazyk, 1981. 112 s.
3. Il'enko S. G. *Tekstovye realizatsii i tekstoobrazuyushchie funktsii sintaksicheskikh edinit* // *Tekstovye realizatsii i tekstoobrazuyushchie funktsii sintaksicheskikh edinit*. L.: Izd-vo LGPI, 1988. S. 7–22.
4. Kubryakova E. S., Shakhnarovich A. M., Sakharnyi L. V. *Chelovecheskii faktor v yazyke: yazyk i porozhdenie rechi*. M.: Nauka, 1991. 240 s.
5. Leont'ev A. A. *Yazyk, rech', rechevaya deyatel'nost'*. Izd. 5-e. M.: Izd-vo LKI, 2008. 216 s.
6. Sakharnyi L. V. *Chelovek i tekst: dve grammatiki teksta* // *Chelovek – tekst – kul'tura*. Ekaterinburg, 1994. S. 17–20.
7. Sakharnyi L. V., Strelkovskaya S. I. *Mnogourovnevnoe tema-rematicheskoe strukturirovanie teksta u bol'nykh s afaziei* // *Problemy sovremennogo teoreticheskogo i sinkhronno-opisatel'nogo yazykoznaniiya*. Vyp. 4. Semantika i kommunikatsiya. SPb.: SPbGU, 1996. S. 124–137.
8. Sotova I. A. *Zakonomernosti formirovaniya samokontrolya v protsesse pis'mennoi rechevoi deyatel'nosti shkol'nikov na urokakh russkogo yazyka*. Ivanovo, 2006. 220 s.
9. Cherepanova L. V. *Vedushchie podkhody sovremennoi paradigmy obucheniya russkomu yazyku* // *Uchenye zapiski ZabGGPU. Ser. Professional'noe obrazovanie. Teoriya i metodika obucheniya*. 2010. № 6. S. 30–40.
10. Cherepanova L. V. *Redaktirovanie negativnogo teksta. Gotovim k EGE po russkomu yazyku* // *Russkaya slovesnost'*. 2004. № 4. S. 62–70.
11. Shmeleva T. V. *Tekst kak ob»ekt grammaticheskogo analiza*. Krasnoyarsk: Izd-vo Krasnoyar. gos. un-ta, 2006. 63 s.

**Received: August 17, 2017; accepted for publication: September 10, 2017**

#### **Reference to the article**

Antoshkina A. A. *Negative Text as a Means of Forming Schoolchildren's Regulatory Universal Learning Actions* // *Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Professional Education, Theory and Methodology of Teaching*. 2017. Vol. 12, No. 6. PP. 128–133.