

УДК 378.147:53

DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-2-117-123

**Марина Владимировна Пименова<sup>1</sup>**,  
доктор филологических наук, профессор,  
Военный институт (инженерно-технический)  
Военной академии материально-технического обеспечения  
им. генерала армии А. В. Хрулева  
(191123, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Захарьевская, 22),  
e-mail: MVPimenova@yandex.ru

**Алексей Борисович Бодриков<sup>2</sup>**,  
преподаватель,  
Военный институт (инженерно-технический)  
Военной академии материально-технического обеспечения  
им. генерала армии А. В. Хрулева  
(191123, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Захарьевская, 22),  
e-mail: 79261454613@yandex.ru

### Формирование лингвокультурологической компетенции у курсантов военных вузов: на материале концепта *воин*

В статье рассматриваются особенности формирования лингвокультурологической компетенции у курсантов военного технического вуза. Материалом для исследования является концепт *воин* – профессионально ориентированный концепт для обучающихся. Основой для анализа послужили толковые словари современного русского языка. Базой для сопоставления формирования лингвокультурологической компетенции являются результаты психолингвистического эксперимента, проведённого среди курсантов разных курсов и специальностей военного технического вуза. Основными методами исследования были метод концептуального анализа и статистический метод. Как показали результаты исследования, не все признаки, указанные в толковых словарях русского языка, актуальны для профессионально ориентированных носителей языка. Так, например, признак 'освободитель', крайне актуальный для двух поколений после Великой Отечественной войны, сейчас практически ни разу не встретился в ответах курсантов. При этом акцент сместился на актуализацию других признаков, которые подразумевались в структуре исследуемого концепта. Речь идёт о таких признаках, как: 'тот, кто воюет', 'борец', 'военный специалист (профессионал)', 'герой', 'храбрец', 'оборонитель', 'победитель', 'защитник (слабых и беззащитных)', 'оруженосец', 'мужественный/доблестный (человек)', 'пример для подражания', 'ответственный (человек)', 'целеустремлённый (человек)', 'отдающий долг стране'. Все указанные признаки в толковых словарях современного русского языка отсутствуют. Самыми актуальными когнитивными признаками выступают 'человек (муж/мужчина)', 'защитник', 'ратник', '(военно)служащий'. Чрезвычайно важными являются признаки характера воина: 'храбрость', 'смелость', 'доблесть', 'мужество', 'верность'.

**Ключевые слова:** педагогика, методика, лингвокультурология, концепт, формирование компетенции

**Введение.** В настоящее время в военных вузах складывается новый подход к изучению специальных дисциплин с позиций лингвокультурологического подхода [4]. Чрезвычайно востребованным оказывается обучение и воспитание курсантов посредством формирования образовательной компетенции как основной цели обучения в военном вузе [7, с. 66–67]. Под образовательной компетенцией понима-

ется совокупность требований к образовательной подготовке, включающей комплекс взаимосвязанных смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков и опыта деятельности курсантов по отношению к конкретному кругу объектов, требуемых в аспекте осуществления индивидуально и социально значимой продуктивной деятельности. Образовательная компетенция включает в себя лингвокультурологическую ком-

<sup>1</sup> М. В. Пименова – анализ, систематизация материала исследования, оформление статьи.

<sup>2</sup> А. Б. Бодриков – сбор материала, систематизация материала исследования.

петенцию, входящую в разряд ключевых образовательных компетенций. Под лингвокультурологической компетенцией понимается совокупность знаний, умений и навыков, определяемых базовыми понятиями, сформированными языковой общностью людей – носителями языка и культуры. Овладение лингвокультурологической компетенцией позволяет решать различные проблемы в бытовой, профессиональной или социальной жизни; эта компетенция нужна для достижения различных важных целей и решения разнообразных сложных задач.

**Актуальность** проводимого исследования милитарных концептов обусловлена востребованностью обучения курсантов содержанию ключевых концептов русской культуры в рамках культурологического подхода к преподаванию русского языка и специальных дисциплин в военном вузе. Одним из таких концептов является *воин*, в признаках которого нашли отображение как общечеловеческие (система мировых, политических, социальных взаимоотношений), так и национально-специфические (гендерные, ценностные, нравственные) представления о феномене защитника Отечества. Между тем в лингвистике и лингвометодике до сих пор отсутствуют работы, посвящённые исследованию концепта *воин* в русской лингвокультуре, за исключением авторских работ [9; 10].

В наше время возрос научный интерес исследователей к проблемам изучения языковой картины мира [6], что находит отражение в методике преподавания разных дисциплин, однако в практике преподавания в военном вузе проблемы концептов не рассматривались никогда. В этом и состоит **новизна** проводимого исследования.

В данной статье описывается концепт *воин* в аспекте формирования лингвокультурной компетенции к обучению и воспитанию курсантов военного технического вуза.

**Методология и методы исследования.** Методический аспект лингвокультурологических исследований концептов разработан недостаточно полно в современной науке. Этот аспект только начинает привлекать внимание учёных. Необходимо отметить, что в педагогике концептуальные исследования появились в начале этого века, т. е. этому направлению примерно

10–15 лет. Работ по данной тематике весьма мало. Среди исследователей данного направления можно назвать следующих: И. А. Абрамова [1], Н. Е. Некора [5], К. Е. Полупан [11], С. А. Чайка [12], У Синьёй [14] и немногие другие. Следует заметить, что концептуальные исследования появились также и в рамках социальной философии [13]. На данном этапе развития науки изучаются различные лингвокультурные концепты, в том числе в сопоставлении с другими языками (см. работы С. Г. Воркачева, В. В. Воробьева, Д. Б. Гудкова, З. К. Дербишевой, В. И. Карасика, В. В. Колесова, Н. А. Красавского, В. В. Красных, М. В. Масловой, М. В. Пименовой, Г. Г. Слышкина, Ю. С. Степанова и др.). Лингвометодика только начинает свой путь освоения в рамках концептуальных исследований и теории ментальности [2; 3; 4].

Для решения поставленной задачи были использованы следующие методы исследования: опытно-поисковая работа, анкетирование, лингвистический эксперимент, математические методы обработки данных. Одним из основных методов в работе выступает метод концептуального анализа. Разные научные школы и направления в отечественной науке предполагают свой подход к исследованию концептуальных структур [3]. Обычно это обусловлено также и самим определением ключевого термина – концепт. Под *концептом* (вслед за М. В. Пименовой) понимается совокупность признаков, необходимых и достаточных для идентификации фрагмента мира или части такого фрагмента [8, с. 13].

Проблема обучения специальным дисциплинам в военном техническом вузе связана с развитием мышления, т. е. формированием концептуальных структур в сознании обучаемых [7]. Мы мыслим концептами. Концептуальные структуры формируются у всех по-разному. Основная задача обучения и воспитания заключается в процессе формирования у курсантов стандартных, принятых в данном обществе за образец концептов. Другими словами, вне зависимости от национальности, курсантам необходимо овладеть базовыми концептами русской лингвокультуры, т. к. все они являются гражданами России.

В процессе обучения специальных дисциплин язык используется в своих основных функциях – коммуникативной и когнитив-

ной: для пояснения значений слов и основных терминов, а через их посредство – для формирования в сознании курсантов соответствующих концептуальных структур.

Один из первых этапов исследования – изучение понятийных признаков концепта *воин*. Этот концепт появился достаточно давно, на что указывает его не очень ясная этимология. Слово *воин* (ст.-слав. воинъ, от др.-греч. στρατιώτης) означает «человек, имеющий отношение к военному делу, непосредственно участвуя в боевых действиях». Слово относится к высокому стилю.

**Диагностика** уровня сформированности концепта *воин* у курсантов военного технического вуза.

В ходе проведённого в военно-техническом вузе г. Санкт-Петербурга психолингвистического эксперимента были выявлены ассоциации у слова *воин*. Эксперимент производился в 3 группах курсантов. Общее количество опрошенных составило 187 человек.

Первым пунктом анкеты было задание: «Дайте определение слову *воин*». Ответы были как краткими, так и развернутыми. В некоторых развернутых ответах содержалось до 6 понятийных признаков одновременно. Количество кратких ответов ограничено. 1 курсант затруднился дать определение слову *воин*.

**Результаты исследования.** Первый – самый обширный по количеству – ряд полученных ассоциаций – связан с защитой интересов своей Родины: «защитник (своего) Отечества» (15), «защитник (своей) Родины» (10), «защитник Отечества, народа/человек, защищающий свой народ и Отечество» (4), «защитник» (4), «это человек, стоящий на страже своей родины» (2), «защищает/защищающий свою страну» (2), «тот, кто воевал за свою родину» (2), «защитник земли русской» (2), «человек, который защищает Отечество и народ» (2), «человек, защищающий то, что ему дорого» (1), «защитник, который готов бороться с наступающим злом, готовый дать отпор» (1), «защитник семьи, Отечества, народа» (1) и др.

В древнерусском языке существовало слово *ратник*. Ратник – это «оборонитель»: «человек, готовый всеми силами оборонять свою страну» (2). Ратное дело – защита своей страны. Защита интересов своей Родины связана с борьбой, исполнением воинского долга перед своим народом, т. е.

битвами и сражениями на поле боя; *воин* – это «участник войны» (1): «человек, участвующий в войне» (2), «тот, кто воюет» (1), «тот, кто воевал за свою родину» (1), «тот, кто стоит до конца за свою родину» (1), «тот, кто может постоять за свою страну» (1). Этот ряд уточняет смысл слова: *воин* – это тот, «кто сражается с врагом» (32), «тот, кто сражается за свою страну» (4), «сражается за свою Родину» (2), «человек, который сражается за народ и отечество» (2), «человек, который сражается с врагом во имя своей страны» (2) и др.

Как показывает история, концептуальные признаки изменяются во времени. Два поколения после Великой Отечественной войны для русского языка был актуален признак «освободитель». Сейчас этот признак сместился на периферию в связи с новым видением исполнения воинского долга. Признак «освободитель» вообще не актуализируется в ответах курсантов,

Понятийный признак «боец» упоминался в анкетах 37 раз. Этот признак очень часто встречается в анкетах, иногда он приводится в развернутом толковании наряду с признаком «солдат»: «тот, кто сражается с врагом, солдат, боец» (2), «боец во всех аспектах и сферах жизни» (2) и др. Ему соположен признак «борец» («человек, который борется за какую-либо благую цель»).

Признак «(военно)служащий» курсанты репрезентируют следующим образом: «человек, имеющий отношение к военной службе» (5), «защитник государства, семьи, воин, солдат, боец» (1), «тот, кто служит в армии» (2), «человек, служащий в ВС» (1) и др.

В анкетах встретился признак «солдат» 24 раза. Обычно указывается только слово *солдат*, но встречаются и развернутые толкования: «солдат, сражающийся с врагом» (1), «солдат, боец – который сражается с врагом» (1) и др.

Понятийный признак «(опытный) в военном деле» реализуется в анкетах так: «человек, имеющий отношение к военному делу» (2), «человек, обученный военному делу» (1) и др.

Отдельный ряд ассоциаций обусловлен такой языковой лакуной для европейских языков, как подвиг. *Воин* – человек, готовый пожертвовать самым ценным для него ради интересов своей родины и своего народа: «кто идет до конца к своей цели,

за свою страну, за свои ценности» (2), «тот, кто стоит до конца за свою родину» (1), «это человек, который борется за ценности жизни, например, за семью, Родину» (1), «человек, не боящийся отдать жизнь за правое дело» (1) и др.

Как показал анализ анкет, многие ответы были даны в развёрнутом виде. В таких ответах понятийные признаки смешаны и дополнены признаками, отсутствующими в словарях, тем не менее, актуальными для современных носителей русского языка: «патриот родины, защитник отечества, человек, готовый отдать жизнь за родину» (1), «защитник, храбрый муж, готовый отдать жизнь за родину» (1), «боец, который сражается с врагом» (1), «служит по долгу службы, носит оружие, сражается с врагом» (1), «защитник земли русской, военнослужащий, который носит оружие и по долгу службы сражается с врагом» (1), «это человек, который борется за ценности жизни, например семья, Родина. Он придерживается каких-то принципов» (1), «человек, служащий в армии, сражающийся за свою страну» (1), «тот, кто сражается с врагом, боец, солдат» (1), «человек, защищающий свою родину, семью, близких. Человек с высокой моралью и крепкими нравственными устоями» (1), «защитник Отечества, он является нравственным идеалом, потому что защищает родную землю, свой народ, не щадя своей жизни» (1), «человек, защищающий свою Родину, честь и достоинство своего народа» (1), «человек, который служит народу, защищает его и отстаивает интересы державы» (1), «сильный и храбрый человек, защищающий свой народ и Отечество» (1), «человек, который воюет за свою Родину, который защищает её и бережет» (1) и др. В таких ответах часто акцентируется признак 'готовность к самопожертвованию', восходящий к признаку 'совершающий подвиг'.

В ответах встретились признаки, не отмеченные в толковых словарях русского языка: 'герой' («герой войны»), 'храбрец' («человек, обладающий такими качествами, как храбрость, человечность, бесстрашие, смелость»), 'победитель' («человек, способный побеждать»), 'защитник' («слабых и беззащитных»), 'оруженосец' («носит оружие»), 'мужественный/доблестный (человек)', 'пример для подражания', 'ответственный (человек)' («мужчина, чувству-

ющий ответственность за защиту страны»), 'целеустремлённый (человек)' («это человек, который стремится к своей цели»), 'отдающий долг стране' («человек отдающий долг своей Родине, защищая её от всех угроз и напастей»), 'патриот/преданный/верный (Родине/Отечеству/народу)'.

На основе итогов проведённого психолингвистического эксперимента были подтверждены не все понятийные признаки концепта *воин*, указанные в толковых словарях русского языка. Были определены актуальные на данный момент для курсантов военного технического вуза относительно новые понятийные признаки (эти признаки подразумевались в структуре исследуемого концепта, однако в словарях они не были обозначены). Выявленные понятийные признаки указаны в таблице.

Таблица

№ п/п	Понятийные признаки	Кол-во ассоциаций	%
1	'Военный' = '(военно) служащий'	53	11,5
2	'Освободитель'	0	0
3	'Боец/борец'	41	8,9
4	'Солдат'	24	5
5	'(Опытный) в военном деле/военный специалист (профессионал)'	20	5,7
6	'Ратник/оборонитель/ тот, кто воюет'	77	16,8
7	'Герой'	2	0,4
8	'Защитник'	142	31
9	'Храбрец/смелый человек'	19	4
10	'Победитель'	1	0,2
11	'Оруженосец'	8	1,7
12	'Мужественный/доблестный (человек)'	5	1
13	'Пример для подражания'	2	0,4
14	'Ответственный (человек)'	5	1
15	'Целеустремлённый (человек)'	7	1,5
16	'Отдающий долг стране'	3	0,6
17	'Готовый к самопожертвованию/совершающий подвиг'	26	5,5

18	‘Участник войны’	4	0,8
19	‘Патриот/преданный/ верный (Родине/Оте- честву/народу)’	19	4
Итого		458	100

**Заключение.** Анализируемый концепт *воин* относится к гендерно обозначенной концептуальной сфере. Понятийные признаки исследуемого концепта вербализуются обычно в атрибутивных конструкциях. Актуализация этих признаков акцентирует важные качества, которые присущи воину – физическая сила, мощь, напор, суровость, храбрость и т. д. В русской языковой картине мира оставили свои следы великие воины разных народов, вошедшие в общемировую историю.

Проведённый психолингвистический эксперимент показал, что в сознании курсантов военно-технического вуза концепт *воин* формируется разными понятийными признаками. Самыми частотными среди

них выступают ‘защитник’ (31 %), ‘ратник/оборонитель/тот, кто воюет’ (16,8 %), ‘военный’ = ‘(военно)служащий’ (11,5 %). Средняя частотность характерна для таких признаков, как ‘боец/борец’ (8,9 %), ‘опытный) в военном деле/военный специалист (профессионал)’ (5,7 %), ‘готовый к самопожертвованию/совершающий подвиг’ (5,5 %), ‘солдат’ (5 %), ‘патриот/преданный/верный (Родине/Отечеству/народу)’ (4 %), ‘храбрец/смелый человек’ (4 %). Признак ‘освободитель’ как ассоциация к слову *воин* не встретился в анкетах курсантов военного технического вуза.

Ментальность русского народа подтверждается данными проведённого психолингвистического эксперимента, где основными характеристиками воинов являются храбрость, мужество, отвага, смелость, высокий профессионализм, которые проявляются в ратном деле как защита главных ценностей человека – дома, семьи, Родины.

#### Список литературы

1. Абрамова И. А. Формирование концепта «Язык» у учащихся 5–6 классов общеобразовательной школы на уроках русского языка: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Екатеринбург, 2011. 250 с.
2. Колесов В. В., Пименова М. В. Введение в концептологию. М.: Флинта: Наука, 2016. 248 с.
3. Колесов В. В., Пименова М. В. Языковые основы русской ментальности / отв. ред. М. В. Пименова. М.: Флинта: Наука, 2016. 136 с.
4. Маслова В. А., Пименова М. В. Коды лингвокультуры. М.: Флинта: Наука, 2016. 180 с.
5. Некора Н. Е. Лингвокультурологический аспект концепта «болезнь» и его учёт в обучении русскому языку американских студентов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 2007. 216 с.
6. Пименова М. В. Языковая картина мира. 3-е изд., доп. М.: Флинта: Наука, 2012. 108 с.
7. Пименова М. В. Возрастание роли когнитивных наук в системе высшего образования // Гуманитарная образовательная среда технического вуза: материалы междунар. науч.-метод. конф. СПб., 2016. С. 66–67.
8. Пименова М. В. Концептология на современном этапе (способы исследования концептуальных структур) // Гуманитарный вектор. 2017. Т. 12, № 5. С. 13–22.
9. Пименова М. В., Бодриков А. Б. Концептуализация военной лексики: слово *воин* в русском языке // Мир в языке и культуре. Сер. Концептуальный и лингвальный миры. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2017. Вып. 14. С. 68–73.
10. Пименова М. В., Бодриков А. Б. История происхождения слова *воин* // Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков: материалы XXVII Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. М. В. Пименовой. СПб.: СПбГЭУ, 2017. С. 194–197.
11. Полупан К. Е. Формирование лингвокультурологической компетенции на материале паремий, репрезентирующих концепт «предостережение»: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 2011. 24 с.
12. Чайка С. А. Лингвокультурологическое исследование концепта *город* в иностранной аудитории: на материале русского городского фольклора: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. М., 2002. 181 с.
13. Шогенов Ш. Х. Роль концепта «империя» в познании глобализирующегося мира (социально-философские аспекты темы): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. М., 2007. 24 с.
14. У Синьей. Лингвокультурологические и лингвометодические аспекты концепта «семья» в русской и китайской культурах: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. М., 2009. 18 с.

**Статья поступила в редакцию 05.03.2018; принята к публикации 27.03.2018**

**Библиографическое описание статьи**

Пименова М. В., Бодриков А. Б. Формирование лингвокультурологической компетенции у курсантов военных вузов: на материале концепта *воин* // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Педагогические науки. 2018. Т. 13, № 2. С. 117–123. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-2-117-123.

**Marina V. Pimenova<sup>1</sup>,**

*Doctor of Philology, Professor,  
Military Institute (Engineering),  
General of the Army A. V. Khrulev Military Academy for Logistics  
(22 Zakhariyevskaya st., St. Petersburg, 191123, Russia),  
e-mail: MVPimenova@yandex.ru*

**Alexei B. Bodrikov<sup>2</sup>,**

*Lecturer,  
Military Institute (Engineering),  
General of the Army A. V. Khrulev Military Academy for Logistics  
(22 Zakhariyevskaya st., St. Petersburg, 191123, Russia),  
e-mail: 79261454613@yandex.ru*

**Formation of Cadets Linguocultural Competence  
in Military Institutes on the Basis of the *Воин* (Warrior) Concept**

The article deals with the peculiarities of the linguocultural competence formation in the military technical institute cadets. The material for research is the concept *воин* (warrior) – professionally oriented concept for cadets. The materials for the analysis were the explanatory dictionaries of the modern Russian language. The basis for comparing the formation of linguocultural competence was the results of a psycholinguistic experiment conducted among military technical institute cadets of different courses and different specialties. The main methods of research were the method of conceptual analysis and the statistical method. As the results of the research showed, not all of the features indicated in the explanatory dictionaries of the Russian language are relevant for professionally oriented native speakers. For example, the sign ‘liberator’, extremely relevant for two generations after the Great Patriotic War, now almost never met in the answers of cadets. The emphasis was shifted to actualization of other signs that were implied in the structure of the concept *воин* (warrior). These are the signs, such as: “he who take part in war”, “fighter”, “military specialist (professional)”, “hero”, “brave”, “defender”, “winner”, “who help (weak and defenseless)”, “squire”, “courageous/valiant (man)”, “role model”, “responsible (person)”, “purposeful (person)”, “giving debt to the country”. All the indicated signs in the explanatory dictionaries of the modern Russian language are absent. The most relevant cognitive signs are ‘a human being (husband / man)’, ‘defender’, ‘warrior’, ‘(military) servant’. Extremely important are the signs of a warrior’s character: ‘courage’, ‘courage’, ‘valor’, ‘courage’, ‘loyalty’.

**Keywords:** pedagogy, methodology, linguoculturology, concept, formation of competence

**References**

1. Abramova I. A. Formirovanie koncepta «YAzyk» u uchashchihsya 5–6 klassov obshcheobrazovatel'noj shkoly na urokah russkogo yazyka: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. Ekaterinburg, 2011. 250 s.
2. Kolesov V. V., Pimenova M. V. Vvedenie v konceptologiyu. M.: Flinta: Nauka, 2016. 248 s.
3. Kolesov V. V., Pimenova M. V. YAzykovye osnovy russkoj mental'nosti / otv. red. M. V. Pimenova. M.: Flinta: Nauka, 2016. 136 s.
4. Maslova V. A., Pimenova M. V. Kody lingvokul'tury. M.: Flinta: Nauka, 2016. 180 s.
5. Nekora N. E. Lingvokul'turologicheskij aspekt koncepta «bolezn'» i ego uchyot v obuchenii russkomu yazyku amerikanskih studentov: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. SPb., 2007. 216 s.
6. Pimenova M. V. YAzykovaya kartina mira. 3-e izd., dop. M.: Flinta: Nauka, 2012. 108 s.
7. Pimenova M. V. Vozrastanie roli kognitivnyh nauk v sisteme vysshego obrazovaniya // Gumanitarnaya obrazovatel'naya sreda tekhnicheskogo vuza: materialy mezhdunar. nauch.-metod. konf. SPb., 2016. S. 66–67.

<sup>1</sup> M. V. Pimenova – analysis, systematization of research material, design of the article.

<sup>2</sup> A. B. Bodrikov – collection of material, systematization of research material.

8. Pimenova M. V. Konceptologiya na sovremennom ehtape (sposoby issledovaniya konceptual'nyh struktur) // Gumanitarnyj vektor. 2017. T. 12, № 5. S. 13–22.
9. Pimenova M. V., Bodrikov A. B. Konceptualizaciya militarnoj leksiki: slovo *voin* v ruskom yazyke // Mir v yazyke i kul'ture. Ser. Konceptual'nyj i lingval'nyj miry. SPb: Izd-vo SPbGEHU, 2017. Vyp. 14. S. 68–73.
10. Pimenova M. V., Bodrikov A. B. Istoriya proiskhozhdeniya slova *voin* // Novoe v lingvistike i metodike prepodavaniya inostrannyh i russkogo yazykov: materialy XXVII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / pod obshch. red. M. V. Pimenovoj. SPb.: SPbGEHU, 2017. S. 194–197.
11. Polupan K. E. Formirovanie lingvokul'turologicheskoy kompetencii na materiale paremij, reprezentiruyushchih koncept «predosterezhenie»: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. SPb., 2011. 24 s.
12. CHajka S. A. Lingvokul'turologicheskoe issledovanie koncepta *gorod* v inostrannoj auditorii: na materiale russkogo gorodskogo fol'klora: dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. M., 2002. 181 s.
13. SHogenov SH. H. Rol' koncepta «imperiya» v poznanii globaliziruyushchegosya mira (social'no-filosofskie aspekty temy): avtoref. dis. ... kand. filos. nauk: 09.00.11. M., 2007. 24 s.
14. U Sin'yuj. Lingvokul'turologicheskie i lingvometodicheskie aspekty koncepta «sem'ya» v ruskoj i kitajskoj kul'turah: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. M., 2009. 18 s.

**Received: March 05, 2018; accepted for publication March 27, 2018**

**Reference to the article**

Pimenova M. V., Bodrikov A. B. Formation of Cadets Linguocultural Competence in Military Institutes on the Basis of the *Воин* (Warrior) Concept // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Pedagogical Sciences. 2018. Vol. 13, No. 2. PP. 117–123. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-2-117-123.