

ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ПОДХОДЫ В ОБРАЗОВАНИИ FUNDAMENTAL APPROACHES IN EDUCATION

УДК 378

DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-1-6-16

Клавдия Гомбожаповна Эрдынеева¹,
доктор педагогических наук, профессор,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: eridan58@mail.ru
orcid: 0000-0001-5547-1887

Татьяна Константиновна Клименко²,
доктор педагогических наук, профессор,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: klimenko_tk@mail.ru
orcid: 0000-0001-6936-8557

Лидия Александровна Бордонская³,
доктор педагогических наук, профессор,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: gsbordo@yandex.ru
orcid: 0000-0002-7481-3237

Екатерина Александровна Игумнова⁴,
доктор педагогических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: igumnova1@mail.ru
orcid: 0000-0001-8907-9154

Юлия Юрьевна Левданская⁵,
кандидат педагогических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: art-koltsova@yandex.ru
orcid: 0000-0002-6767-1277

Университет как субъект региона в развитии: методологические подходы, принципы⁶

В статье актуализируется проблема переориентации репродуктивной системы традиционного высшего образования в условиях неопределённости транзитивного общества на креативную модель, в которой университет призван стать научно-исследовательским, социокультурным и

¹ К. Г. Эрдынеева – основной автор, организатор исследования, разрабатывала методологию исследования, концепцию статьи, систематизировала и анализировала материалы, формулировала выводы.

² Т. К. Клименко – основной автор, разрабатывала концепцию статьи, систематизировала и анализировала материалы, формулировала выводы.

³ Л. А. Бордонская разрабатывала концепцию статьи, систематизировала и анализировала материалы, формулировала выводы.

⁴ Е. А. Игумнова разрабатывала концепцию статьи, систематизировала и анализировала материалы, формулировала выводы.

⁵ Ю. Ю. Левданская анализировала материалы, участвовала в оформлении статьи.

⁶ Исследование выполнено при финансовой поддержке Совета по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «ЗабГУ», проект № 270-ГР «Интеграция в открытом образовательном пространстве как фактор профессионального роста субъектов образования».

инновационным центром региона. Указывается, что возможность включения регионального университета в сеть опорных университетов предполагает объединение идей и знаний, ресурсов, взаимодействие и координацию усилий образовательных организаций, бизнес-партнёров и органов власти для достижения национально значимых целей. Авторы проблематизируют тенденцию постепенного ослабления культурно-ценностных ориентиров университетов в условиях экономизации и прагматизации высшего образования; анализируют природу, модели, цели, «трендовые сценарии» университетов, в том числе региональных, в рамках конкретных национальных, социально-экономических, политических и академических контекстов; выявляют роль университета в модели регионального развития, определяют основные тенденции развития университета как субъекта региона. Для изучения социальных представлений об университете использована проективная методика. Делается вывод о том, что поиск оптимальной конфигурации будущего регионального университета как образовательной информационной экосистемы в условиях трансграничной продуктивно вести в контексте междисциплинарного исследования на основе концепта «мягкой силы», что позволит раскрыть новый эвристический потенциал для формирования благоприятного геополитического климата. Генерация «трендовых сценариев» для университетов основана на комбинации различных технологий изучения будущего.

Ключевые слова: университет, модели университета, трендовые сценарии развития университета, образовательная информационная экосистема, концепт «мягкой силы», региональное развитие

Введение. В условиях динамичной экономической, социокультурной, политической реальности, ускоряющегося темпа жизнедеятельности осуществляется расширение и интернационализация высшего образования, конструирование междисциплинарных учебных программ, укрепление индивидуальных компетенций для участия на мировом рынке труда. Университетам принадлежит жизненно важная роль в обеспечении глобальной безопасности, продвижении устойчивого человеческого развития и планетарного гражданства. Всё это позволяет пересмотреть природу и цель университетов, в том числе региональных, в рамках конкретных национальных, социально-экономических, политических и академических контекстов. Университеты призваны обеспечить фундаментальную подготовку кадров, способных создавать инновационные продукты и технологии в соответствии с потребностями конкретной региональной социально-экономической системы и формирующегося рынка труда.

Анализ результатов ежегодного рейтинга инвестиционного климата в 2018 году, по данным агентства RAEX (РАЭК-Аналитика), свидетельствует о том, что Забайкальский край обладает пониженным потенциалом и входит в группу высокого риска. Структурная несбалансированность экономики, низкие показатели уровня жизни населения Забайкальского края по сравнению со среднероссийскими отражают социально-экономическое неблагополучие региона. Поэтому требуется поиск новых моделей

развития университета, основанных на инновационно-технологическом прогрессе и модернизации образования в направлении развития креативности, формирования целеориентированной, конструктивной деятельности, развития «общечеловеческой» морали, в реализации «этической» революции изменения человеческих качеств, консолидации народов в культурно-профессиональном контексте.

Цель исследования – выявить роль университета в модели регионального развития, определить основные тенденции развития университета как субъекта региона.

Научная новизна исследования состоит в выявлении теоретических идей и практик развития университета как субъекта региона для совершенствования образовательной системы с учётом региональных особенностей. В модели регионального развития университет должен играть роль ключевого субъекта в системе образовательных, научных, культурно-просветительских, политических, экономических, международных отношений, что, в свою очередь, создаст условия для ускорения социально-экономического развития и укрепления культурно-исторического ландшафта Забайкальского края. Университет как концентрация интеллектуального капитала в системе образования должен проявлять готовность к формированию цивилизационной самоидентификации, что требует серьёзных изменений в мировоззрении, обретения базовой когнитивной ценности – рефлексивного мышления.

В модели иерархизации системы высшего образования по уровню бюджетного финансирования и материально-технической поддержке со стороны государства региональные университеты могут претендовать на включение его в сети опорных университетов, что предполагает объединение идей и знаний, ресурсов, взаимодействие и координацию усилий образовательных организаций, бизнес-партнёров и органов власти для достижения национально значимых целей. Сетевой подход позволит образовательным организациям становиться более универсальными и высокотехнологичными в овладении передовыми образовательными практиками, обеспечит многомерность (учёт культурного многообразия региона) и многомирность (равноправие различных культурно-исторических типов) образовательного пространства [10; 13], даст импульс для развития многоуровневых научно-образовательных и культурных региональных кластеров, обеспечит формирование междисциплинарных, кросскультурных компетенций.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования являются основополагающие труды по университетскому образованию (В. Гумбольдт, Дж. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет и др.), системный, сравнительно-сопоставительный и культурологический подходы, позволяющие рассмотреть университет как целостное явление с определением основных тенденций и перспектив развития высшего образования, изучить университет как субъект региона в его взаимосвязи с социально-экономическими, политическими и культурными изменениями глобализирующегося мира.

Для выполнения задач и проверки выдвинутой гипотезы применены методы исследования: теоретические – моделирование, анализ, сравнение, обобщение; эмпирические – анализ документов, отражающих современные тенденции развития высшего образования; проективная методика для исследования представлений об университете, которая позволила оценить образы университета. В исследовании приняли участие бакалавры, магистранты и аспиранты Забайкальского государственного университета в возрасте от 18 до 42 лет.

Результаты исследования и их обсуждение. В эпоху развития информационной цивилизации, переориентации ре-

продуктивной системы традиционного образования на креативную модель университет становится научно-исследовательским, социокультурным и инновационным центром региона.

Согласно идеям Джона Генри Ньюмена, миссия университета состоит в утверждении единства человечества, а цель университета заключается в культивировании интеллекта для формирования индивидуального субъекта [8]. Поэтому университет – квинтэссенция «интеллектуальной культуры», постижение которой происходит в процессе автономной деятельности студента в условиях особой духовной «экологической ниши» университета.

Х. Ортега-и-Гассет рассматривал университет как центр культуры, а университетское образование – как специфическую социальную практику, в которой человек «вырастает» в культурном отношении. Под культурой он понимал «жизненную систему идей каждой эпохи». «Идеальный» университет предоставляет студентам возможность почувствовать потребность в науке, становится культурным человеком и компетентным профессионалом, развивает способность целостного видения мира в различных взаимосвязях и взаимозависимостях [9, с. 49].

Однако в условиях экономизации и прагматизации высшего образования происходит постепенное ослабление культурно-ценностных ориентиров университетов. В настоящее время наблюдаются негативные тенденции разрушения исторической памяти и национальных традиций.

В контексте обсуждения интерес представляют различные модели развития университета. Й. Г. Виссема предлагает модель университета третьего поколения, которая отражает переход от гумбольдтовской модели университета, сочетающей принципы единства преподавания и исследования, академической свободы, государственного финансирования, уединения и свободы, к модели университета, функция которого состоит в производстве и коммерциализации разработанных ноу-хау посредством выстраивания бизнес-процессов в системе университетского образования, диверсификации источников финансирования университета, организации сетевой системы управления, включая попечительские советы и др.

К основным характеристикам университета третьего поколения относятся: фундаментальность исследований как основы научного и экономического прогресса; междисциплинарность; сотрудничество с промышленными компаниями, выход на международный рынок; открытость университета; масштабность деятельности, обеспечивающей конкурентное преимущество; творческий потенциал; знание иностранных языков; децентрализация; роботизация, в том числе при решении научно-исследовательских задач; формирование установки обучающихся на реализацию конкретного проекта и на создание финального продукта.

Преподаватель становится наставником для студентов, обеспечивающим условия для выстраивания индивидуальной образовательной траектории [2].

В настоящее время обсуждается концепция университета 4.0, сущность которой состоит в создании креативного класса, способного генерировать инновации и находить нестандартные решения¹.

Вместе с тем интересны концепт ведущего университета (*Flag ship University*), деятельность которого реализуется в целях выработки нового знания и обучения, становления процветающего и более справедливого общества, а также развитие «индивидуального человеческого капитала» [14; 16].

П. Альтбах, Д. Салми, И. Д. Фруммин выделили отличительные характеристики университетов мирового класса, отметив наличие высокой концентрации таланта, «обеспеченность ресурсами, гибкую систему управления, позволяющую стратегически применять инновационные и гибкие подходы, оперативно принимать решения и эффективно управлять ресурсами» [12].

Рассматривая образование как значимую отрасль человеческого капитала в формировании государственной политики обеспечения экономического роста, Т. Л. Клячко, В. А. Мау обращают внимание на «собственно факторы развития образования», к которым относятся «переход от массового высшего образования к всеобщему», рост затрат университетов и «соз-

дание массовых открытых онлайн-курсов»² (МООК); неопределённость границ формального образования, вершиной которого были университеты, постоянное расширение сфер неформального (с позиции ООН, ЮНЕСКО, ЕС, СЕ «опережающего образования») и информального образования [4].

Образовательная информационная экосистема, создание которой напрямую связано с цифровыми технологиями, призвана сосредоточить усилия не на достижении «знания вещей», а на развитии навыков решения проблем посредством развития креативности, критического мышления, установления коммуникации и коллаборации. Структура и формы подачи материала могут быть ограничены только возможностями платформ.

В эпоху цифрового образования преподаватель выступает в роли автора контента, создающего видео и тесты, а также члена команды преподавателей, обеспечивающей интерактивное взаимодействие в режиме онлайн для формирования у студентов персонализированного опыта обучения с учётом «многообразия в режиме реального времени». Кроме того, преподаватель задействован при проведении индивидуальных интерактивных занятий по запросам студентов, при переводе видеолекций в профессиональный видеоформат [3, с. 44].

Анализ международного рынка МООК позволяет выделить свободные ниши и начать работу по созданию онлайн-курсов на русском, английском и китайском языках, например, «Современное Забайкалье: экологический контекст»; «Кросс-культурные исследования саморегуляции личности»; «Суицид в сибирских и дальневосточных регионах», «Здоровье детей коренного населения Сибири и Дальнего Востока» и др.

В наметившихся «контурах новых социально-экономической и технологической реальностей» Т. Л. Клячко, В. А. Мау выделяют следующие факторы турбулентности [4]:

– ограничение возможности прогнозирования развития потребностей рынка труда как следствие повышения «технологического динамизма», что ориентирует университетское образование на развитие адаптационных способностей человека оперативно реагировать на новые вызовы;

¹ Университет 4.0: концептуальные рамки для строительства университета будущего [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.foresight.sfu-kras.ru/node/323> (дата обращения: 19.12.2018).

² Coursera, Udacity, EdX и FutureLearn – образовательные платформы.

– индивидуализация образования, в связи с чем возникает необходимость создания научных коллективов, где образование реализуется в процессе исследования; перехода к модульной системе организации образовательных программ, разработки учебных планов и программ, исходя из потребностей студентов и/или слушателей, выстраивающих индивидуальную карьеру, включая мотивы образования возрастной когорты;

– «традиционная поточно-групповая форма организации учебного процесса» – это не только индикатор «серьёзного технологического отставания российских университетов на фоне развития мирового высшего образования» [11, с. 13], но и серьёзный барьер для индивидуализации, которой соответствуют нелинейные, многовариантные практики педагогического «средового подхода» [7];

– повышение доступности высшего образования на основе стремительного развития инфокоммуникационных технологий образования, отсюда потребность в расширении онлайн-курсов в программах университетов с широким доступом для различных категорий обучающихся с учётом их потребностей, мотивов, потенциала;

– интернационализация образования и возникновение глобального научно-образовательного языка;

– изменение образовательного уровня населения вызывает необходимость в «изменении структуры рабочих мест»;

– формирование социальных сейфов посредством вовлечения молодёжи в систему образования (демпфирование молодёжной безработицы).

К тенденциям развития высшего образования следует отнести создание университетских консорциумов, ассоциаций, которые обретают потенциал «мягкой силы». Это мощный ресурс распространения национальных культурных ценностей через образование, науку, культуру, искусство. Благодаря концепту «мягкой силы» университеты в условиях трансграничья раскрывают новый эвристический потенциал для формирования благоприятного геополитического климата.

М. В. Богуславский справедливо указывает на противоречивый механизм «возвратной модернизации», которая выражается в значительном усилении законодательной,

нормативной и регулятивной роли государства в сфере образования; регламентации профессиональной деятельности и поведения участников образовательного процесса; сужении вариативности; усложнении квалификационных процедур [1].

Анализ состояния высшего образования требует обращения к принципам Болонского процесса, противоречивым результатом внедрения которых являются, в частности, привлечение иностранных студентов; снижение «доли студентов, окончивших бакалавриат по математическим и естественно-научным специальностям»; создание новых образовательных продуктов; внедрение дополнительных систем регулирования процесса обучения; усиление административного аппарата, повышение бюрократизации; профессионализация студентов.

Обращаясь к реалиям сегодняшнего дня, следует отметить, что некоторого комментария требует вопрос согласования перечня программ и потребностей региональных систем образования.

В. В. Лаптев, С. А. Писарева, А. П. Тряпицына отмечают несогласованность, во-первых, ФГОС ВО, профессионального стандарта с ФГОС ОО; во-вторых, программ подготовки педагогов, реализуемых вузами, с запросами рынка труда, кроме того, чрезмерную детализацию трудовых действий, что «противоречит идее “рамочного” построения стандартов и затрудняет применение его в образовательной практике и его сопоставление с образовательными стандартами» [5, с. 5–14].

Несмотря на то, что развитие высшего образования находится на перепутье на фоне неопределённостей транзитивного общества, тем не менее, университеты стремятся к саморазвитию. Их роль трудно переоценить, поскольку университеты являются ядром инновационной системы, так как в состоянии генерировать знания, производить и создавать на заказ новые технологии, внедряя их в региональные системы [15]; механизмом привлечения интеллектуальных, материальных, финансовых, трудовых ресурсов в регион; ресурсом сотворчества с правительством, промышленностью и гражданским обществом для устойчивого развития [19; 20].

Университеты представляют уникальный тип организации, поскольку предназначены для обучения будущих интел-

лектуальных лидеров, лиц, принимающих решения. В рамках концепции устойчивого развития необходимо не только рассмотреть экономические, экологические и социальные аспекты устойчивости, но и уделить особое внимание управлению инновациями в стратегических направлениях, среди них: гибкое и инклюзивное планирование; регулярные исследования культурного климата; постоянный мониторинг прогресса, информационно-пропагандистская деятельность. Области инноваций для университетов включают в себя стратегию бренда, трансформацию организационной культуры, новые направления исследований, в том числе использование глобальных краудсорсинговых проектов [18].

Генерация «трендовых сценариев» для университетов основана на комбинации различных технологий изучения будущего. Для изучения социальных представлений об университете использована проективная методика. Респондентам предложено изобразить метафорически понятие «университет» с заполнением пострисуночного опросника. Контент-анализ позволил выделить следующие метафоры в рисунках и типичные представления, выраженные в конкретных образах:

1. Университет – это «чудеса».

Образы: шкатулка, орехи, сериал «Универ», молодость, передача опыта, обида.

2. Университет – «Вселенная».

Образы: телепортация, геймификация, чек-лист, карта памяти, энергия.

3. Университет – «сила».

Образы: профессор, Великобритания, изобретения, гармония.

4. Университет – «будущее».

Образы: молодость, фейерверк, книга, творчество, спорт.

5. Университет – «гармония».

Образы: солнце, природа, здание МГУ.

6. Университет – «неопределённость, неизвестность».

Образы: абстракция, знак вопроса, неизвестность, «дорога в никуда», «чёрный квадрат».

7. Университет – «изменение, динамика».

Образы: новая ступень, лестница, круговорот воды в природе, знак бесконечности.

8. Университет – «тоска».

Образы: пустыня, камень, одиночество, знак вопроса.

9. Университет – «мудрость, зрелость, опыт, знания».

Образы: багаж, свинья-копилка, зрелый плод, дерево.

10. Университет – «ступень».

Образы: уровень, профессия, возможность, неопределённость.

Анализ метафор свидетельствует о том, что отношение к университету амбивалентно; 40 % изображений имеют позитивный характер, 25 % – отрицательный. Для 35 % опрошенных университет ассоциируется с противоречивыми образами. Результаты исследования отражают степень осознания и признание роли университета в жизни молодых людей. Социальные представления находятся под воздействием жизненной позиции и уровня самосознания, отражают жизненные установки и смыслодержателе ценностями студентов на уровне обыденного сознания. Поскольку социальные представления возникают, развиваются и разрушаются под воздействием множества системообразующих факторов, то следует задуматься о том, чтобы образ университета был более чётким, позитивным и дифференцированным.

Системный и сравнительно-сопоставительный анализ мировых, национальных, региональных практик позволяет обозначить контуры модели регионального университета, включённого в контекст образовательной экосистемы. Исходя из глубинной миссии университета как «преобразователя» культуры и общества, источника и катализатора духовной эволюции социума, человека, остановимся подробно на возможности решения проблем региона через генерацию идей, воспитание лидеров, разработку стартапов на уровне базовых онтологем и их продвижение в регионе, что отражено в таблице.

Таблица

Контур модели регионального университета

Цель: разработать модель университета как субъекта региона	
<i>Базовые процессы</i>	
Обучение, воспитание, развитие, формирование компетенций	Формулирование и продвижение идей, проблем, сценариев будущего; создание коллабораций;

Окончание табл.

	исследования и прорывные разработки; создание стартапов; компетентностные результаты образования в соответствии с ключевыми тенденциями и запросами региона
Образовательная среда, образовательное пространство	Интеллектуально-творческая среда для образования и воспитания духовных лидеров
Образовательный институт, центр научных исследований, лаборатории	Междисциплинарная фабрика мысли, реализующая метапредметное образование, акселератор, бизнес-инкубатор. Опережающая роль научного исследования по отношению к образованию. Гранты и награды. Реферируемые публикации
<i>Образовательный процесс</i>	
«совокупность учебно-воспитательного и самообразовательного процессов, направленная на решение задач образования, воспитания и развития личности в соответствии с государственным образовательным стандартом»	Аккумуляция существующих знаний с учётом междисциплинарного (межотраслевого) характера содержания образования, проблемно-ориентированное взаимообучение в команде; постановка гипотез, их верификация и приращение актуальных знаний; рефлексия, асинхронная (индивидуально-ориентированная) организация образовательного процесса
<i>Студент</i>	
Усиление субъектной позиции студента в учебно-воспитательном процессе	Проактивная интеллектуальная автономия студента. Усиление субъектной позиции студента в образовании и науке. Вовлечение в создание альтернативных сценариев развития региона, удовлетворённость студентов
<i>Образовательные программы</i>	
Комплекс основных характеристик образования (объём, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (ФЗ № 273 от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации»)	Программа как генерация креативных идей, коммуникация, создание коллаборации, разработка технологических решений, запуск нового проекта, образование, просвещение, результат. Нелинейные междисциплинарные (межпрограммные) образовательные траектории. Экспериментальные программы обучения и трансдисциплинарные исследования. Включение принципов устойчивого развития университета в систему управления, образования и исследований, сетевого взаимодействия по горизонтали и вертикали, информирование заинтересованных сторон [17]
<i>Автор программы</i>	
Университет	Партнёры по сетевому взаимодействию независимо от территориальной удалённости
<i>Университет как автор альтернативных инвестиционных проектов</i>	
Строительство конференц-зала и спортивного комплекса. Создание Центра карьеры	Создание лабораторий и библиотечной системы с использованием самых современных технологий. Инвестирование в человеческие ресурсы, качество услуг и интернационализацию. Минимизация воздействия на окружающую среду посредством переработки и сохранения природных ресурсов, управления отходами, внедрение этих идей в учебные программы, дисциплины, учебные планы

<i>Университет в рамках сетевого взаимодействия</i>	
РАН, РАО, Комитеты по профессиональному обучению; Консультативный совет по сотрудничеству; Совет по образованию для взрослых; Министерство науки и высшего образования; Министерство просвещения; Министерство культуры	Международное сотрудничество между различными секторами науки, экономики, культуры и общества, обеспечивающее управление знаниями для социального развития, экономического роста и защиты окружающей среды

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости поиска и описания оптимальной конфигурации будущего регионального университета, поскольку «вестернизация образования разрушает традиционную систему образования нашего общества, но не делает её западной» [6, с. 76].

Заключение. Резюмируя, полагаем, что развитие университета как субъекта региона является междисциплинарным предметом исследования. В системе инно-

вационной экономики региона университет играет значимую роль, поскольку выступает как ресурс и механизм укрепления будущего благополучия региона. Реальные проблемы, возникающие в деятельности университета, могут быть решены в процессе моделирования на основе объединения различных областей знания, в рамках различных научных подходов, что позволяет сочетать глубину исследования с практической эффективностью.

Список литературы

1. Богуславский М. В. Ретроинновационные волны в современной российской образовательной политике: потенциал и риски // Воспитание и социализация молодёжи: потенциал историко-педагогического познания в контексте вызовов современности: материалы междунар. науч.-практ. конф. / под ред. М. В. Богуславского, С. В. Куликовой, К. Ю. Милованова (г. Нижний Новгород, 25–26 сент. 2018 г.). Н. Новгород, 2018. С. 49–57.
2. Виссема Й. Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период: пер. с англ. М.: Сбербанк, 2016. 422 с.
3. Деброк Л. Новая эра очного образования: масштабируемая система интерактивного взаимодействия // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2018. № 4. С. 44–59.
4. Клячко Т. Л., Мау В. А. Будущее университетов. Сер. Научные доклады. М.: Дело, 2015. 64 с.
5. Лаптев В. В., Писарева С. А., Тряпицына А. П. Концептуальная рамка согласования образовательных и профессиональных стандартов в программах подготовки педагогов в университете // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2017. № 185. С. 5–14.
6. Леонова О. Г. Проблемы инкорпорации России в глобальное образовательное и научное пространство // Alma mater (Вестник высшей школы). 2017. № 9. С. 75–80.
7. Носкова Т. Н. Сетевая образовательная коммуникация. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2011. 178 с.
8. Ньюмен Дж. Г. Идея университета / пер. с англ. С. Б. Бенедиктова; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2006. 208 с.
9. Ортега-и-Гассет Х. Миссия университета / пер. с исп. М. Н. Голубевой; ред. перевода А. М. Корбут; под общ. ред. М. А. Гусаковского. Минск: БГУ, 2005. 104 с.
10. Расторгуев В. Н. Социальная реконструкция в современном мире: идеалы и реальность, цивилизационная миссия России // Философия политики и права. 2016. № 7. С. 78–98.
11. Сазонов Б. А. Индивидуально-ориентированная организация учебного процесса как условие модернизации высшего образования // Высшее образование в России. 2011. № 4. С. 10–24.
12. Салми Д., Фрумин И. Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5–45.
13. Erdyneeva K. G., Vasilyeva K. K., Krysova E. V., Nikonova T. V., Fatikhova L. E., Klimenko T. K., Zaitseva N. A., Marfina L. V. The mechanism of state regulation of regional services markets as an imperative to reduce territorial socio-economic disparities // International Review of Management and Marketing. 2016. T. 6, no. 2. Pp. 274–280.
14. Grossman M. On the Concept of Health Capital and the Demand for Health // The Journal of Political Economy. 1972. Vol. 80, is. 2. Pp. 223–255.
15. Huggins R., Johnston A. The Economic and Innovation Contribution of Universities: A Regional Perspective // Environment and Planning C: Government and Policy. 2009. No. 27. Pp. 1088–1106. DOI: 10.1068/c08125b.
16. Hussain S., Hammett D. Viewpoint: “the world is going to university”: higher education and the prospects for sustainable development. International Development Planning Review. 2015. Is. 4. Pp. 361–372.

17. Labanauskis R. Key Features of Sustainable Universities: A Literature Review. *Journal of Business Management*. 2017. Is. 13. Pp. 56–69.

18. Peisl T., Selen W., Raeside R. & Albera, T. Predictive crowding as a concept to support the assessment of disruptive Ideas: a conceptual framework // *The Journal of new business ideas & trends*. 2013. No. 12. Pp. 1–13.

19. Trencher G., Yarime M., McCormick Kes B., Doll Christopher N. H., Kraines Steven B. Beyond the Third Mission: Exploring the Emerging University Function of Co-creation for Sustainability // *Science & Public Policy*. 2014. No. 41. Pp.151–179.

20. Turan F. K., Cetinkaya, S., & Ustun, C. A Methodological Framework to Analyze Stakeholder Preferences and Propose Strategic Pathways for a Sustainable University. *Higher Education: The International Journal of Higher Education Research*. 2016. No. 72. Pp. 743–760.

Статья поступила в редакцию 23.01.2019; принята к публикации 25.02.2019

Библиографическое описание статьи

Эрдынеева К. Г., Клименко Т. К., Бордонская Л. А., Игумнова Е. А., Левданская Ю. Ю. Университет как субъект региона в развитии: методологические подходы, принципы // *Учёные записки ЗабГУ*. 2019. Т. 14, № 1. С. 6–16. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-1-6-16.

Klavia G. Erdynneeva¹,

*Doctor of Pedagogy, Professor,
Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: eridan58@mail.ru
orcid: 0000-0001-5547-1887*

Tatiana K. Klimenko²,

*Doctor of Pedagogy, Professor,
Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: klimenko_tk@mail.ru
orcid: 0000-0001-6936-8557*

Lidiya A. Bordonskaya³,

*Doctor of Pedagogy, Professor,
Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: gsbordo@yandex.ru
orcid: 0000-0002-7481-3237*

Ekaterina A. Igumnova⁴,

*Doctor of Pedagogy, Professor,
Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: igumnova1@mail.ru
orcid: 0000-0001-8907-9154*

Yuliya Yu. Levdanskaya⁵,

*Candidate of Pedagogy,
Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: art-koltsova@yandex.ru
orcid: 0000-0002-6767-1277*

**University as a Subject of the Region in Development:
Methodological Approaches and Principles⁶**

The article actualizes the problems of reorientation of the traditional higher education reproductive system (in the context of transitive society uncertainties) to the creative model, in which the university is intended to become a research, socio-cultural and innovative center of the

¹ K. G. Erdynneeva – main author, organization of the study; study conception, systematization and analysis of data, conclusions, drafting of manuscript.

² T. K. Klimenko – main author, conception development, systematization and analysis of data, conclusions, drafting of manuscript.

³ L. A. Bordonskaya – conception development, systematization and analysis of data, conclusions, drafting of manuscript.

⁴ E. A. Igumnova – study conception, systematization and analysis of data, conclusions, drafting of manuscript.

⁵ Yu. Yu. Levdanskaya – analysis of data, participation in manuscript drafting.

⁶ Research was implemented with financial support of the Transbaikal State University, project No. 270-GR “Integration in the open educational sphere as a factor of professional growth of subjects of education”.

region. It is indicated that the possibility of incorporating a regional university into a network of supporting universities involves the combination of ideas and knowledge, resources, interaction and coordination of educational organizations' efforts, business partners and authorities in order to achieve nationally significant goals. The authors question the trend of gradual weakening of university cultural values in the context of economization and pragmatization of higher education; analyze the nature, models, goals, "trend scenarios" of universities, including regional ones, within specific national, socio-economic, political and academic contexts; identify the role of the university in the regional development model, determine the main trends in the development of the university as a subject of the region. For the study of social ideas about the university projective methods were used. It is concluded that the search for the optimal configuration of the future regional university as an educational information ecosystem in a transboundary region should be conducted in the context of interdisciplinary research based on the concept of "soft power", which will reveal the new heuristic potential to create a favorable geopolitical climate. Making of "trend scenarios" for universities is based on a combination of various technologies for studying the future.

Keywords: university, university models, trend scenarios of university development, educational information ecosystem, concept of "soft power", regional development

References

1. Boguslavsky, M. V. Retro-innovation waves in modern Russian educational policy: potential and risks. Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Nizhny Novgorod: 25–26 September 2018: 49–57. (In Rus.)
2. Vissema, I. G. University of the Third Generation: University Management in Transition / trans. from English. M: Sberbank, 2016. (In Rus.)
3. Debrok, L. A new era of full-time education: a scalable system of interactive interaction. Educational Issues. Educational Studies Moscow, no. 4, pp. 44–59, 2018. (In Rus.)
4. Klyachko, T. L., Mau, V. A. The future of universities. Series "Scientific reports." M: Edit. Delo, 2015. (In Rus.)
5. Laptev, V. V., Pisareva, S. A., Tryapitsyna, A. P. Conceptual framework for the harmonization of educational and professional standards in university teacher training programs. News of the RSPU named after A. I. Gertsen, no. 185, pp. 5–14, 2017. (In Rus.)
6. Leonova, O. G. Problems of incorporation of Russia into the global educational and scientific space. Alma mater (Bulletin of Higher School), no. 9, pp. 75–80, 2017. (In Rus.)
7. Noskova, T. N. Networked educational communication. SPB: Edit. RSPU named after. A. I. Gertsen, 2011. (In Rus.)
8. Newman, J. G. The idea of the university / from English. Minsk: BSU, 2006. (In Rus.)
9. Ortega-i-Gasset Kh. The mission of the University / translation from Spanish. Mn: BSU, 2005. (In Rus.)
10. Rastorguev, V. N. Social reconstruction in the modern world: ideals and reality, the civilization mission of Russia. Philosophy of politics and law, no. 7, pp. 78–98, 2016. (In Rus.)
11. Sazonov, B. A. Individually-oriented organization of the educational process as a condition for the modernization of higher education. Higher education in Russia, no. 4, pp. 10–24, 2011. (In Rus.)
12. Salmi, D., Frumin, I.D. Russian universities in the competition of world-class universities. Education issues, no. 3, pp. 5–45, 2007. (In Rus.)
13. Erdyneeva, K. G., Vasilyeva, K. K., Krysova, E. V., Nikonova, T. V., Fatikhova, L. E., Klimenko, T. I., Zaitseva, N. A., Marfina, L. V. The mechanism of state regulation of regional services markets as an imperative to reduce territorial socio-economic disparities. International Review of Management and Marketing, vol. 6, no. 2, pp. 274–280. (In Engl.)
14. Grossman, M. On the Concept of Health Capital and the Demand for Health. The Journal of Political Economy, vol. 80, no. 2, pp. 223–255, 1972. (In Engl.)
15. Huggins, R., Johnston, A. The Economic and Innovation Contribution of Universities: A Regional Perspective. Environment and Planning C: Government and Policy, no. 27, vol. 6, pp. 1088–1106, 2009. DOI: 10.1068/c08125b (In Engl.)
16. Hussain, S., & Hammett, D. Viewpoint: "The world is going to university": higher education and the prospects for sustainable development. International Development Planning Review, Issue 4, pp. 361–372, 2015. (In Engl.)
17. Labanauskis, R. Key Features of Sustainable Universities: A Literature Review. Journal of Business Management, no. 13, Jan, pp. 56–69, 2017. (In Engl.)
18. Peisl, T., Selen, W., Raeside R. & Albera, T. Predictive crowding as a concept to support the assessment of disruptive Ideas: a conceptual framework. The journal of new business ideas & trends, no. 12, vol. 2, pp. 1–13, 2013. (In Engl.)

19. Trencher, G., Yarime, M., McCormick Kes B., Doll Christopher N. H., Kraines Steven B. Beyond the Third Mission: Exploring the Emerging University Function of Co-creation for Sustainability. *Science & Public Policy*, no. 41, pp.151–179, 2014. (In Engl.)

20. Turan, F. K., Cetinkaya, S., & Ustun, C. A Methodological Framework to Analyze Stakeholder Preferences and Propose Strategic Pathways for a Sustainable University. *Higher Education: The International Journal of Higher Education Research*, no. 72, vol. 6, pp.743–760, 2016. (In Engl.)

Received: January 23, 2019; accepted for publication February 25, 2019

Reference to the article

Erdyneeva K. G., Klimenko T. K., Bordonskaya L. A., Igumnova E. A., Levdanskaya Yu. Yu. University as a Subject of the Region in Development: Methodological Approaches and Principles // *Scholarly Notes of Transbaikal State University*. 2019. Vol. 14, No. 1. PP. 6–16. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-1-6-16.