

Александр Владимирович Исаков,
соискатель,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: isakovaleksv@yandex.ru

Аксиологический статус родительства в современном российском обществе

Одним из атрибутов развитого в культурном и цивилизационном смысле общества является сформированный и активно функционирующий институт родительства. Не вызывает сомнения важность обсуждения того, насколько значимо родительство для современного человека и общества, является ли сегодня аксиологическая укоренённость данного понятия в нашем общественном сознании одной из приоритетных задач воспитания личности. Актуальность этой проблематики обусловлена тем, что родительство играет чрезвычайно важную роль в жизни каждого человека: в течение всей жизни родитель остаётся значимой фигурой для любого из нас; качество жизни в обществе напрямую зависит от состояния родительства.

Главным выводом статьи является тезис о том, что современное российское общество нуждается в дерелятивации родительства – социального института, от функциональности, стабильности и благополучности которого зависит состояние общества в целом.

Использование автором междисциплинарного подхода в анализе родительства обусловлено сложностью и многогранностью данного феномена, объективное понимание которого невозможно в рамках узкодисциплинарного подхода, характерного для классической дифференциации наук. Знания о родительстве из разных областей науки в статье упорядочены, организованы в соответствии со сложными структурными связями самого феномена. Этические, антропологические, педагогические, психологические, социологические и другие знания проанализированы и систематизированы в рамках единого социально философского контекста, создающего единый теоретико-методологический фундамент для всей совокупности этих знаний.

Ключевые слова: родительство, ценность, готовность к родительству, успешное родительство, функции родительства, дом.

Aleksandr Vladimirovich Isakov,
Competitor,
Transbaikal State University
(30 Alexandro-Zavodskaya St., Chita, Russia, 672039),
e-mail: isakovaleksv@yandex.ru

The Axiological Status of Parenthood in Contemporary Russian Society

The Institute of parenthood, formed and actively functioning, is one of the attributes of cultural and civilization developed society. There is no doubt in the importance of discussing how parenthood is significant for the modern person and society, whether the axiological rootedness of this concept in our social consciousness is the prior tasks of character education. The relevance of this problem is in the fact that parenthood plays crucial role in the life of every person: throughout the life the parent is a significant character for everybody; the life quality in society depends on the condition of parenthood. The main conclusion of the article is the thesis that the modern Russian society needs the recovery of parenthood values – a social institution, and its functionality, stability and prosperity guarantee the condition of society as a whole.

The author uses interdisciplinary approach in the analysis of parenthood due to the complexity and diversity of this phenomenon, and the objective understanding of which is impossible within the single disciplinary approach, typical for the classical differentiation of Sciences. Knowledge about parenthood from different fields of science in the article was classified and organized in accordance with complex structural relationships of the phenomenon itself. Ethical, anthropological, pedagogical, psychological, sociological and other knowledge are analyzed and systematized within common socio-philosophical context, forming unified theoretical and methodological foundation for the combination of this knowledge.

Keywords: parenthood, value, readiness for parenthood, successful parenthood, functions of parenthood, house.

Понятие «родительство» воспринимается в первую очередь как понятие психологическое и педагогическое, но его осмысление с позиций социальной философии представляется не менее важным. Р. В. Овчарова определяет это понятие так: «Родительство – интегральное психологическое образование личности (отца и/или матери), включающее совокупность ценностных ориентаций родителя, установок и ожиданий, родительских чувств, отношений и позиций, родительской ответственности и стиля семейного воспитания [6, с. 22]. Указанные Р. В. Овчаровой составляющие родительства (ценностные ориентации, личностные позиции, ответственность и др.) традиционно относятся к сфере философского анализа.

Включая в себя феномены материнства и отцовства, родительство, тем не менее, не сводится к простой совокупности этих элементов. Однако если отдельные проблемы материнства в социальной науке достаточно обстоятельно проработаны (А. Я. Варга, Д. Винникотт, М. Мид, В. А. Рамих, Г. Г. Филиппова), то отцовство остаётся почти неизученным. То же самое можно сказать и в отношении родительства в целом. Современная наука не располагает общепринятым определением родительства, нет обоснования этого феномена с философской, социологической и психологической точек зрения – исключением является только исследование этнографического аспекта родительства (И. С. Кон).

Изучение родительства является активно формирующимся направлением в социологии – в скором времени оно может стать самостоятельным (основными в данном направлении являются исследования А. И. Антонова, С. И. Голода, Т. А. Гурко, О. Н. Дудченко, Р. В. Овчаровой и др.). В философском же аспекте данный феномен совершенно не изучен. В то же самое время именно философский подход, т. е. его изучение с точки зрения социальной философии, этики может сформировать качественную теоретико-методологическую основу для его полномасштабного научного изучения, сделать наиболее общие выводы, выявить существенные взаимосвязи и т. д. Изучение родительства с точки зрения социальной философии, в том числе аксиологии, выводит исследование на множество злободневных проблем, одной из которых является выяснение места данного феномена в ценностной иерархии современного человека.

Ни для кого не секрет, что в современной культуре в значительной степени по сравнению с предшествующими эпохами утрачено восприятие и понимание родительства как жизненно значимой ценности: родительство всё меньше воспринимается как целеполагающее, смысложизненное, мотивирующее начало, с ориентацией на которое люди выстраивают стратегию своей жизни, а общество оценивает социальную значимость отдельно взятого человека. Иными словами, повышение аксиологического статуса родительства – это серьёзная и весьма злободневная проблема современного российского общества.

Произошедшая в общественном сознании современных россиян релятивация родительства не могла не отразиться негативно на его качестве. В частности, можно отметить, что одной из черт современной молодёжи является поздняя готовность к родительству.

По данным, предоставленным исследователями Т. А. Гурко и И. В. Игнатовой, в России конца 1990-х гг. отмечался крайне низкий уровень подготовленности молодёжи к родительству. Только у 28 % пар по поводу будущего родительства не было никаких разногласий и сомнений. У остальных пар ожидания, связанные с рождением ребёнка, или не совпадали, или не соответствовали тем трудностям, которые неизбежны в связи с этим событием. Более чем у 40 % этот вопрос становился зоной конфликта [1, с. 49]. Можно, конечно, объяснить эту ситуацию общей неустроенностью и нестабильностью, характерной для 1990-х гг., но вряд ли в настоящее время имеют место быть изменения в лучшую сторону.

Так, например, одной из злободневных проблем современного общества является несовпадение биологической способности к воспроизводству потомства с социально-нравственной и психологической готовностью быть родителем. Готовность к рождению, содержанию и воспитанию ребёнка, формированию его как полноценной личности определяется не столько физиологическими факторами, сколько способностью осознавать соответствие своих желаний и поступков поставленным целям, в результате чего и формируется готовность к родительству. Такая готовность предполагает не только осознание себя отцом или матерью, но также умение и желание ре-

ализовать свои функции как родителя – а это уже социально формируемый комплекс умений и навыков.

Готовность к родительству является результатом личностной зрелости. Исследователь О. Г. Прохорова по этому поводу пишет: «Становление родительского поведения, приспособление к роли родителя – одно из главных направлений личностного развития взрослого человека. Трудность этой задачи в том, что она не может быть решена раз и навсегда: по мере роста, взросления ребёнка родительская роль многократно видоизменяется, наполняется всё новым и новым содержанием» [7, с. 12]. Таким образом, родительство – это не только результат, но и сам процесс становления взрослого человека как личности, а также один из каналов трансляции в общество лучших личностных качеств.

Готовность к родительству предполагает в человеке такие качества, как чёткое понимание своей ответственности за реализуемые в процессе воспитания действия, самоотречение и терпение, умение гибко выстраивать взаимоотношения с детьми на основе любви, взаимоуважения и сотрудничества, отношение к своим родительским функциям как к творчеству и возможности самореализации. О. Г. Прохорова выделяет три компонента в структуре личностной зрелости, которые делают готовым к родительству: когнитивный, поведенческий и эмоциональный [7, с. 6].

Когнитивно готовность к родительству проявляется в представлении о самом себе как об ответственном человеке, а о детях – как о равноправных членах семьи. Воспитание при этом должно мыслиться не как исправление недостатков личности, а как её позитивное развитие.

Поведенческая готовность к родительству включает, во-первых, деятельность матери и отца, направленную на материальное обеспечение ребёнка, уход за ним; во-вторых, навыки сотрудничества со своим ребёнком: умение его слышать, говорить с ним о своих чувствах, искусство безболезненного выхода из конфликтной ситуации (по типу «выиграть – выиграть»).

Эмоциональная готовность к родительству, которая предполагает «безоценочное, безусловное принятие ребёнка, сообщение ему о том, что он дорог, нужен, важен, что он просто хороший, выражение, в случае необходимости, недовольства отдельными

действиями ребёнка, но не ребёнком в целом» [7, с. 6]. Все вышеуказанные качества родителей формируют то, что можно определить как успешное родительство.

Успешное (полноценное) родительство не может быть результатом стихийно сложившихся навыков воспитания и случайных педагогических знаний. Его формирование требует серьёзного научного подхода, вбирающего в себя этические, антропологические, педагогические, психологические, социологические и другие знания, проанализированные и систематизированные в рамках единого социально философского контекста, создающего единый теоретико-методологический фундамент для всей совокупности этих знаний.

Процесс формирования необходимых для полноценного родительства умений и навыков осуществляется под влиянием самых различных факторов, одним из которых (быть может, главным) является семейное воспитание: родитель формируется в детстве, например, во время игры, когда ребёнок примеряет на себя роль покровителя маленьких (мама куклы, хозяин щенка, игра в доктора, школьную учительницу или воспитателя детского сада и т. п.); в результате контактов со своими родителями и другими взрослыми (бабушка, дедушка, родители друзей) – чрезвычайное значение имеет механизм подражания и заражения, т. к. человек в своём поведении, как правило, воспроизводит те модели поведения, которые усвоил с детства. Недаром же на Руси говорили: «Ребёнок учится тому, что видит у себя в дому». Все достоинства и недостатки, достижения и неудачи человека отражают в первую очередь то, что окружало его в детстве. В Библии по этому поводу сказано: «По плодам узнаете их. Собирают ли с терновника виноград или с репейника смоквы?» (Мф. 7, 17) или: «<...> да прославится Отец в Сыне» (Ин. 14, 3).

Прочная привязанность членов семьи друг к другу, основанная на любви и взаимопонимании – это благодатная почва, на которой ребёнок не просто вырастет, но будет иметь максимально благоприятные условия для личностного расцвета. Прочные отношения не следует трактовать как статичные и неизменные: отношения в семье находятся в постоянной динамике, т. е. развиваются и изменяются в зависимости от обстоятельств и новых условий. Например, каждый этап взросления ребёнка сопрово-

ждается своими специфическими особенностями, поэтому требует от родителей постоянного пересмотра стратегии поведения, тактики воспитания, целей, манеры общения и т. д.: «Ребёнок в своём развитии проходит через определённые стадии, но и его родители минуют один закономерный этап за другим, причём у каждого этапа своя специфическая задача, особенности, опасности, трудности» [7, с. 12]. Те используемые родителями методы воспитания и воздействия на ребёнка, которые давали позитивные результаты на одной стадии взросления, могут оказаться совершенно неэффективными на другом этапе. Сложность динамичной изменчивости, характерной для отношений между родителями и детьми, в современной России усугубляется кризисностью социально-экономической ситуации, что не может не дестабилизировать любые общественные отношения, в том числе и внутрисемейные.

Огромное значение для успешного воспитания детей имеет целостность семьи, т. е. наличие в ней и отца, и матери. Присутствие не одного, а обоих родителей, во-первых, обеспечивает атмосферу внутрисемейных отношений, во-вторых, умножает воспитательное воздействие на ребёнка – и это умножение не является простым математическим умножением на 2, здесь мы говорим о многократном взаимоумножении личностных качеств отца и матери, которое как раз и создаёт феномен родительства в его полноте и целостности. Кроме того, присутствие рядом с ребёнком и отца, и матери создаёт необходимые условия для нормального гендерного развития. Отсутствие наглядного примера взаимоотношений между женой и мужем может сформировать в ребёнке искажённый взгляд на семью и брак, а это часто становится серьёзной психологической помехой для становления его собственной семьи в будущей взрослой жизни.

Большое количество неполных семей (с одним родителем) является для современной России печальной реальностью, и это не может оказывать положительного влияния на повышение престижа родительства.

Несомненно, что одной из важнейших функций семьи является привитие ценностного отношения к родительству. Однако приходится признать, что «период радикальных перемен в России, вызвавший резкие социальные изменения, сказался

в первую очередь на семье, увеличив её дисфункциональность» [4, с. 7]. Современная российская семья не справляется со многими своими функциями, в том числе с функцией формирования в детях стремления стать родителем, функцией подготовки детей к этой серьёзнейшей общественной роли. Именно в этом кроется причина такого большого количества брошенных детей, детей с диагнозом «задержка психического развития» и характеристикой «педагогически запущенный»; именно в этом кроется причина такого пугающего количества детских смертей, происходящих из-за халатности, попустительства или даже злого умысла родителей.

Можно говорить о таком понятии, как «дисфункциональность современного родительства», когда отец или мать, иногда и оба сразу, плохо справляются со своими обязанностями, либо вообще их игнорируют. К сожалению, такое отношение молодых людей к своим родительским функциям перестало быть для России редкостью. А ведь в общественной истории нашей страны накоплен богатый опыт, касающийся регламентации родительских функций. Вот, например, что пишет историк и этнограф М. М. Громько о родительских обязанностях в дореволюционной России в крестьянской среде: «Обязанности родителей в отношении детей также чётко осознавались в крестьянской среде и были подкреплены положениями обычного права. Среди этих обязанностей наряду с содержанием детей всегда подразумевалось их религиозно-нравственное и трудовое воспитание. В сообщении из Знаменской волости Болховского уезда Орловской губернии обязанности родителей – по представлениям местных крестьян – перечислены в таком порядке: кормить, содержать, учить страху Божию и грамоте, приучать к домашней и полевой работе, женить и выдавать замуж. Близкая к этой информация содержится и в документах по другим территориям» [8, с. 725]. Главной же своей обязанностью отец или мать считали любовь к своим детям: «В крестьянстве здешнем родители очень чадолюбивы <...> – писали из Тульской губернии на рубеже XVIII–XIX вв.» [8, с. 724]. Родительская любовь, чадолюбие – это, пожалуй, самый главный элемент, определяющее начало, смыслообразующий стержень родительства, главная обязанность отца и матери.

По мнению христианского психолога Б. В. Ничипорова, слом во взаимоотношениях между родителями и детьми, усугубление межпоколенческих конфликтов, искажение ценностного восприятия семьи и брака в России произошло после революции 1917 г. Это случилось в результате того, что новая эпоха исказила в русском человеке родовое чувство: «Октябрьский переворот и последующие события деформировали у многих из нас родовое чувство. Родовое чувство, как известно, было всегда сильно, но известные исторические катаклизмы: уничтожение сословий, искусственное прерывание российской истории, осознание нашей истории после 17 года как чего-то совершенно нового (“отречёмся от старого мира”) и, кроме того, возникшие во множестве нравственные и идеологические противоречия между отцом и детьми, не говоря уже о развале российской семейственности, – всё это вкуче ослабило родовое чувство» [5, с. 114].

По мнению Б. В. Ничипорова, восстановление родового чувства, без которого невозможны духовная близость и понимание отцов и детей, жизненно необходимо современной России. Одним из действенных способов этого он называет воспитание домом, уютом: «Особое эстетизированное чувство и любовь к дому выражается словом “уют”. Духовно-психологический уют означает гармонию и структурированность души (все вещи на своих местах). Кроме того, уют связывается с чувством покоя. Уютно – значит спокойно. Уютно – значит ещё любовно и заботливо. Уют – это, как правило, мерило возвращения женщины к своей первоначальной сущности, мера обретения ею себя. Уют, по сути, вообще совпадает с понятием дома и крыши. В каком-то смысле уют – это и есть дом» [5, с. 121–122].

Формирование «домашнего», т. е. полноценного в духовном и нравственном отношении человека, является, возможно, одной из главных задач родительства, имеющих чрезвычайное общественное значение. Дом является главным материализующим и проявляющим началом семьи. Это то место, где разворачивается как физическая, так и душевно-духовная жизнь семьи. «Дом имеет своё пространство и свой объём, свой запас, своё лицо, свои голоса» [5, с. 117]. По свидетельству палеонтологов, «дом <...> есть древнейшее состояние человека, начало гоминизации» [2, с. 59]. Но

дом как некое материльно-духовное цементирующее начало в жизни человека может и не состояться. Суррогатом дома может стать какое-то ограниченное пространство для сна, принятия пищи, просмотра телевизора. В современной России много «бездомных» в духовном смысле людей, а ведь «недомашний», «блуждающий» человек – серьёзная проблема для общества» [2, с. 59].

Все негативные свойства человеческой природы проявляются тогда, когда человек теряет свой дом, т. е. место, формирующее в нас то, что греческие философы называли устойчивым нравственным характером, внутренний стержень. Интересно, что во времена Гомера слово «этос» означало «жилище», «очаг», т. е. местопребывание, где человек находится в безопасности, где всё стабильно и предсказуемо. Именно это слово стало для Аристотеля этимологической основой для термина «этика» – названия науки о человеческих добродетелях: «Добродетель есть страж человека, оберегающий его от губительных страстей (патос), подобно тому, как оберегает человека от внешних опасностей его дом. Родительский дом, отечество задают в нас все жизненные параметры: нравственную и эстетическую оценку действительности, стиль поведения, особенности физиологического, интеллектуального и социального развития. Дом – это архетипический образ мироустройства, микромир, создаваемый людьми для оформления своего бытия, точка опоры в макромире. Внутренним наполнением дома является семья как единое целое, закрепляющая за человеком чёткие социальные функции, которые имеют существенное витальное значение. Отец – внешний охранитель, мать – синоним любви и стабильности. Рядом с матерью – дитя как перспектива на будущее, развитие» [2, с. 58–59].

Подводя итоги, скажем, что современное поколение родителей нуждается в напряжённом переосмыслении собственной роли в воспитании своих детей, «в глубокой рефлексии <...> смыслов осознанного родительства» [3, с. 119], т. к. жизнь в сегодняшней России сопровождается множеством неблагоприятных социальных, экономических, экологических и других факторов, соотнесение с которыми требует большой родительской компетентности. В целом же наше общество нуждается в закреплении высокого статуса родительства как значимой социокультурной ценности.

Список литературы

1. Гурко Т. А., Игнатова И. В. Особенности брачного выбора в России в начале 90-х годов // *Семья в России*. 1997. № 3. С. 42–53.
2. Засухина В. Н. Биоэтика как аксиология жизни в современной России. М.: ЛЕНАНД, 2012. 144 с.
3. Комарова И. А., Пойда О. В. Изучение представлений студенческой молодежи о проблеме осознанного родительства // *Вектор науки ТГУ*. 2011. № 2(5). С. 118–120.
4. Куриленко Л. В. Семья как абсолютная ценность // *Семья XXI века: ценности, ориентиры: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 18–19 нояб. 2008 г.)*. Самара: Универс групп, 2008.
5. Ничипоров Б. В. Введение в христианскую психологию. М.: Школа-Пресс, 1994. 189 с.
6. Овчарова Р. В. Родительство как психологический феномен. М.: Моск. психол.-соц. ин-т, 2006. 496 с.
7. Прохорова О. Г. Подготовка молодежи к родительству // *Вестн. КГПУ им. В. П. Астафьева*. 2008. № 1. С. 5–12.
8. Святая Русь. Энциклопедический словарь русской цивилизации / сост. О. А. Платонов. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2000. 1040 с.

References

1. Gurko T. A., Ignatova I. V. Osobennosti brachnogo vybora v Rossii v nachale 90-kh godov // *Sem'ya v Rossii*. 1997. № 3. S. 42–53.
2. Zasukhina V. N. Bioetika kak aksiologiya zhizni v sovremennoi Rossii. M.: LENAND, 2012. 144 s.
3. Komarova I. A., Poida O. V. Izuchenie predstavlenii studencheskoi molodezhi o probleme osoznannogo roditel'stva // *Vektor nauki TGU*. 2011. № 2(5). S. 118–120.
4. Kurilenko L. V. Sem'ya kak absolyutnaya tsennost' // *Sem'ya KhKhI veka: tsennosti, orientiry: materialy II Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Samara, 18–19 noyab. 2008 g.)*. Samara: Univers grupp, 2008.
5. Nichiporov B. V. Vvedenie v khristianskuyu psikhologiyu. M.: Shkola-Press, 1994. 189 s.
6. Ovcharova R. V. Roditel'stvo kak psikhologicheskii fenomen. M.: Mosk. psikhol.-sots. in-t, 2006. 496 s.
7. Prokhorova O. G. Podgotovka molodezhi k roditel'stvu // *Vestn. KGPU im. V. P. Astaf'eva*. 2008. № 1. S. 5–12.
8. Svyataya Rus'. Entsiklopedicheskii slovar' russkoi tsivilizatsii / sost. O. A. Platonov. M.: In-t rus. tsivilizatsii, 2000. 1040 s.

Статья поступила в редакцию 01.04.2015