

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ CURRENT PROBLEMS OF UPBRINGING

---

УДК 37.033

DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-112-120

**Мария Сергеевна Сабрекова,**  
аспирант,

*Институт стратегии развития образования Российской академии образования  
(101000, Россия, г. Москва, ул. Жуковского, 16),  
e-mail: sabrekovam@bk.ru,  
<https://orcid.org/0000-0003-1081-3454>*

### **К вопросу об актуальности обновления школьного экологического образования**

Статья посвящена анализу развития научной и философской мысли, которые послужили вызовом к обновлению в начале XXI в. содержания экологического образования. Приведён анализ этапов развития отечественного экологического образования, его содержания с точки зрения отражения в нём отношений общества и природы. Новый этап развития экологического образования в XXI в. связывается с распространением идей устойчивого развития, определяющих трансформацию всех сфер культуры человека. В статье даны примеры заданий, которые существуют в учебной литературе по одному из предметов начальной школы, и предложен вариант их изменения с позиции экологического образования в интересах устойчивого развития. Рассмотрена современная литература по методике преподавания предмета «Окружающий мир» в начальной школе с точки зрения представленности в ней содержания экологического образования. Автор приходит к заключению о недостаточности естественно-научной направленности экологического образования для формирования у обучающихся представлений об экологическом императиве – ключевой категории для понимания условий гармонизации природы, общества и мира вещей. Исходя из анализа, сделан вывод об актуальности обновления содержания школьного экологического образования. Обосновывается, что это будет способствовать достижению его планируемого результата – формированию у обучающихся современной экологической культуры.

**Ключевые слова:** общее образование, экологическое образование, содержание образования, экологический императив, экологическая культура

**Введение.** Последние десятилетия характеризуются усилением экологического кризиса, что выводит задачу формирования экологической культуры населения, прежде всего подрастающего поколения – как лидера перемен, в число наиболее актуальных во всех странах мира [12–15]. В нашей стране

эта задача получила нормативное оформление (Конституция РФ, ст. 114, ФГОС, «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года»). Достижение этого результата – итог совместных действий разных ведомств, учёных, согласованной деятельности обра-

зовательных организаций, педагогов всех учебных предметов всех уровней. Однако объективным препятствием достижения такого широкого социального партнёрства является разное понимание участниками образовательного процесса особенностей экологической культуры, необходимой для достижения целей устойчивого развития. Отсюда разное понимание сущности экологического образования. Его отождествление с изучением основ естествознания, науки экологии как раздела биологии делает проблематичным достижение культурологических результатов. Знание законов природы ещё не является условием понимания законов взаимодействия общества и природы, ограничений деятельности человека со стороны природы, экологического императива, освоения культурных норм поведения в окружающей среде. Поэтому данное исследование посвящено анализу развития научной и философской мысли, которые послужили вызовом к обновлению в начале XXI в. содержания экологического образования.

**Методология и методы исследования.** Методологическим основанием исследования явились подходы постнеклассического этапа развития теории образования – культурологическая теория содержания образования (В. В. Краевский, И. Я. Лернер, М. Н. Скаткин), междисциплинарный подход в формировании экологической культуры (С. Н. Глазачев, Е. Н. Дзятковская, А. Н. Захлебный, И. Д. Зверев, И. Т. Суравегина, Н. М. Мамедов, Н. Н. Моисеев).

В исследовании мы полагаемся на ценностно-мировоззренческие основания обновления содержания экологического образования, разрабатываемые в нашей стране более 50 лет педагогическими, психологическими и философскими научными школами экологического образования (Т. В. Августманова, С. В. Алексеев, М. В. Аргунова, И. В. Вагнер, В. В. Горлачев, Ю. М. Гришачева, Е. Н. Дзятковская, А. Н. Захлебный, Н. М. Мамедов, Н. Н. Марфенин, М. В. Новикова, В. В. Пустовалова, И. Т. Суравегина, Л. Е. Халудорова, В. И. Хадиева, И. В. Цветкова), а также на практику образования для устойчивого развития десятков стран мира (Концепция экологического образования для устойчивого развития; Повестка дня в области устойчивого развития до 2030 г.; ежегодные доклады ЮНЕСКО по мониторингу образования; Ханойская Декларация ЮНЕСКО, 2019).

**Результаты исследования и их обсуждение.** Под естествознанием понимается «система естественнонаучных знаний о мире, формируемая науками, которые принято относить к естественным, и уходящая корнями в эмпирический опыт древнего человека» [1]. Такая трактовка естествознания близка к греческой натурфилософии, явившейся источником зарождения естественных наук. Однако натурфилософский взгляд на мир всё же являлся более целостным в отличие от естественно-научного, так как человек и общество были включены в систему мира. Природа понималась как всё сущее, Вселенная, материальный мир.

Мышление, доминирующее в то время, было синкретичным, образным и эмоциональным. Оно позволяло смотреть на мир как на многофакторную и полифункциональную систему. Греками была создана система образования (пайдейя), в которой формировалась развитая, самостоятельная личность с определёнными ценностными ориентациями. Целью воспитания и всего культурного процесса являлось развитие в человеке «разумной способности суждений и эстетического чувства прекрасного, что позволяло ему обрести чувство меры и справедливости в делах гражданских и частных»<sup>1</sup>. Возникновение христианства затормозило развитие естественных наук, способствовало развалу древнегреческой культуры, провозгласив человека высшим творением.

Природа стала определяться (и до сих пор это сохраняется в учебниках) как то, что не создано руками человека, что привело к противопоставлению мира природы и мира людей, и в этой диаде главным стал человек. Такое антропоцентрическое мировоззрение стало одним из оснований для формирования западной технотронной культуры [10].

Анализ возникающих в ней проблем привел И. Канта к разработке категорического (безусловного) императива. В поисках объективной основы нравственных действий он поставил задачу вывести всеобщий моральный закон, следуя которому люди поступали бы нравственно. Однако императив И. Канта распространялся лишь на людей, их взаимоотношения: моральный

<sup>1</sup> Чашин З. М. О природоведении I ступени: методический путеводитель для учителей сельской школы I ступени. – М.: Работник просвещения, 1926. – Вып. 2. – 148 с.

человек совершает прыжок из нашего мира в трансцендентальный, находящийся «по ту сторону природы», там, где должно быть бессмертие и Бог.

Бурное развитие естествознания (дифференциация естественных наук на биологию, физику, химию, географию) стимулировало развитие техники, сопровождавшееся развитием техногенной цивилизации и, как следствие, появлением модели развития общества, отвечающей условиям технократической парадигмы. К характерным чертам такой модели можно отнести установку на количественный рост показателей социального и экономического развития (населения, потребления, производства), дифференциацию наук на естественные и гуманитарные, приоритет человеческих потребностей над ценностью сохранения природной среды [11]. Данный период ознаменовался появлением технократического мышления, «существенными чертами которого являются примат средства над целью, цели над смыслом и общечеловеческими интересами, смысла над бытием и реальностями современного мира, техники... над человеком и его ценностями» [6].

На рубеже XIX и XX столетия появилась экология как часть биологии, изучающая взаимосвязи живых организмов со средой обитания. Выделение экологии в самостоятельную научную область произошло с появлением в ней самостоятельной единицы изучения. Ею стала «экосистема» (ввёл понятие А. Г. Тенсли). Современное естествознание трактует экосистему как «совокупность живых организмов, населяющих определенную территорию, и окружающей среды, с которой они обмениваются веществом, энергией и информацией» [8]. Объектом изучения экологии как ветви естествознания являются взаимосвязи, существующие в природных экосистемах.

Далее экология превратилась в разветвленную междисциплинарную систему, включающую экологию природных систем, социальную экологию, экологию человека, промышленную экологию, агроэкологию, экологию города и т. д. С развитием концепции устойчивого развития современная экология заняла базовое положение в исследованиях, направленных на разработку путей гармонизации природы, общества, техносферы на основе экологического императива.

Понятие «экологический императив» ввёл в научную литературу академик Н. Н. Моисеев и определил его системой запретов, ограничений со стороны законов природы, распространяющихся на любую деятельность человека. Экологический императив – это та «запретная черта», перешагнуть которую нельзя ни при каких обстоятельствах [9]. Но человек как биологический вид, улучшая качество собственной жизни, направил свою деятельность на изменение окружающей среды настолько, что масштабы антропогенного воздействия сегодня приводят к неуклонному сокращению территорий дикой природы и качества природной среды. Поэтому говорить о взаимосвязях, происходящих в природных экосистемах в их чистом виде, уже, скорее всего, не придётся. Предметом изучения становятся так называемые социоприродные системы, охватывающие взаимосвязи, которые существуют между природными, экономическими, социальными, экологическими, культурными, политическими явлениями окружающего мира. Знание таких взаимосвязей и границ своих действий подрастающему поколению просто необходимо, так как от этого зависит жизнь самого человека. Следствием такого знания выступают нравственные экологические императивы, которые, в отличие от кантовского, научно обоснованы. Например, императив предосторожности, добровольного отказа человека от действий, последствия которых для окружающей среды могут привести к увеличению экологических рисков. А решение сложной задачи формирования представлений об экологическом императиве и осмыслении и присвоении вытекающих из него нравственных императивов выпадает на экологическое образование, эффективность которого будет зависеть от того, как оно будет решать задачу формирования экологической культуры.

Становление экологического образования претерпело в своём развитии несколько этапов или, согласно Е. Н. Дзятковской, явило несколько направлений, по-прежнему востребованных в современном мире [3]. Осложнение экологической ситуации в XX в. создало предпосылки для природоохранного движения, под влиянием которого произошло вызревание природоохранительного образования (с 70-х гг.). Такое образование было связано с постижением способов прак-

тической деятельности человека в области охраны природы и нацелено на формирование ответственного отношения к ней. С 80-х гг. происходит расцвет образования в области экологии (естественно-научное), целью которого становится освоение научных закономерностей отношений «живое – среда обитания» посредством естественных наук. Следствием естественно-научного образования стало появление экологически ориентированных картин мира – физической, географической, биологической и др. Такие междисциплинарные экологические проблемы, как загрязнение окружающей среды, проблемы рационального природопользования начали рассматриваться в контексте разных учебных предметов. В 90-х гг. формируется новое направление – экологическое образование в интересах устойчивого развития (ЭОУР). В наши дни оно включает положения социальной экологии, экологии техносферы, экологии человека, экологии искусственных природных систем, а конструирование поведения социоприродных систем на принципах экологического императива с позиции баланса их экологических, социальных и экономических интересов становится предметом познания [5].

Практика образования последних лет показала, что экологическое образование либо продолжает строиться по наукоцентрированному типу, реализуясь в основном на уроках биологии, географии, окружающего мира в начальном звене, либо отождествляется с экологическим воспитанием, слабо опирающемся на научные знания и строящемся на принципах антропоцентризма. В условиях отождествления экологического образования с природоохранным или естественно-научным мы не сможем достичь общекультурных результатов ЭОУР ввиду иных педагогических способов их достижения [4].

В этой связи данное исследование направлено на поиск путей обновления содержания экологического образования младших школьников, как наиболее чувствительного возраста для формирования экологической культуры (исследования Б. Т. Лихачева, Н. С. Дежниковой, А. Н. Леонтьева, Л. В. Занкова, Д. Б. Эльконина, С. Д. Дерябо, Н. Н. Вересова и др.).

Но соответствует ли содержание экологического образования, представленное в современной учебной литературе для на-

чальной школы, вызовом общества, в котором возрастает роль экологической культуры как культуры поведения в окружающей социоприродной среде на основе экологического императива?

В какой мере в ней отражены проблемы гармонизации экономических, социальных и природных процессов, формирование ценности знаний и поведения в соответствии с экологическим поведением?

Процесс экологизации затронул все учебные предметы начальной школы, в первую очередь «Окружающий мир». Его предметные результаты включают «освоение основ экологической грамотности, элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей, норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде» (ФГОС НОО). Эффективность экологического образования на уроках «Окружающего мира» во многом определяется как компетентностью самого педагога, так и содержанием и уровнем методического обеспечения образовательного процесса. Рассмотрим современную методическую литературу с точки зрения представленности в ней содержания экологического образования.

А. В. Миронов (автор учебного пособия «Экологическое образование младших школьников» для академического бакалавриата) полагает, что в экологическом образовании детей младшего школьного возраста можно ограничиться экологией в узком смысле, т. е. рассмотреть взаимоотношения биологических объектов, человека только с природной средой. По мнению исследователя, такой подход более чем целесообразен, в противном случае произойдет расширение поля объектов, к которым формируются отношения учеников. Соответственно и экологическое образование трактуется им как «процесс обучения, воспитания и развития человека (школьника) в области его взаимоотношений с окружающей природной средой»<sup>1</sup>.

В курсе лекций «“Окружающий мир” как учебный предмет в начальной школе: особенности, возможности, методические под-

<sup>1</sup> Миронов А. В. Экологическое образование младших школьников: учеб. пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2020. – 263 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-11962-6. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <http://www.biblio-online.ru/bcode/456936> (дата обращения: 07.02.2021).

ходы»<sup>1</sup> Н. Ф. Виноградовой и О. А. Рыдзе также обнаруживаем естественно-научный подход к конструированию экологического образования, который дополняется практическим опытом взаимодействия с природной средой природоохранной направленности. В понимании авторов, в содержание экологической культуры детей младшего школьного возраста должны войти познание законов жизни природы, знание о взаимодействиях растительных и животных организмов, осознание необходимости внимательного и разумного отношения к природной среде, приобретение опыта оценки поведения человека в природе, развитие навыков ухода за природными объектами. Исходя из рассуждений авторов, окружающая среда рассматривается в узком смысле, только как природная. Правила поведения человека по отношению к бережному, рачительному отношению к ней выводятся из практической её ценности для человека.

Е. Г. Новолодская в учебном пособии по методике преподавания предмета «Окружающий мир» определяет экологическое воспитание как «формирование у детей бережного и осознанного отношения к природе, развитие представлений о её многосторонней ценности, подготовка к рациональному природопользованию»<sup>2</sup>.

Е. В. Григорьева придерживается той же позиции, считая, что «Окружающий мир» предоставляет большие возможности для экологического образования молодёжи, под которым понимает «непрерывный процесс обучения, воспитания и развития личности, направленный на формирование системы научных и практических знаний и умений, ценностных ориентаций, поведения и деятельности, обеспечивающих ответственное отношение к окружающей природно-социальной среде и здоровью»<sup>3</sup>.

Аналогичные взгляды находим у Д. Ю. Добротина и М. С. Смирновой, которые под

сущностью экологической культуры понимают опыт взаимодействия человека с природой, обеспечивающий сохранение природы и выраженный в виде знаний и способов действий в природно-социальном окружении<sup>4</sup>.

Как видно из этих фрагментов, концепции формирования экологической культуры в работах данных авторов проработаны без включения в содержание экологического образования глобальных проблем цивилизации и целей устойчивого развития.

Приведём примеры и другого подхода к конструированию содержания экологического образования.

Методист и учёный Е. Ф. Козина в учебном пособии по методике ознакомления с окружающим миром детей дошкольного возраста указывает на возможность формирования у детей системных знаний о взаимосвязи человека и природы, природных объектов между собой и средой обитания. В данном контексте речь идёт о системном подходе, знаниях о взаимодействии общества и природы, о среде обитания в широком смысле, неутилитарной ценности природы (с точки зрения эстетики – любви к Родине)<sup>5</sup>.

Ведущими идеями курса «Окружающий мир» А. А. Плешакова являются идеи многообразия, целостности мира и уважения к нему. На основе интеграции естественно-научных, географических, исторических сведений в курсе выстраивается яркая картина действительности, отражающая многообразие природы и культуры, видов человеческой деятельности, стран и народов. Уважение к миру, по мнению автора, это в некоторой степени формула нового отношения к окружающему, основанного на признании самоценности сущего, на включении в нравственную сферу отношения не только к другим людям, но и к природе, к рукотворному миру, к культурному достоянию народов России и всего человечества. Например, после изучения темы «Экономика и экология»,

<sup>1</sup> Виноградова Н. Ф., Рыдзе О. А. Материалы курса «Окружающий мир» как учебный предмет в начальной школе: особенности, возможности, методические подходы: лекции 1–4. – М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2008. – 68 с.

<sup>2</sup> Новолодская Е. Г. Методика преподавания предмета «Окружающий мир» в начальной школе: учеб. пособие. – Бийск: АГПУ им. В. М. Шукшина, 2016. – 105 с.

<sup>3</sup> Григорьева Е. В. Методика преподавания естествознания в начальной школе: учебник для вузов. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 194 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/455315> (дата обращения: 15.02.2021).

<sup>4</sup> Методика преподавания предмета «Окружающий мир»: учебник и практикум для вузов / Д. Ю. Добротин [и др.]; под общ. ред. М. С. Смирновой. – М.: Юрайт, 2020. – 306 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/450634> (дата обращения: 15.02.2021).

<sup>5</sup> Козина Е. Ф. Методика ознакомления с окружающим миром в дошкольном возрасте: учебник для вузов. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 454 с. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <http://www.biblio-online.ru/bcode/454003> (дата обращения: 07.02.2021).

представленной в учебнике по предмету «Окружающий мир» для 3-го класса, дети приходят к выводу, что две сферы взаимосвязаны двояко: экономика использует природные ресурсы для своего развития и в то же время наносит вред окружающей среде. Поэтому общество должно задуматься над тем, как сделать хозяйственную сферу деятельности человека безопасной<sup>1</sup>.

Е. Н. Дзятковская, автор курса «Югра – твоё наследие», указывает на его направленность на общекультурное и личностное развитие и патриотическое воспитание учащихся средствами экологического и полиэтнокультурного образования. По её мнению, экологическое образование, являясь сферой взаимодействия естественных, гуманитарных и технических наук, реализует мировоззренческую, аксиологическую и методологическую функции с точки зрения идеологии устойчивого развития. В основе содержания такого образования находятся «педагогически адаптированные объективные законы взаимодействия природы и общества», имеющие форму «зелёных аксиом» или Табу природы. Объектом изучения курса выступают не связи «человек – обще-

ство – природа», а взаимодействие человека с природой, людьми и миром вещей<sup>2</sup>.

Как видим, существуют разные точки зрения на содержание экологического образования в начальной школе. Доминирует подход, который можно назвать природоведческим с элементами экологии. При всей его важности и необходимости, как одной из платформ развития экологического мышления и экологической культуры, следует признать, что современное экологическое образование, направленное на формирование ценностно-мировоззренческих и практико-деятельностных установок поведения в окружающей среде, которая согласно ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды» понимается как «совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов», оказывается гораздо шире, чем изучение законов природы.

Приведём примеры заданий, которые существуют в учебной литературе по «Окружающему миру», и предложим свой вариант их изменения с позиции экологического образования в интересах устойчивого развития (см. таблицу).

**Вариант изменения существующих учебных заданий по «Окружающему миру» с позиции экологического образования для устойчивого развития**

<i>Природоведческий подход с элементами экологии</i>	<i>Экоцентрический подход</i>
Расскажи о своём посещении зоопарка, цирка или театра зверей. Какое животное тебе особенно понравилось? Какое животное, по твоему мнению, поддаётся дрессировке лучше других? <sup>3</sup>	Расскажи о своём посещении зоопарка, цирка или театра зверей. С какой целью создаются эти учреждения? Как ты считаешь, какие из них сохраняются, когда ты будешь взрослым? Почему? Как бы ты изменил эти учреждения?
Послушай или прочитай рассказ и догадайся, о ком будет идти речь на уроке. Чем это существо отличается от всех остальных? ...Кошки прекрасно знают, как вести себя с кошками, собаки общаются с собаками. Наше существо знает, как себя вести в обществе. Оно может понимать и жалеть других. Оно разумно. Это существо отвечает за всё живое и неживое на Земле <sup>4</sup>	Послушай или прочитай рассказ и догадайся, о ком будет идти речь на уроке. Чем это существо отличается от всех остальных? ...Кошки прекрасно знают, как вести себя с кошками, собаки общаются с собаками. Наше существо знает, как строить отношения и с людьми, и с природой, и с окружающими вещами. И ещё оно знает, что главное на земле – природа, что все люди являются её частью и зависят от её сил, создавая с их помощью мир вещей в той мере, в какой она это позволяет

<sup>1</sup> Окружающий мир. Методические рекомендации. 1 класс: пособие для учителей общеобразоват. организаций / А. А. Плешаков, М. А. Ионова, О. Б. Кирпичева, А. Е. Соловьева. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 143 с.

<sup>2</sup> Методические рекомендации к региональному курсу «Югра – моё наследие»: 3 класс / Е. Н. Дзятковская, Т. А. Гнеушева. – М.: Образование и экология, 2015.

<sup>3</sup> Виноградова Н. Ф., Калинова Г. С. Окружающий мир: учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений. – М.: Вентана-Граф, 2005. – 160 с.

<sup>4</sup> Вахрушев А. А., Бурский О. В., Раутиан А. С. Окружающий мир. 1 класс («Я и мир вокруг»): учебник: в 2 ч. – 3-е изд., перераб. – М.: Баласс: Школьный дом, 2011. – Ч. 2. – 96 с.

Окончание таблицы

<b>Природоведческий подход с элементами экологии</b>	<b>Экоцентрический подход</b>
У человека нет острых клыков, крыльев, копыт, но он может состязаться с разными животными. Как? Ответь с помощью рисунков <sup>1</sup>	У человека нет острых клыков, крыльев, копыт, как у разных животных нашей планеты. Что же общего у него с другими представителями природного мира? В чём, например, волк более совершенен, чем человек? В чём человек более совершенен волка? Можно ли человека считать венцом природы?
Что относится к природе, а что – к обществу на этих рисунках? Подскажи мне, куда отнести домашнего котёнка: в круг «Природа» или в круг «Общество»? <sup>2</sup>	Рассмотри рисунки. Почему все объекты можно объединить в одну группу? В какую? Почему учёные считают, что все живые организмы одинаково ценны для планеты?
Расскажи о значении лугов в природе и жизни человека. Почему нужно охранять луга? <sup>3</sup>	Приведи примеры действия известных тебе табу природы на примере сообщества луга. Назови полезные привычки человека на лугу, которые безопасны для него же самого
Почему государство заинтересовано в получении гражданами основного общего образования? <sup>4</sup>	Почему государство заинтересовано в получении гражданами основного общего образования? Что нужно, чтобы построить экомир?
Развитие цивилизации связано с ростом скоростей и появлением техники. Сравните: всадник – автомобилист, переписчик книг – оператор компьютерной верстки, работа в домашней мастерской – работа на заводе на конвейере... Перечень можете продолжить сами. Какие требования это предъявляет человеку? <sup>5</sup>	Развитие цивилизации связано с ростом скоростей и появлением техники. Сравните: всадник – автомобилист, переписчик книг – оператор компьютерной вёрстки, работа в домашней мастерской – работа на заводе на конвейере... Перечень можете продолжить сами. С какими новыми запретами должен теперь считаться человек, как живое существо, чтобы не навредить самому же себе?

Лингвокультурологический анализ многих учебников начальной школы свидетельствует о формировании «милитаристского характера отношений человека с природой, установок на борьбу с недружественными силами природы и победу над ними» [7]. Установки на бережное отношение к природе, помощь ей, чтобы она не стала «мстить» и не ответила бумерангом, закрепляют противопоставление человека и природы в сознании детей, антропоцентрический подход к ней. Природа и общество противопоставляются друг другу с неизбежным порождением дуалистических и антропоцентрических представлений о мире.

Данный вывод вовсе не означает, что авторы учебной литературы, придержива-

ющиеся такой точки зрения, профессионально заблуждаются. Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Антропоцентрический подход формировался в массовом экологическом сознании людей столетиями, а в условиях общества потребления приобрёл наиболее выраженный и агрессивный характер.

Мы живём в условиях смены жизненной парадигмы, на стыке двух мировоззрений, разделяющих две цивилизации. Сегодня от педагогов – и авторов учебников, и практиков – требуется мировоззренческая зоркость, готовность к переосмыслению ценностно-мировоззренческих оснований привычных, ставших уже стереотипными фраз, лозунгов, используемых в экологическом обра-

<sup>1</sup> Вахрушев А. А., Бурский О. В., Раутиан А. С. Окружающий мир. 1 класс («Я и мир вокруг»): учебник: в 2 ч. – 3-е изд., перераб. – М.: Баласс: Школьный дом, 2011. – Ч. 2. – С. 71.

<sup>2</sup> Гин А. А., Фаер С. А., Андржеевская И. Ю. Окружающий мир: 1 класс. – 2-е изд. – М.: Вита-Пресс, 2021. – 144 с. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=603141> (дата обращения: 10.02.2021). Текст: электронный.

<sup>3</sup> Ивченкова Г. Г., Потапов И. В. Окружающий мир. 4 класс: учебник для четырёхлетней начальной школы. – 2-е изд., испр. – М.: АСТ: Астрель, 2008.

<sup>4</sup> Дмитриева Н. Я., Казаков А. Н. Окружающий мир: учебник для 4 класса: в 2 ч. – 6 изд. – Самара: Учебная литература: ИД «Федоров», 2009. – Ч. 2. – 128 с.

<sup>5</sup> Там же.

зовании десятилетиями. И вслед за переосмыслением – их перепроектирование.

**Заключение.** Для перехода экологического образования на новый уровень – экологического образования в интересах устойчивого развития, в его содержании нужен союз его разных направлений – и природо-ведческого, и технологического, и общество-ведческого, и культурологического, и нрав-ственно-эстетического, каждое из которых ценно. Но только совместно они могут фор-мировать эколого-культурную картину мира, а на её основе – экологически ответствен-ное мировоззрение и экологическую куль-туру на основе следования экологическому императиву.

Такое обновление содержания эколо-гического образования возможно лишь при смене предмета его познания: от формиро-вания ответственного отношения человека к природе к формированию у подрастающего поколения ценности сохранения жизни на планете во всех её проявлениях [2].

В таком содержании мир природы не противопоставляется миру человека, а, на-оборот, становится его сущностью. Мир вос-принимается в единстве его разнообразных проявлений. Появление общества на пла-нете рассматривается как закономерный этап эволюции. Становится ясным сущность главного понятия такого экологического об-разования – экологический императив.

#### **Список литературы**

1. Гладышев В. П., Зеличенко В. М., Ковалёва С. В. Современные тенденции в естественно-науч-ном и экологическом образовании // Вестник Томского государственного педагогического университета. 1998. Вып. 2. С. 62–69.
2. Дзятковская Е. Н., Захлебный А. Н. Миссия экологического образования – 2030 // Педагогика. 2020. № 6. С. 68–76.
3. Дзятковская Е. Н. Проблемы становления экологического образования для устойчивого разви-тия в массовой школе // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 1. С. 7–10.
4. Дзятковская Е. Н. Системный подход к формированию содержания общего экологического об-разования. М.: Образование и экология, 2011. 152 с.
5. Захлебный А. Н. Концепция общего экологического образования в повестке дня XXI века // На-учные исследования в образовании. 2011. № 9. С. 3–6.
6. Зинченко В. П. Образование. Мышление. Культура // Новое педагогическое мышление: сб. ст. / под ред. А. В. Петровского. М.: Педагогика, 1989. С. 90–102.
7. Иванова Е. В. Метафорическая концептуализация природных катастроф в экологическом дискур-се: на материале медийных текстов: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19. Челябинск, 2007. 24 с.
8. Изаков М. Н. Самоорганизация и информация на планетах и в экосистемах // Успехи физиче-ских наук. 1997. № 10. С. 1087–1094.
9. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. М.: Молодая гвардия, 1990. 351 с.
10. Степин В. С. Философия и образы будущего // Вопросы философии. 1994. № 6. С. 10–21.
11. Тебенькова Е. А. Гуманитаризация естественнонаучной подготовки младших школьников: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. М.; Курган, 2018. 370 с.
12. Brook I. Education for Sustainable Development // Environmental Values. 2013. No. 6. Pp. 685–688.
13. Chan M. Environmental Education Guide // Alternatives Journal. 2013. No. 6. Pp. 1–30.
14. Cutter-Mackenzie A., Edwards S. Playing with Environmental Education // Australian Journal of Environmental Education. 2014. No. 1. Pp. 134–135.
15. Michelsen G. Education for Sustainable Development after 2014: Results, Perspectives and Visions // Christoforatu E. Education in a Globalized World: Teaching Right Livelihood. Germany: Verlag Barbara Budrich, 2016. Pp. 31–39.

**Статья поступила в редакцию 22.02.2021; принята к публикации 27.03.2021**

#### **Библиографическое описание статьи**

Сабрекова М. С. К вопросу об актуальности обновления школьного экологического образова-ния // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2021. Т. 16, № 2. С. 112–120. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-112-120.



**Maria S. Sabrekova,**

*graduate student,*

*Institute of Education Development Strategy of the Russian Academy of Education*

*(16 Zhukovskogo st., Moscow, 101000, Russia),*

*e-mail: sabrekovam@bk.ru,*

*<https://orcid.org/0000-0003-1081-3454>*

### **To the Question of the Relevance of Updating School Environmental Education**

The article is devoted to the analysis of the scientific and philosophical thought development, which served as a challenge to the renewal of the content of environmental education at the beginning of the XXI century. The analysis of the stages of domestic environmental education development, its content from the point of view of reflection in it of relations between society and nature is carried out. A new stage in the environmental education development in the 21st century is associated with the spread of ideas of sustainable development, which determine the transformation of all spheres of human culture. The article provides examples of tasks that currently exist in the educational literature for one of the primary school subjects, and a variant of their change from the standpoint of environmental education in the interests of sustainable development is proposed. The modern literature on the methodology of teaching the subject "The World Around" in primary school is considered from the point of view of the representation of the content of environmental education in it. The author comes to the conclusion about the insufficiency of the natural science orientation of environmental education for the formation of students' ideas about the environmental imperative – a key category for understanding the conditions for harmonizing nature, society and the world of things. Based on the analysis performed, a conclusion was made about the relevance of updating the content of school environmental education. It is substantiated that this will contribute to the achievement of its planned result – the formation of a modern ecological culture among students.

**Keywords:** general education, environmental education, educational content, environmental imperative, environmental culture

#### **References**

1. Gladyshev, V. P., Zelichenko, V. M., Kovaleva, S. V. Current trends in natural science and environmental education. Bulletin of TSPU, no. 2, pp. 62–69, 1998. (In Rus.)
2. Dzyatkovskaya, E. N., Zakhlebny, A. N. Mission of environmental education – 2030. Pedagogy, no. 6, pp. 68–76, 2020. (In Rus.)
3. Dzyatkovskaya, E. N. Problems of the formation of environmental education for sustainable development in the mass school. Bulletin of the Buryat State University. Pedagogy, no. 1, pp. 7–10, 2014. (In Rus.)
4. Dzyatkovskaya, E. N. A systematic approach to the content formation of general environmental education. M: Education and ecology, 2011. (In Rus.)
5. Zakhlebny, A. N. The concept of general environmental education in the 21st century narrative. Scientific research in education, no. 9, pp. 3–6, 2011. (In Rus.)
6. Zinchenko, V. P. Education. Thinking. Culture. New pedagogical thinking: collection of articles / ed. A. V. Petrovsky. M: Pedagogy, 1989: 90–102. (In Rus.)
7. Ivanova, E. V. Metaphorical conceptualization of natural disasters in ecological discourse: on the material of media texts: abstract of thesis. Cand. sci. diss. Chelyabinsk, 2007. (In Rus.)
8. Izakov, M. N. Self-organization and information on planets and ecosystems. Advances in physical sciences, no. 10, pp. 1087–1094, 1997. (In Rus.)
9. Moiseev, N. N. Man and noosphere. Moscow: Molodaya gvardiya, 1990. (In Rus.)
10. Stepin, B. C. Philosophy and images of the future. Problems of Philosophy, no. 6, pp. 10–21, 1994. (In Rus.)
11. Tebenkova, E. A. Humanitarization of natural science training of junior schoolchildren. Dr. sci. diss. M; Kurgan, 2018. (In Rus.)
12. Brook, I. Education for Sustainable Development. Environmental Values, no. 6, pp. 685–688, 2013. (In Engl.)
13. Chan, M. Environmental education guide. Alternatives Journal, no. 6, pp. 1–30, 2013. (In Engl.)
14. Cutter-Mackenzie, A., Edwards, S. Playing With Environmental Education. Australian Journal of Environmental Education, no. 1, pp. 134–135, 2014. (In Engl.)
15. Michelsen, G. Education for Sustainable Development after 2014: Results, Perspectives and Visions. In Christoforatu E. (Author), Education in a Globalized World: Teaching Right Livelihood. Germany: Verlag Barbara Budrich. 2016: 31–39. (In Engl.)

**Received: February 22, 2021; accepted for publication March 27, 2021**

#### **Reference to the article**

Sabrekova M. S. To the Question of the Relevance of Updating School Environmental Education // Scholarly Notes of Transbaikalian State University. 2021. Vol. 16, No. 2. Pp. 112–120. DOI: 10.21209/2658-7114-2021-16-2-112-120.