

**Е. В. Благовская**  
г. Горно-Алтайск, Россия

### **Представление об этнической идентичности в системе социогуманитарного знания**

Описаны возможные причины этнического возрождения на рубеже XX–XXI вв. Проанализированы основные подходы к исследованию этнической идентичности и рассмотрены этапы исследования указанного феномена и этнического самосознания в социогуманитарных исследованиях СССР и России.

*Ключевые слова:* идентичность, этническая идентичность, этническое самосознание, примордиализм, инструкционизм, конструктивизм.

**Ye. V. Blagovskaya**  
Gorno-Altaiisk, Russia

### **Presentation of Ethnical Identity in Social-humanitarian Knowledge System**

Possible social, psychological and political reasons of ethnical human identity revival in modern society at the turn of the 21<sup>st</sup> century are described in the article. The author analyzed original, constructivist instrumental approaches in understanding “ethnical identity” in social-humanitarian research. The phases of ethnical self-actualization research and modern ethnical identity in national Soviet and Russian science are studied.

*Keywords:* identity, ethnical identity, ethnical self-actualization, primordialism, instructionalism, constructivism.

На протяжении многих веков Россия, а в прошлом СССР являлась и является многонациональным государством, объединившим представителей различных этносов в единое полиэтническое государство. Однако период распада СССР, характеризовавшийся значительными изменениями в социальной сфере, потерей государственной идеологии и переходом на рыночные отношения, ознаменовался ростом этнической идентичности.

Многие ученые выдвигают несколько объяснительных концепций этнического возрождения, но все они сходятся в одном, а именно в формулировании возможных причин данного феномена. Среди возможных факторов этнического возрождения указывают непостоянство, перенасыщенность информацией, интенсификацию межэтнических контактов, повышение

темпов жизни и постоянно меняющиеся требования к человеку в условиях индустриального общества [5, с. 4].

Для нормального жизнеобеспечения современного развитого общества необходим постоянный рост, обусловленный изобретением и производством новых технологий, расширением ассортимента услуг и товаров на рынке, что в свою очередь подвигает человека к постоянному самообучению и развитию, накоплению компетенций, дающих реальную возможность самореализации в условиях прогрессивного общества. Отсутствие в современном обществе ценностей, претендующих на универсальность, относительно которых человек мог бы обрести определенность, приводит к желанию обратиться к любому из традиционных смыслов, в том числе и в образе этничес-

кой группы. Данное обстоятельство не способствует сохранению целостности и постоянства личности человека, и, как следствие, отмечается проблема кризиса идентичности. Индивид, выбирая себе то или иное место в социальном пространстве, тем самым выбирает для себя вполне определённую идентичность.

Поскольку в жизни современного человека осознание своей принадлежности к определённому народу, поиски его особенностей играют важную роль и оказывают серьёзное влияние на отношения между людьми (от межличностных до межгосударственных), то закономерно повышение внимания к проблеме этнической идентичности со стороны представителей целого ряда дисциплин, включая философию, политологию, социологию, этнологию.

Зарождение исследований этничности и этнической идентичности принято считать в рамках философских учений античной Греции и Рима. К числу первых исследователей проблем этничности, национального характера относят Гиппократ, Платона, Тацита, Плиния, Стабона, которые пытались объяснить причины отличий одного народа от другого. Стоит отметить, что поскольку термин «этническая идентичность» был введён в науку только в 40-х гг. XX в., то учёными различных эпох рассматривались такие явления, как национальный характер, дух народа и факторы его формирования [6, с. 9].

Появление проблематики идентификации и идентичности традиционно связывают с психологическими учениями Э. Эриксона и З. Фрейда, однако З. Фрейд мало занимался изучением проблем идентичности. Термин «идентичность» прочно вошёл в философский, социологический, психологический словарь после выхода в свет основных трудов одного из выдающихся ученых в области гуманитарного развития Э. Эриксона «Детство и общество», «Молодой человек Лютер», «Идентичность: молодость и кризис» [4].

Эриксон понимал идентичность как социализированную часть Я, в отличие от

З. Фрейда, который делал акцент на доминировании того, что «лежит внутри и внизу, но игнорировал то, что соотносится с миром вовне, что ведёт человека вперёд и вверх». Э. Эриксон под окружающей средой понимал всеобщую культуру, прошлое и настоящее, объективный мир, который не только вокруг, но и внутри индивида. Каждое общество предлагает репертуар идентичности: от идентичности ребёнка, отца, матери до профессиональных и политических отождествлений. Некая невидимая лотерея распределяет и приписывает их разным индивидам. Идентичность реальна, если она подтверждается другими. Таким образом, она – результат взаимодействия самоидентификации и идентификации другими. Суммируя результаты пятнадцати лет практической и теоретической работы, Эриксон выдвинул три новые положения, ставшие важным вкладом в изучение человеческого Я.

Во-первых, Эриксон показал, что наряду с описанными Фрейдом фазами психосексуального развития существуют и психологические стадии развития Я, в ходе которого индивид устанавливает основные ориентиры по отношению к себе и своей социальной среде.

Во-вторых, Эриксон утверждал, что становление личности не заканчивается в подростковом возрасте, но растягивается на весь жизненный цикл.

В-третьих, каждой стадии присущи свои собственные параметры развития. Жизнь представляет собой сложную смену всех её аспектов, и успешное решение проблем на одной стадии не гарантирует человека от возникновения новых проблем [9].

Таким образом, впервые утверждается, что построение идентичности – создание самим человеком модели поведения, которая обладает двумя свойствами: она изменчива в течение человеческой жизни и является достаточно длительной для исполнения на практике. Выдвинута мысль о том, что процесс идентификации в рамках установленной человеком модели является достаточно длительным, тождественным реальному миру.

На наш взгляд, ценнейшим вкладом Эриксона в концепцию идентичности, о которой пойдёт речь далее, стал отказ от биологизаторских тенденций. Таким образом, по мнению Эриксона идентичность – это чувство личностного тождества и исторической непрерывности, оно основано на восприятии себя как тождества и осознании непрерывности своего существования во времени и пространстве. «"Другие" признают мое тождество и непрерывность».

В 50-е гг. XX в. учёными различных направлений психологии, философии, антропологии предлагаются разнообразные интерпретации данного понятия. Эволюция проблемы идентичности от появления первых зачаточных теоретических форм до форм самостоятельного теоретического знания прослеживается в работах классиков зарубежной философии, психологии и социологии (У. Джеймса, З. Фрейда, К. Юнга, Ж. Пиаже, Э. Фромма, Дж. Мида, Ч. Кули); современных авторов (Э. Эриксона, Р. Баумайстера, А. Маслоу, Р. Мейли, Г. Олпорта, К. Роджерса, Х. Салливена, Ю. Хабермаса, В. Хесле, К. Хорни, Э. Шпрангера, А. Гидденса) и классиков отечественной мысли (К. А. Альбухановой-Славской, М. М. Бахтина, Л. С. Выготского, А. А. Гусейнова, О. Г. Дробницкого, Э. В. Ильенкова, И. С. Кона, А. Н. Леонтьева, Ю. М. Лотмана, В. С. Мерлин, Б. Ф. Поршнев, С. Л. Рубинштейн, Л. В. Сохань, А. Г. Спиркина, Д. Б. Элькнина, В. Ядова и др.) [4].

Несмотря на огромное количество публикаций, посвященных данной тематике, исследование этнической идентичности в социогуманитарном знании осуществляется в русле примордиалистского, инструменталистского и конструктивистского подходов.

1. **Сторонники объективистского (примордиального) направления** придерживаются мнения об изначальной (примордиальной) этничности человека. Термин «примордиальные связи» введён социологом Э. Шилсом, который употребил его

для характеристики внутрисемейных отношений, но более основательная формулировка сути этого подхода принадлежит американскому антропологу К. Гирцу. Этничность в рамках данного подхода рассматривается как врождённое фундаментальное свойство человеческой природы, имеющее объективную основу и неподверженное изменениям. В рамках примордиализма выделяют два направления: социобиологическое и эволюционное.

Представитель социобиологического направления Пьер ван ден Берге предложил понимать этничность как результат генетической предрасположенности человека к родственному отбору. В отечественной науке социобиологическое направление представлено в учении Л. Н. Гумилёва.

Эволюционно-историческая тенденция восходит к И. Г. Гердеру с его трактовкой народа как общности, возникающей на основе единства «крови и почвы». Значительный вклад в разработку проблем этничности в 20-е гг. XX в. внёс русский этнограф С. М. Широкогоров, определяющий этнос как реально существующую группу людей с присущими ей чертами, отличающими её от других подобных образований. С. М. Широкогоров применил словосочетание «самосознание этноса», а П. И. Кушнер впервые в советской этнографической науке употребил термин «этническое самосознание». Ю. В. Бромлей, в своём определении этноса особо акцентирует внимание на таких «устойчивых» характеристиках этноса, как самосознание и самоназвание (этноним) А. Арутюнов и Н. Н. Чебоксаров развивают представление об этносе как совокупности информационных связей. Сходной позиции придерживается также А. А. Сусоколов.

2. **Конструктивистское направление** – которого придерживается большинство западных антропологов, а также некоторые современные российские ученые. В этом подходе главная роль отводится не объективной стороне этнического бытия, а субъективной. Суть конструкти-

визма заключается в том, что этнические общности определяются как «воображаемые», существующие «в головах» людей и возникающие в результате целенаправленных усилий индивидов и создаваемых ими институтов. Соответственно, этничность понимается как социальный конструкт. Сторонниками данного течения являются Б. Андерсон, Э. Геллнер, Ф. Барт, из отечественных учёных В. Воронков, О. Карпенко, О. Бредникова, В. А. Тишков. Распространённой темой исследования в рамках данного направления является процесс воспроизводства этничности, конструктивистская роль элит в национальных процессах.

**3. Инструменталистское направление.** Его приверженцы основным в существовании этноса представляют служение каким-то основным целям, интересам. Членство в этнической группе рассматривается как средство достижения более комфортного состояния, способ преодоления отчуждения и как один из мощных ресурсов в политической мобилизации группы, помогающий национальной элите осуществить собственные интересы. В рамках указанного подхода работают Дж. Де Восс, Н. Глейзер, М. Н. Губогло, Л. М. Дробижева, Д. Мойнихен, А. Пересон-Ройс и В. А. Ядов. Так, изучение этничности в качестве сильнейшего средства и инструмента политической борьбы представлено в ряде исследований института этнографии и антропологии, проведённых под руководством Л. М. Дробижевой (1994, 1996 гг.) [5, с. 18].

Относительно отечественных исследований проблемы этнической идентичности можно отметить наличие работ представителей всех выше названных направлений, но с единственной поправкой, что в российской науке проблемы этнической идентичности рассматривались на основе понятия «этническое самосознание», использовавшегося в работах советских этнографов, историков, социологов, психологов.

В связи с этим С. М. Данзанов выделяет 4 этапа в исследовании проблемы этнического самосознания в отечественной науке:

1) 40-е гг. XX в. – зарождение интереса к проблеме этнического самосознания (В. Мавродин, Д. Лихачев, П. Кушнер). При этом исследовательская традиция в изучении этнического самосознания в отечественной науке берёт своё начало от работ Д. С. Лихачёва «Национальное самосознание Древней Руси», В. В. Мавродина «Образование Древнерусского государства» и «Формирование русской нации». В этих трудах, обращённых к историческому сознанию и к исторической памяти народа, были сделаны первые шаги в определении истоков национального самосознания и форм его проявления.

П. И. Кушнер, введя понятие «этническое самосознание», поставил вопрос о специальном его изучении и особенностях его функционирования на разных этапах развития общества. Он отметил, что национальное самосознание меняется в ходе развития эпической общности, что оно развивается из более примитивных форм сознания этнической общности и проходит ряд этапов, соответствующих стадиям развития общества;

2) 60-е гг. XX в. – открытие новых перспектив в изучении этнического самосознания как социального явления вследствие зарождения этносоциологии (С. Токарев, И. Потехина, Б. Поршнева, И. Кон).

1964 год стал определённым рубежом в развитии представлений об этническом самосознании, в связи появлением работ С. А. Токарева и Н. Н. Чебоксарова о том, что этническое самосознание – результат действия основных признаков этнической общности (язык, культура, особенности быта). И. И. Потехин считал, что национальное самосознание – это часть общественного сознания и развивается по тем же законам;

3) 70–80-е гг. XX в. – усиление внимания к социально-психологическим аспектам национальных отношений (Ю. Бромлей, Н. Дашдамиров, Л. Дробижева, К. Хабибуллин и др.);

4) 1985 год – знаменуется появлением работ, посвященных углублённой трак-

товке этнического самосознания (М. Коган, Ю. Арутюнян, Ю. Л. Дробижева, М. Губогло).

Следует отметить, что в середине 80-х гг. появилась целая серия работ, в которых сделаны успешные попытки раскрыть содержание и функции этнического самосознания как в русле этносоциологии, этнографии, этнопсихологии, так и на междисциплинарном уровне [5, с. 24].

В работах данных исследователей была детально проанализирована сущность этнического самосознания, его структура, уровни проявления и функции. При этом важно выделение Ю. В. Арутюнян 4 источников этнического самосознания:

- ✓ родовой
- ✓ психологический
- ✓ этнокультурный
- ✓ этносоциальный [1].

При этом стоит отметить, что наиболее значим этнокультурный фактор, т. к. именно в контексте определённой культуры происходит становление личности, приобщение к традициям, формирование мировоззрения и характера.

Итак, мы рассмотрели научные подходы к пониманию этнического самосознания в отечественной социогуманитарной науке. На сегодняшний день наиболее активно используется термин «этническая идентичность», что обусловлено стрем-

лением проводить исследования на основе системного подхода, объединяющего достижения этнопсихологии, этносоциологии, антропологии, вследствие чего на современном этапе исследование проблемы этнической идентичности ведётся в различных направлениях:

– особенности формирования этнической идентичности в различных условиях (М. В. Верещагина, Е. В. Беляева, О. Ю. Гусева, В. Ф. Безуглый, О. А. Картерич, А. А. Выскочил);

– проблемы формирования этнической идентичности у различных этносов на современном этапе развития общества (В. С. Донгак, Е. С. Куква, М. И. Васильева, К. Н. Казалиева, Г. Р. Шакурова, Л. Н. Хаховская);

– динамика формирования этнической идентичности у детей из смешанных браков (К. В. Ким).

– особенности формирования этнической идентичности личности (С. А. Баклушинский, Е. П. Белинская, Е. М. Галкина, А. И. Донцов, В. И. Клементьев, Ш. А. Магомедов, Н. Г. Орлова, О. Л. Романова, Т. Г. Стефаненко).

В связи с этим проблема понимания, функционирования, развития этнической идентичности становится весьма актуальной на сегодняшний день во всем мире и России в частности.

#### Список литературы

1. Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Сусоколов А. А. Этносоциология : учеб. пособие для вузов. М. : Аспект Пресс, 1998. 271 с.
2. Васильева М. И. Этническая идентичность современных якутов : дис. ... канд. соц. наук. Улан-Удэ, 2001. 167 с.
3. Дугарова Т. Ц. Идентификация как механизм развития этнического самосознания // Наука и школа. 2009. № 3. С. 59–61.
4. Заковоротная М. В. Идентичность человека социально-философские аспекты. Ростов н/Д : Изд-во Северо-Кавказского науч. центра высш. шк., 1999. 200 с.
5. Ким К. В. Этническая идентичность детей из русско-якутских семей : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2009. 181 с.
6. Монгуш С. О. К проблеме изучения сущности этнической идентичности // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. № 14. С. 117–123.
7. Платонов Ю. П. Этническая психология. СПб. : Речь, 2001. 320 с.
8. Стефаненко Т. Г. Этническая идентичность: от этнологии к социальной психологии // Вестник МГУ. 2009. № 14. С. 3–17.
9. Эрикссон Э. Идентичность : Юность и кризис. М. : Прогресс, 2006. 352 с.

*Рукопись поступила в редакцию 25.03.2011*