

Ю. Г. Волков
г. Чита, Россия

**Современные исследования сущности глобализации:
мировой и отечественный опыт**

В статье рассматриваются вопросы формирования глобалистики, объектом изучения которой являются современные мировые социально-экономические процессы. Глобалистика представляет собой междисциплинарную область и находится в стадии формирования. Социально-философское осмысление проблем глобализации позволит по-новому взглянуть на бытие человека.

Ключевые слова: глобалистика, глобализация, подходы к изучению глобализации, глобальные конфликты.

Yu. G. Volkov
Chita, Russia

**Modern Research es of the Essence of Globalization:
International and Domestic Experience**

The article deals with the problems of the formation of Global Studies. The objects of its study are current world socio-economic processes. Global Studies presents an interdisciplinary field and is in its formation stage now. Socio-philosophical understanding of the challenges of globalization will take a fresh look at human existence.

Keywords: Global Studies, globalization, methods for studying globalization, global conflicts.

Формирование единого взаимозависимого мира, которое обозначается термином «глобализация», в настоящее время уже не оспаривается. Сам этот процесс на протяжении последних десятилетий, став объектом пристального изучения, получил множество объяснений, интерпретаций. Оценки глобализации и её характеристики часто бывают взаимоисключающими. И хотя следует признать, что термин «глобализация» до сих пор является расплывчатым, отказаться от него в контексте осмысления современного бытия человечества невозможно.

Разные авторы относят к глобализации факторы, имеющие общемировое значение. Это и унификация товаров и услуг, появление мировых стандартов, формирование стереотипов поведения. При этом следует учитывать, что про-

цессы глобализации и появление соответствующего термина, который их описывает, явления, находящиеся в разных плоскостях и не всегда совпадающие. В научной литературе представлен широкий диапазон взглядов на генезис глобализации, в том числе и такие, согласно которым глобализация началась задолго до Нового времени. Некоторые исследователи возводят истоки глобализации к Античности [10], к эпохе Средневековья, когда страны Европы начали бурно торговать, или ко времени Великих географических открытий [2]. М. Г. Делягин отмечает, что подобные процессы в истории цивилизации существовали всегда, однако путать интеграцию и глобализацию – продукт конца XX в. – недопустимо [7].

Интересен взгляд Карла Маркса на глобализацию. Маркс имел в виду под «глоба-

лизацией» чисто экономический процесс формирования мирового рынка. А ведущая роль в глобализации им отводилась интернациональной торговле. В письме Ф. Энгельсу он отметил (используя сам термин «глобализация»), что «...с выходом Калифорнии и Японии на мировой рынок глобализация свершилась...» [1, с. 192].

Этот взгляд на термин преобладал в XIX в. Теоретики и лидеры движения фритрейдеров Р. Кобден и Дж. Брайт утверждали, что свободная торговля серьезно простимулирует мировую экономику, что создаст предпосылки для невиданного прежде процветания и решения всех конфликтов между народами [6, с. 181].

В начале XX в. Норман Эйнджел выдвинул идею, что усложняющиеся экономические связи в скором времени сделают невозможными военные конфликты. Тем самым он сделал попытку обосновать благотворное воздействие глобализации. В самом деле, рассуждал Норман в работе «Великая иллюзия», Германская и Британская империи, являясь основными политическими противниками, никогда не решатся на открытый конфликт, так как они являются основными торговыми партнерами друг друга. Однако начавшаяся в 1914 г. мировая война показала, что до реального сближения наций в глобальном масштабе еще очень далеко.

Вопросы интеграции не поднимались на протяжении практически всего XX в. Однако окончание «холодной войны» вновь продемонстрировало ожившие процессы глобализации, обусловленные расширением экономических связей и развитием телекоммуникационных технологий. Разработка феномена глобализации на современном этапе насчитывает примерно двадцать лет. За это время сложилось широкое представление о сути глобальных процессов, оформленное в междисциплинарной области научных исследований – глобалистике.

По степени того, как разные теоретики оценивают возможности глобализации в переустройстве мира, в отече-

ственной глобалистике выделяется два подхода – гиперглобалистский и трансформационный [6, с. 209].

Американские политологи Дж. Най и Р. Кеохане ещё в конце 70-х гг. XX в. предложили вернуться к концепции Н. Эйнджела о невозможности конфликта мировых держав. В работе «Мощь и взаимозависимость» они обосновали этот тезис тем, что мировые связи стали взаимозависимыми, а политические и экономические интересы слишком тесно переплелись [16].

Развил это направление японский исследователь Кеничи Омае. По его мнению, бизнес-структуры увеличивают свою роль, в то время как роль национальных государств снижается. Новая эпоха глобализации определяет через мировой рынок подчинение всех народов и процессов. При этом Омае видит в глобализации источник будущего процветания, поднятия уровня жизни и унификации правил поведения для всех людей [15].

Теоретический подход, который получил название гиперглобалистского, развил в дальнейшем американский исследователь Т. Фридман. Фактически глобализацию стали представлять как экономику без границ, где правительства выполняют только небольшую регулирующую функцию [18]. А новые формы социальной организации – транснациональные корпорации (ТНК) – заменяют национальные государства, до это бывшие основными акторами международной жизни. При этом утверждается, что новые формы взаимодействия людей ведут к образованию гражданского общества в глобальном масштабе на основе понимания общности интересов всего человечества.

Противоположную точку зрения на процессы глобализации высказывают представители трансформационного подхода. Так, глобализация в современном виде понимается как явление бесперспективное. Один из основоположников подхода Дж. Розенау в статье «Сложность и противоречия глобализации» [17] указы-

вайт, что ничто не может быть глобальным в буквальном смысле этого слова и далеко не каждый человек будет использовать культурные достижения других народов. Такое положение дел является локализацией – явлением, противоположным глобализации. С другой стороны, Розенау указывает на то, что практически любое современное явление имеет в силу развития коммуникаций шанс стать глобальным. По мнению другого теоретика трансформационного подхода Э. Гидденса, процесс глобализации не только не сделал мир более предсказуемым и управляемым, но и вообще выходит из-под контроля [4]. Трансформисты поэтому заявляют о невозможности определить направление развития глобализационных процессов. А главной характеристикой глобализации называют нарастание противоречий и социальных конфликтов. Глобализация у них получает форму новой мировой стратификации, когда небольшое количество стран займёт центр мирового развития, а все прочие окажутся на обочине развития.

Проблемами методологии глобалистики («*Global Studies*», как называют дисциплину зарубежные исследователи) занимаются как в России, так и за рубежом. Американский исследователь У. Гей предложил свой вариант типологии классификации подходов к глобализму. В статье «Процессы глобализации и наука глобалистика» [3, с. 23–30] он выделяет четыре подхода к такой классификации: гуманистическое представление, антиглобалистический подход, мнение о неопределённости будущего глобализма, специальный дисциплинарный подход к глобализму (табл. 1).

Гей отмечает, что глобалистика в своем развитии прошла три этапа. Первый начался в 1960-х гг., когда учёные впервые после Второй мировой войны поставили вопрос о мировых взаимозависимых процессах. Хронологические рамки второго этапа ограничены 1970 и 80 гг. Его спецификой стало то, что наука развивалась параллельно в Советском Союзе и на Западе. Третий начался в 1990-х гг. после распада СССР.

Таблица 1

Классификация подходов в глобалистике по У. Гейю

| <i>Теоретический подход</i> | <i>Представители</i> | <i>Основные положения</i> |
|--|--|--|
| 1. Гуманистическое представление | Джей Р. Мэндл, Джон Миклткейт, С. Хантингтон | Связывает глобализацию с типом экономического роста, который необходим для смягчения бедности. Поэтому глобализация должна прогрессировать |
| 2. Антиглобалистический подход | Кевин Данаер, Шейла Роутботхам | Анализирует протестные формы борьбы с глобализмом. Рассматривает протесты как средство управления мировой экономикой в плане ориентации на уровень жизни, а не на деньги |
| 3. Мнение о неопределённости будущего глобализма | Крейг Н. Мерфи | Утверждает, что конечный результат глобализации не известен |
| 4. Специальный дисциплинарный подход к глобализму | Рэндалл Д. Гермейна | Утверждает, что политическая экономия обеспечивает необходимую междисциплинарную точку зрения при исследовании новых проблем, сформулированных глобализмом |

По мнению У. Гея, после окончания «холодной войны» глобалистика на Западе и в России преодолела разногласия из-за разницы в подходах и методах научного исследования.

Отечественная глобалистика начала формироваться в 1970-е гг. на стыке общественных, естественных и технических наук. Ведущие общественно-политические издания СССР – «Правда», «Проблемы мира и социализм» – регулярно публиковали материалы, касающиеся глобальных проблем современности. Первая в СССР монография, посвященная непосредственно анализу глобальных процессов, вышла в 1981 г. под редакцией директора Института мировой экономики и международных отношений АН СССР Н. Н. Иноземцева. В работе «Глобальные проблемы современности» авторы определили основные проблемы, с которыми столкнулось человечество в конце XX в. К ним они отнесли вероятность возникновения термоядерной войны, сохраняющуюся отсталость развивающихся стран, возможность энергетического и продовольственного кризиса, опасности от освоения Мирового океана и околоземного пространства. Рассуждая в рамках марксистской концепции, Иноземцев задавался проблемой развития отдельного человека и построения его гармоничного будущего [5].

После прекращения «холодной войны» в глобалистике стало утверждаться мнение об объективности глобализации. В русле этого росло внимание к теоретическому осмыслению глобальных процессов. В отечественной науке возобладал принцип не системного, а скорее синергетического метода познания сущности глобализации [13]. При этом, однако, глобалистика не оформилась как отдельная дисциплина, в ней не сложился до сих пор собственный терминологический аппарат. Современный российский исследователь философских проблем глобалистики А. Н. Чумаков подчеркивает, что такое положение в глобалистике вполне

естественное, т. к. речь идет о формировании новой отрасли академического знания [14, с. 7–17].

В противоположность Чумакову В. Л. Иноземцев утверждает, что как таковой науки о глобализации не существует. Так как нет теории глобализации. По его мнению, весьма отрывочные представления о глобализации заслоняют и для общества и для экспертов проблему теории, а сама глобализация из объекта исследования превратилась в новую многоаспектную научную область. Более того, он считает, что сам факт отсутствия четкого определения характеризует процесс глобализации. Иноземцев в статье «Современная глобализация и её восприятие в мире» [9, с. 31–44] цитирует американского исследователя П. Тейлора и соглашается с его определением сущности глобализации. Так, глобализация представляется подобной «интернационализации» и, следовательно, должна повторить такой же хаотичный путь и прийти к бессодержательному финалу.

Другие исследователи также придают особое значение тождественности процессов интернационализации и глобализации. Например, А. И. Уткин считает, что глобализация, как и более ранний процесс интернационализации, имеет, прежде всего, экономический характер, который проявляется во взаимодействии национальных экономик [11]. Исследователь склонен считать преувеличенными рассуждения о благах глобализации. А сам термин, по его мнению, это метафора «придуманная для выяснения смысла и понимания природы современного капитализма. Этот термин предполагает сознательный отбор «аналитически ярко выраженных явлений и процессов» [12, с. 47–48]. А. И. Уткин отмечает, что в данный момент следует различать два явления – неомодерновый капитализм и его идеология (глобализация-метафора). С такой формулировкой Уткина согласен М. А. Мунтян; в статье «Глобализация: что это такое?» он, отмечая разносто-

ронный характер глобализации, среди прочих определений явления указывает, что глобализация – это «форма идеологии глобализма», в которой учитываются существующие мировые тенденции и оправдывается политика гегемонизма. Такой подход часто в литературе называют скептическим, и он тяготеет к гиперглобалистскому направлению в зарубежной глобалистике.

Вопрос сущности глобализации рассматривал и один из крупнейших мыслителей России рубежа XX–XXI вв. А. А. Зиновьев, указывая в работе «Русская трагедия», что глобализация является объективным процессом. Однако добавляет, что он представляет собой деятельность наделённых волей людей и поэтому должен быть кем-то инициирован. Таким «инициатором» он считает в целом западный мир, а социальную сущность глобализации характеризует как особый тип войны. «Социальная сущность глобализации состоит в том, – пишет А. А. Зиновьев, – что это самая грандиозная спланированная и постоянно планируемая в деталях и управляемая в основных аспектах война западного мира не просто за мировое господство, а за овладение эволюционным процессом человечества и управление им в своих интересах» [8, с. 184]. Этот факт, по мнению Зиновьева, обуславливает ситуацию, когда процесс глобализации оценивается с разных точек зрения. Почему это происходит? Потому, отвечает Зиновьев, что одни люди вовлечены в него как конквистадоры, а другие как покоряемые.

Рассуждения о базисе современных глобальных процессов часто соприкасаются с понятиями постиндустриального и информационного общества. Так, по мнению М. Г. Делягина, единый мир возник после очередной научной революции, породившей новые компьютерные технологии. Именно они составили базис стремительных процессов формирования новых финансовых и управленческих структур.

Особо Делягин выделяет такой фактор глобализации, как формирование общественного сознания. Процесс этот с развитием средств связи значительно упростился и превратился в наиболее выгодный бизнес. Изменения, которые происходят в сознании и поведении людей, меняют сам характер человеческого развития. Если раньше цивилизация, развиваясь, меняла окружающую среду, то теперь она начинает менять саму себя. Более того, информационное общество подвержено процессам социального расслоения, которое, однако, основывается не только на доступе его членов к материальным благам, но и на доступе к информационным ресурсам. В современном мире быстро формируется информационная элита, изменяющая индивидуальное и общественное сознание, и основная масса населения, которая становится объектом применения информационных технологий. Этот процесс в работе «Мировой кризис: Общая Теория Глобализации» Делягин называет основным противоречием глобализации, так как он влечет за собой концентрацию элит в наиболее развитых странах, а следовательно, закладывает основы будущих глобальных конфликтов [7].

Обзор основных направлений отечественной и зарубежной глобалистики показывает, что объектом анализа в этой междисциплинарной исследовательской области является взаимодействие разных частей современного социума. Достаточно подробно исследуется генезис и социальная сущность этого процесса. Ряд авторов непосредственно связывает развитие информационных технологий и глобальных процессов.

Между тем, глобалистика на современном этапе предстает как все еще не сформировавшаяся наука и сталкивается с проблемами, имеющими онтологический характер. К таковым можно отнести альтернативность глобализации и неопределенность ее вектора (или векторов) развития, соотношение современных про-

цессов глобализации и регионализации, происхождение и развитие специфических, обусловленных глобализацией, конфликтов.

Исследование природы глобализации представляется актуальнейшим направлением развития социально-философ-

кой мысли, так как позволяет раскрыть сущность современных мировых процессов. Разработка системы взглядов на эти процессы позволит по-новому взглянуть на социальное бытие человека и, возможно, переосмыслить настоящее и будущее цивилизации.

Список литературы

1. Аттали Ж. Карл Маркс. Мировой дух. М. : Молодая гвардия, 2008. С. 192.
2. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб. : Университетская книга, 2001. 416 с.
3. Гей У. Процессы глобализации и наука глобалистика // Век глобализации. 2008. № 1. С. 23–30.
4. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М. : Весь мир, 2004. 120 с.
5. Глобальные проблемы современности / под ред. Н. Н. Иноземцева. М., 1981.
6. Глобалистика : энциклопедия. М. : Радуга, 2003. С. 181.
7. Делягин М. Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации. М. : ИНФРА-М, 2003. 768 с.
8. Зиновьев А. А. Русская трагедия (гибель утопии). М. : Алгоритм, 2002. С. 184.
9. Иноземцев В. Л. Современная глобализация и ее восприятие в мире // Век глобализации. 2008. № 1. С. 31–44.
10. Кузовков Ю. В. Глобализация и спираль истории. М. : Аним-Пресс, 2010. 396 с.
11. Уткин А. И. Глобализация : процесс и осмысление. М. : Логос, 2001. 254 с.
12. Уткин А. И. Мировой порядок XXI века. М. : Алгоритм, 2001. С. 47–48.
13. Чайковский Ю. В. Элементы эволюционной диатропики. М. : Наука, 1990. 272 с.
14. Чумаков А. Н. О предмете и границах глобалистики // Век глобализации. 2008. № 1. С. 7–17.
15. Kenichi Ohmae, The Borderless World: Power and Strategy in the Interlinked Economy. N. Y. : Harper & Row, 1990.
16. Keohane R. O., Nye J. S. Power and Interdependence. New York. : Longman, 2001.
17. Rosenau James N. The Complexities and Contradictions of Globalization. Cambridge. : Cambridge University Press, 1997.
18. Friedman, Thomas L. The Lexus and the Olive Tree. New York: Farrar, Straus & Giroux, 1999.

Рукопись поступила в редакцию 10.03.2011