5. Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982. 704 с.

6. Лантикова О. В. Пробуждение личностных смыслов в самостоятельной работе учащихся // Образование в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. ст. V Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. С. 63–65.

7. Пазенко М. А. Проблемы педагогики творчества в России и развитых странах Запада // Национальные приоритеты Российского образования: проблемы и перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2007. С. 65–71.

8. Социальное развитие и духовно-нравственный мир современного российского общества: проблемы и перспективы. Волгоград; М.: Глобус, 2009. 428 с.

9. Теоретические и прикладные аспекты личностно-профессионального развития: материалы IV Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участ.: в 2-х ч. Ч. 1. СПб.; Омск, 2011. 152 с.

10. Холодная М. А. Психология интеллекта: парадоксы исследования. Томск: Изд-во Томск. ун-та; М.: Барс, 1997. 392 с.

11. Хомутцов С. В. Духовное воспитание в современной школе: правовые и теоретические основы // Проблемы социально-гуманитарного образования на современном этапе модернизации российской школы: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. Барнаул: Изд-во Алт. гос. пед. акад., 2009. С. 202–216.

Рукопись поступила в редакцию 10.09.2011

УДК 37.02
ББК Ч31.2

И. И. Барахович
г. Красноярск, Россия

Инновационное образование: коммуникативный формат преобразований

В статье даётся анализ современных исследований инновационных процессов в образовании; освещается проблема осмысления инновационных преобразований в практике образования; механизм запуска, существования, продвижения инновационных процессов; делается вывод о необходимости разработки коммуникативных стратегий в подготовке будущего педагога.

Ключевые слова: инновационное образование, процесс возникновения и развития инноваций в образовании, механизмы запуска и существования инноваций, коммуникативные стратегии в педагогическом образовании.

I. I. Barakhovich
Krasnoyarsk, Russia

Innovative Education: Communicative Format of Reorganizations

The paper deals with the analysis of modern research of innovative processes in education. It covers the problem of understanding innovative reorganizations in educational practice, the mechanisms of launching, existence, promotion of the innovative processes. The author draws a conclusion about the necessity for working out communicative strategies in training future teachers.

Keywords: innovative education, process of appearance and innovation development in education, mechanism of launching and existence of innovations, communicative strategies in pedagogical education.

В настоящее время образование привлекает внимание исследователей во всём мире, в том числе и в российском обществе. Это объясняется формированием новых общественных ориентиров: приоритет человека в процессах преобразования экономики и общественно-государственного устройства; зависимость качества жизни человека от образования; стремление к миру, взаимопониманию, толерантности, ответственности; готовность к творчеству, новаторству; критичность мышления; удовлетворение культурного и этнического многообразия человечества. Необходимо отметить, что изменилась роль образования в общесоциальных процессах, Россия включается в мировые интеграционные экономические и социокультурные процессы, которые предполага-

© И. И. Барахович, 2011

ют унификацию образовательного результата как продукта инновационного подхода в образовании межгосударственного уровня.

Болонский процесс, по мере своего развития, выступает как системный, комплексный и противоречивый процесс [1, с. 205] и ориентирует образование на инновационный прорыв в инжиниринге как форме создания и реализации коммерческих связей, в сфере науки и техники, основное направление которой – предоставление услуг по доведению исследовательских и опытно-конструкторских разработок до стадии производства. В связи с этим интересы инновационного общества лежат в сфере накопления капитала, принадлежащего узким слоям населения, стремящегося к сверхприбылям как результатам инновационной деятельности. Остальная, большая часть населения является потребителем дешёвой, низкопробной продукции, объёмы которой наращиваются за счёт внедрения достижений научно-технического прогресса. В связи с этим население высвобождается как рабочая сила из сферы производства. «Человек в обычном “классическом” смысле – как всесторонне развитое интеллектуальное, духовно-нравственное и трудящееся существо – в инновационном обществе теряет свой смысл и свою привлекательность. Здесь нужен человек как придаточная часть высоких технологий и как потребитель удивительно разнообразного производственного продукта» [2, с. 78].

Российские ученые-философы, социологи, педагоги (В. И. Байденко, Н. В. Наливайко, А. И. Лурье и др.) проявляют активный интерес к болонской проблематике, выделяют и подвергают критике в её содержании общие ценности и концепции образования в европейских странах, осуществляют поиск возможностей сохранения в условиях рынка академического качества традиционного российского образования. Главной стратегией образования, по мнению исследователей, является «формирование внутренне гармоничного оптимального человека» [2, с. 79] как цели и результата инновационного образовательного процесса. По мнению Б. С. Гершунского, «функционально образование выступает системой ориентиров человека в выборе приоритетной сферы для будущей трудовой деятельности, профессиональной карьеры; являясь источником знаний, умений, техник и технологий, образование позволяет человеку генерировать новые идеи, создавать новые системы знаний в мире о взаимодействии людей, проявиться в трудовой деятельности как творчески мыслящая личность...; образование позволяет человеку войти в систему межличностных взаимодействий посредством формирования нравственных личностных качеств и способов построения взаимоотношений в деятельности» [3, с. 74].

Первоначально термин «инновация» (по латыни – «обновление», в английском языке – «нововведение», «новшество», «новаторство») использовался для обозначения введения элементов одной культуры в другую. Впоследствии термин приобрёл смысл и значение для характеристики процессов экономического развития как основной движущей силы [4, с. 18].

С точки зрения Ю. В. Пушкарева, инновационный процесс – это непрерывный процесс, развивающийся в рамках нескольких этапов: фундаментальные научные исследования; создание нового продукта, услуги, технологии, что является результатом исследования; апробация и реализация процесса в масштабах, влияющих на преобразования в экономике и общественных отношениях; совершенствование нововведений с целью большей эффективности и полезности и т. д. [5, с. 59].

Значимость фундаментальных исследований в развитии инновационного процесса характеризуется получением новых знаний об основных закономерностях природы и общества; разработкой новейших технологий в производственной сфере и в области общественных отношений; влиянием на развитие прикладных наук, осуществляющих применение результатов фундаментальных исследований для решения познавательных и практических проблем.

В последние 20 лет проблематика нововведений в области образования рассматривается в работах отечественных философов, социологов, педагогов, психологов, лингвистов (Г. П. Щедровицкий, Б. С. Гершунский, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов, Л. В. Занков, А. Г. Асмолов, Н. В. Горбунова, Н. В. Наливайко, В. И. Загвязинский, В. Я. Ляудис, М. М. Поташник, А. В. Хуторской, В. А. Сластенин, И. А. Колесникова, В. Б. Кашкин и др.). Размышления касаются определений и детерминации таких понятий, как «инновационная деятельность в образовании», «инновационный образовательный процесс», «инновационное обучение», «инновационная идея, доктрина», «педагогическая инноватика», «механизмы инновационной деятельности», «программы, модели, элементы инновационной деятельности», «инновационное мышление» и др.

В правительственных документах инновационная деятельность определяется как «процесс, направленный на реализацию результатов

законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений преобразованных в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки» [6].

Инновационная деятельность в образовании предполагает:

– развертывание научных исследований «о создании педагогических новшеств, их оценке и освоении педагогическим сообществом и, наконец, использовании и применении на практике» [7, с. 10];

– определение принципов построения стратегий и тактик в создании инновационных образовательных продуктов, в освоении инновационной деятельности субъектами образовательного процесса;

– моделирование, описывающее архитектонику процессов, явлений, конструкций и включающее механизмы возникновения, запуска, развития, мониторинга инновационной деятельности педагога;

– создание системных инновационных продуктов в сфере образования как совокупности отдельных инновационных элементов (инновационных проектов), находящихся в отношениях друг с другом и образующих определённую целостность.

Концептуальным проблемам российского образования в связи с тенденциями развития современного мирового и европейского образования посвящают свои исследования В. И. Байденко, Н. В. Наливайко, Б. С. Гершунский, В. Г. Кинелев и др. учёные; проблемам образования в контексте приоритетов долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации – А. М. Кондаков, А. Я. Данилюк, Н. Д. Никандров, С. В. Монахов, Е. Х. Валеева и др.; методологии развития системы высшего образования в информационном обществе, влиянию средств массовой информации на молодёжь; интеграции образования, науки, бизнеса и власти в системе подготовки высококвалифицированных специалистов – Г. А. Берулава, М. Н. Берулава, А. С. Запесоцкий, Т. К. Клименко, Г. А. Сапожников, М. И. Ананич и др.; актуальным проблемам педагогической инноватики – А. В. Хуторской, В. П. Делия, И. В. Храпченкова, Е. А. Пушкарева, Д. А. Цыплаков, С. М. Цыплакова и др.; компетентностному подходу в профессиональном образовании педагога – В. А. Болотов, А. А. Реан, М. А. Мкртчян, Ю. В. Сенько, Б. И. Хасан, В. А. Адольф и др.; проблемам социализации и духовно-нравственного воспитания детей и молодежи в условиях инновационных процессов в обществе – М. И. Шилова, А. П. Тряпицина, В. В. Сериков, Е. В. Бондаревская и др.

Определяя смысл и значение таких категорий, как «функционирование» и «развитие», Г. П. Щедровицкий по отношению к предмету и объекту научных размышлений говорит о задачах, связанных с поиском новых знаний. По его мнению, в связи с новыми практическими задачами, необходимостью является система новых требований к педагогике и её ориентация на социологию, культурологию, теорию знания и теорию коммуникации. Но теперь, когда поставлена задача качественно усовершенствовать педагогическую работу, знание законов коммуникации, строения знаний и способов пользования ими, знание законов и техники смыслообразования и т. п., действительно стало необходимым и, может быть, даже важнейшим условием эффективной организации практической работы педагога [8, с. 275].

Общественные науки всё больше направлены на разработку основ в сфере «индивидуального и общественного миропонимания» и целенаправленного процесса созидания, предполагающего «наличие доброй воли людей–субъектов созидания»; творчество, связанное с анализом и корректировкой целей и технологий, «оценку соотношения целей, средств и результатов созидательной деятельности»; нравственные и этические ориентиры, включающие человека в процесс созидания материальных ценностей, которые могут использоваться «во благо, а не во зло…» [3, с. 7].

Возможная и необходимая составляющая педагогической деятельности – инновационная деятельность в сфере образования, которая означает «введение нового в цели, содержание, методы и формы обучения и воспитания, организацию совместной деятельности учителя и учащегося» [3, с. 9].

В понимании сущности инновационности в педагогической науке учёные исходят из:

– проблемы развития теоретико-методологического аспекта педагогической науки, осмысления её прогностической функции и источников научных преобразований (открытий);

– проблемы изучения, обобщения и распространения передового педагогического опыта;

– проблемы внедрения педагогических новшеств, разработки прогрессивных технологий и мониторинга реализации педагогических инноваций.

Важным аспектом научных исследований в педагогической науке являются попытки осмыс-

ления развивающегося потенциала практики образования. Известны установки об опережении научных открытий практическими достижениями. Однако неоспоримо, что источником новых знаний о природе и обществе являются имеющиеся конкретные знания и практический опыт их применения в устройстве и развитии природных и общественных процессов. Научные гипотезы зарождаются в недрах реальных процессов, явлений, событий и, прежде чем стать научной концепцией, проходят поэтапный путь развития: наблюдение, описание, анализ закономерных связей, экспериментирование и оформление выводов, которые и обеспечивают прояснение сущности ожидаемого научного предположения в педагогической действительности. Эволюционные процессы в обществе целиком и полностью зависят от развивающейся вместе с обществом в историческом контексте сферы образования. Исходя из этого исследователи отмечают объективный характер существования образовательной деятельности человека, который должен быть учтён при развертывании того или иного нового научного исследования. В то же время исследователи процессов, происходящих в образовании в историческом контексте, учитывая их эмпирическое развитие и теоретическое осознание с разной степенью обобщённости, обретают возможность логического анализа любой педагогической теории и сопоставления выводов с позицией современной педагогической науки [10, с. 77].

В настоящее время педагогическая наука и реальная образовательная практика существуют вне взаимной связи. На протяжении XX столетия педагоги-практики выступали как эффективные авторы новаций (новаторства, передового опыта, инновационных проектов и т. п.), касающихся отдельных этапов образовательного процесса, технологических и методических «находок», усовершенствования совместной деятельности педагога и обучающегося, воспитательных схем, результативность и эффективность которых определялись в каждом конкретном случае и не обобщались на основании научного исследования.

Реформирование и модернизация образования (общего, профессионального, специального, коррекционного, дополнительного) начала XXI в., с точки зрения практика в сфере организации и управления образования, занимающегося научными исследованиями, лишены всяческой научной основы. Например, процесс «оптимизации» образовательных учреждений происходит вне зависимости от глубокого научного анализа данного явления; без определения его понятийно-категориальной системы, системы намерений, целей, задач, стратегий; обеспечения процессов нормативной базой; готовности организаторов и участников оптимизации; учёта предполагаемого результата и учёта экономической эффективности. Процесс «оптимизации» образовательных учреждений назван инновационным, а значит, должен предполагать эффективное продвижение образовательного продукта на рынке образовательных услуг. На практике же это худший вариант школьной соорганизации: неясность, неосведомленность, непонимание, неприятие, неудовлетворенность, сопротивление, конфликты, т. е. можно констатировать неэффективность коммуникативной стратегии как механизма запуска процесса оптимизации образовательных учреждений.

По мнению Ф. Ш. Трегулова, «методология и соответствующая теория по распознаванию, изучению, обобщению, распространению и внедрению передового педагогического опыта учителей так и не была выработана» [10, с. 75]. Педагогическая инноватика остаётся в стороне от изучения и осмысления идеи, хода, результата современных управленческих проектов: «Единый государственный экзамен», «Информатизация образования», «Приоритетный национальный проект “Образование”» и др., что в большей мере является причиной ошибок, просчётов, неоправданных материальных и финансовых затрат, негативных реакций тех, кто участвует в названных и других проектах, сомнений в инновационном продвижении собственно системы образования страны в целом.

Педагогическая наука призвана видеть в настоящем реализованные идеи, прогнозы прошлого, которые и могут ориентировать на будущее. Необходимо отметить детерминированность и непрерывность связи прошлого, настоящего и будущего: «Изучая будущее, даже в чём-то идеализируя его, мы тем не менее влияем и на настоящее, более глубоко и всесторонне оцениваем пройденный путь и реалии сегодняшней жизни, стремимся осознать, сберечь и поддержать ростки нового, которые хотелось бы продолжить и развить в будущем, и, напротив, – избавиться от уродливых пороков прошлого и настоящего, перед которыми должен быть поставлен временный заслон, если это по силам человеческому разуму и человеческой воле» [3, с. 51]. В связи с этим можно считать допустимой, понятной и правдоподобной популярную сегодня метафору «воспоминания о будущем…», которая отражает связь времен, целостность и единство временного событийного пространства.

Сущность третьего направления педагогических исследований заключается в разработке механизма управления педагогическими нововведениями, инновационными технологиями, мониторинга инноваций; в выстраивании коммуникативного процесса, в разработке педагогических исследований и реальной педагогической практики в системе образования.

При разработке механизмов запуска инновационных процессов в образовании вообще и в профессиональном в частности необходимо учитывать условия, в которых происходят современные модернизационные процессы в высшем, в том числе и педагогическом, образовании. Это – «нарастание этнической и конфессиональной неоднородности и, как следствие, прогрессирующая утрата единого образовательного уровня; рост оттока высококвалифицированного человеческого ресурса; возрастание притока малоквалифицированного персонала» [11, с. 5].

Употребляя термин «механизм» в сфере человеческой деятельности, необходимо отметить, что мы опираемся на общепринятое его понимание – это «система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности» [12, с. 533], допускаем, что анализ явлений и процессов, основанный на метафизическом способе мышления, не вполне учитывает реальную диалектическую сложность их продвижения [13, с. 360], придерживаемся синергетики (греч. «совместный, согласованно действующий») как направления исследования взаимодействия элементов и подсистем, приводящих к их согласованности, кооперативному поведению и в результате – к образованию новых устойчивых структур и самоорганизации [13, с. 583]. Синергия как явление «в деловой практике, когда общий результат превосходит сумму отдельных эффектов» [14, с. 107], наиболее органично проявляется в системах, определяющих порядок человеческой деятельности, обеспечивающих её развитие, продвижение.

Таким образом, механизм создания, развития и продвижения инновационной мысли как продукта человеческой деятельности можно представить как источник, приводящий в движение «мыследеятельность» человека; как систему взаимодействий, связывающую и управляющую целостными блоками элементов и отдельными элементами механизма и обеспечивающую продуктивность действий человека; как модель возникновения существования и продвижения инновационных процессов.

Источником, приводящим в движение «мыследеятельность», может быть накопление различных смыслов и значений сущего (процессов, явлений событий), намерение (стремление) разобраться в многообразии понятийно-категориальных конструктов, в закономерностях порождения новых выводов, новых смыслов и соотнести с результатом другой «мыследеятельности». Таким образом, если возможности характеризуют в первую очередь личность, то действительность – это общественная характеристика того или иного реального явления, события, процесса, и «мыследеятельность» – залог движения от одного к другому, как настоящему и будущему, т. е. к иному, новому, возможно, инновационному.

Источником процесса модернизации в российском образовании явилась сложившаяся за десятилетия система смыслов и значений, конструкций, взаимосвязей, взаимозависимостей, взаимодействий, воспроизводства и т. д.; зреющие возможности к изменению в отрасли и намерения (стремления) включиться в процессы глобальных преобразований.

Разрушая (преобразуя) одну систему взаимосвязей и создавая другую, обеспечивающую продвижение в деятельности, необходимо сформировать понимание целей и задач, разработать конкретную стратегию и тактику действий, модель предполагаемого результата, систему мониторинга обратной связи как реакции на первоначальные намерения (стремления) взаимодействующих субъектов.

В основу создания новой системы должна быть заложена «перформативная (созидающая) позиция интерактивных участников, координирующих планы своих действий путём достижения взаимопонимания по поводу происходящего» [15, с. 307]. Представление о предполагаемом результате – инновационном продукте, может быть сформировано в ходе реализации той или иной модели его создания и продвижения. В нашем случае моделируемой системой является образовательный процесс в педагогическом образовательном учреждении, основной характеристикой которого должна служить инновационность самого процесса подготовки педагога, а критериями этого – способности выпускников педагогического вуза понимать, инициировать и включаться в инновационные процессы в реальной образовательной практике; готовность к созданию инновационной среды, инноваций, внедрению инновационных продуктов в практику образования; владение спо-

собами концептуализации практической деятельности педагога, анализом поведения субъектов образования – динамики взаимосвязей, продвижения профессиональных команд, организации сотрудничества, партнерства, кооперации в решении проблем образования, в разработке и реализации инновационных проектов.

Изменения смысла и значения образовательного результата в педагогическом образовании возможно только в рамках коммуникативной парадигмы и построения коммуникативных образовательных стратегий, обеспечивших взаимосвязь и взаимодействие всех систем модели подготовки педагога, способного к инновационной деятельности, проявляющего готовность к эффективным преобразованиям в практике образования, владеющего способами концептуализации профессиональной деятельности.

Список литературы

1. Байденко В. И. Болонский процесс: курс лекций. М.: Логос, 2004. 208 с.

2. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. О роли образования в обществе XXI в. // Философия образования. 2010. № 1. С. 71–80.

3. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века (В поисках практико ориентированных образовательных концепций). М.: Совершенство, 1998. 608 с.

4. Пушкарёва Е. А. Инновационное развитие научно-образовательной сферы // Философия образования. 2009. № 3. С. 16–20.

5. Пушкарёв Ю. В. Направления инновационного развития системы образования в современных условиях // Философия образования. 2010. № 1. С. 55–60.

6. Постановление правительства РФ от 24.07.1998 г. № 832 «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998–2000 годы». URL:http://www.economy.gov.ru (дата обращения 29.08.2011).

7. Юсуфбекова Н. Р. Общие основы педагогической инноватики: опыт разработки теории инновационных процессов в образовании. М., 1991.

8. Щедровицкий Г. П. Мышление. Понимание. Рефлексия. М., 2005. 586 с.

9. Сластёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. / под ред. В. А. Сластёнина. 7-е изд., стер. М.: Академия, 2007. 576 с.

10. Трегулов Ф. Ш. Педагогическая наука и практика как единая система // Сибирский педагогический журнал. 2010. № 1. С. 73–86.

11. Кудашов В. И. Конструирование инновационного варианта образования // Философия образования. 2009. № 3. С. 4–10.

12. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100000 слов и фразеологических выражений / под ред. проф. Л. И. Скворцова. 26-е изд. испр. и доп. М.: Оникс; Мир и образование, 2009. 1360 с.

13. Философский энциклопедический словарь / ред. кол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Араб-Оглы, Л. Ф. Ильичев [и др.]. 2-е изд. М.: Сов. энциклопедия, 1989. 815 с.

14. Мильнер Б. З. Управление знаниями. М.: Инфра-М, 2003. 178 с.

15. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / пер. с нем. М.: Весь Мир, 2003. 416 с.

Рукопись поступила в редакцию 01.09.2011