

Список литературы

1. Климов Е. А. Как выбирать профессию. М.: Просвещение, 1990. С. 159.
2. Пряжников Н. С., Пряжникова Е. Ю. Психология труда и человеческого достоинства. М.: Академия, 2001.
3. Сасова И. А. Технологическое образование или трудовое обучение // Педагогика. 2010. № 4. С. 63.
4. Смирнова Г. Е., Наумкина Е. В. Методика Б. И. Додонова Определение общей эмоциональной направленности личности // Школьные технологии. 1997. № 1. С. 100–103.

Рукопись поступила в редакцию 14.09.2011

УДК 373:821.161.1

ББК 74.03

Н. И. Гетьманенко
г. Москва, Россия

**Диаметрально противоположные педагогические подходы
к интерпретации национальных ценностей: кто прав?**

В данной статье автор проводит сравнительный анализ социокультурного опроса студентов США (Горный запад), России (Москва, Чита, Воронеж) и Молдовы (Кишинёв), проведённого в 2004–2009 гг. и даёт полученным данным педагогическую интерпретацию. Исследование проводилось при поддержке фонда «Русский Мир».

Ключевые слова: национальные ценности, методический подход, российская культурная история

N. I. Getmanenko
Moscow, Russia

**The Directly Opposite Pedagogical Approaches to the Interpretation of National Values:
Who Is Right?**

In this article, the author conducts a comparative analysis of the socio-cultural survey of the students in the USA (Mountain West), Russia (Moscow, Chita, Voronezh), and Moldova (Chisinau) taken in 2004–2009, and gives a pedagogical interpretation of the data obtained. The research has been done with the support of the Russian World Foundation.

Keywords: national values, methodical approach, Russian cultural history.

Современная педагогическая мысль объявила гуманизацию образования основным направлением развития на ближайшие десятилетия. Этот тезис вполне отвечает требованиям единого европейского образовательного пространства, куда российская система образования входит в последнее время. Однако на сегодняшний день мы должны признать существование разных методических, научных и ценностных подходов к организации системы высшего и среднего образования. Если формальный переход российских вузов на двухуровневую систему образования признан уже свершившимся фактом, то организация содержания учебных курсов по-прежнему существенно отличается. В качестве приме-

ра можно взять наличествующие сегодня диаметрально противоположные педагогические подходы в трактовке социально-политических, культурных, исторических событий. Различные методические подходы к интерпретации общего хода мировой истории и национальных культурных ценностей могут проявляться по-разному. Например: применение разных принципов отбора фактического материала, субъективная расстановка акцентов на значимости событий, авторский комментарий общеизвестных исторических фактов, – порой до неузнаваемости меняющий суть и значение историко-культурных событий и по-разному оценивающий влияние персоналий на поворотные исторические события

национальной и мировой истории. Вывод очевиден: коллегам необходим здоровый компромисс, т. к. выработка единых международных требований и стандартов образования требует сегодня более гибкого подхода с обеих сторон.

Сложность обсуждаемой проблемы обнаружил и проведённый нами в 2004–2009 гг. научный эксперимент, в котором приняли участие студенты из США, России и Молдовы. Метод проведения эксперимента состоял в следующем: в одном из американских вузов на Горном Западе по окончании курса по изучению культурной истории России (54 ак. час.) мы попросили студентов обозначить, какие личности, по их мнению, сыграли определяющую роль в культурной истории России и, возможно, повлияли на формирование менталитета носителей русскоязычной культуры? Этот же вопрос мы задали российским студентам из разных вузов: гуманитарных, технических, медицинских. Для чистоты эксперимента мы опрашивали студентов и старшеклассников из разных российских регионов: Забайкалья, Воронежа, Москвы¹.

В качестве контрольной группы выступил молдавский вуз – Тираспольский государственный университет в Кишинэу (республика Молдова). Мы предложили студентам, изучающим русский язык и культуру (русскоязычные представители многих национальностей), то же задание.

Полученные результаты были обработаны и обобщены в предложенных ниже таблицах.

Таблица 1

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения американских студентов

<i>Количество студентов</i>	<i>Князь Владимир</i>	<i>Пётр Первый</i>	<i>Ленин</i>	<i>Сталин</i>	<i>Горбачёв</i>
Всего 125	16 12,8 %	34 27,2 %	18 14,4 %	12 9,6 %	45 36,0 %

Результаты, полученные в российских вузах, представлены ниже.

Данные, полученные в результате опроса студентов Читинской медицинской академии. Всего было опрошено 369 студентов.

Таблица 2

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских студентов (Читинская медицинская академия)

<i>Количество студентов</i>	<i>Пётр Великий</i>	<i>Пушкин</i>	<i>Сталин</i>	<i>Ленин</i>	<i>Владимир-Креститель</i>
Всего 369	250 67,7 %	136 36,9 %	124 33,6 %	103 27,9 %	65 17,6 %

Также среди выдающихся лидеров российской культурной истории сибирские студенты назвали имена: Ивана Грозного – 53 (14,4 %); М. В. Ломоносова – 21 (5,6 %); императора Николая Второго – 19 (5,1 %); Л. Н. Толстого – (4,8 %); Г. К. Жукова – 17 (4,6 %); Б. Н. Ельцина – 17 (4,6 %); А. В. Суворова – 15 (4,0 %); императора Александра Второго (Освободителя) – 15 (4,0 %); Александра Невского – 13 (3,5 %); С. А. Есенина – 12 (3,2 %); М. И. Кутузова – 12 (3,2 %); императрицу Екатерину Великую – 12 (3,2 %); Ф. М. Достоевского – 11 (2,9 %); Сергия Радонежского – 6 (1,6 %); Алексия II – 6 (1,6 %); М. Ю. Лермонтова – 5 (1,3 %); Н. А. Некрасова – 5 (1,3 %); Н. С. Хрущева – 4 (1,1 %); Елизаветы Петровны – 4 (1,1 %); Н. В. Гоголя – 4 (1,1 %); М. С. Горбачёва – 3 (%); Д. И. Менделеева – 3 (0,8 %); В. С. Высоцкого – 3 (0,8 %); Емельяна Пугачёва – 3 (0,8 %); Григория Распутина – 3 (0,8 %); И. И. Павлова – 2 (0,5 %); И. С. Тургенева – 2 (0,5 %); Владимира Мономаха – 2 (0,5 %); князя Олега – 2 (0,5 %); князя Игоря – 2 (0,5 %); Кирилла и Мефодия – 2 (0,5 %); П. А. Столыпина – 2 (0,5 %); Ивана Сусанина – 2 (0,5 %); В. В. Жириновского – 2 (0,5 %); В. И. Даля – 2 (0,5 %).

По одному разу были названы имена С. В. Рахманинова, А. А. Ахматовой, Л. И. Брежнев, Ф. И. Шаляпина, княгини Ольги, В. В. Маяковского, патриарха Никона, С. П. Королева, императоров Александра Первого и Николая Первого, Чингиз-хана, декабристов, Н. Г. Чернышевского.

В опросе принимали участие студенты Читинского технического университета. Всего было опрошено 123 человека.

¹ Мы должны отметить, что наше исследование началось до Интернет-опроса «Имя России». Мы получили результаты, которые далеки от данных, полученных в Интернет-проекте.

Таблица 3

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских студентов (Читинский технический университет)

Количество студентов	Пушкин	Пётр Великий	Путин	Сталин	Иван Грозный
Всего 123	44 35,6 %	35 28,4 %	34 27,6 %	30 24,4 %	26 21,1 %

Далее названные имена распределились следующим образом: Владимир-Креститель – 22 (17,9 %); В. Ленин – 20 (16,2 %); Б. Н. Ельцин – 11 (8,9 %); Александр Невский – 10 (8,1 %); М. В. Ломоносов – 10 (8,1 %); Н. А. Бердяев – 9 (7,3 %); Ф. М. Достоевский – 8 (6,5 %); Алексей П – 8 (6,5 %); М. И. Кутузов – 6 (4,8 %); Д. И. Менделеев – 5 (4,0 %); император Александр Первый – 5 (4,0 %); С. А. Есенин – 5 (4,0 %); император Николай Второй – 5 (4,0 %); князь Владимир Мономах – 5 (4,0 %); Г. К. Жуков – 4 (3,2 %); императрица Екатерина Великая – 4 (3,2 %); А. В. Суворов – 3 (2,4 %); Ю. А. Гагарин – 3 (2,4 %); Л. Н. Толстой – 3 (2,4 %); М. С. Горбачёв – 3 (2,4 %); К. М. Минин и Д. М. Пожарский – 3 (2,4 %); Кирилл и Мефодий – 2 (1,6 %); Илья Муромец – 2 (1,6 %).

По одному разу были названы император Николай Первый, Степан Разин, П. А. Столыпин, царь Иван III (Великий), Чингиз-хан, И. Е. Репин, Н. М. Карамзин, Н. В. Гоголь, В. В. Жириновский, Андрей Рублев, княгиня Ольга, Иван Сусанин, В. И. Вернадский, Емельян Пугачев.

Забайкальский Государственный Педагогический университет имени Н. Г. Чернышевского был представлен 136 студентами филологического факультета, принявшими участие в опросе.

Таблица 4

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских студентов (Читинский государственный педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского)

Количество студентов	Пушкин	Пётр Великий	Владимир-Креститель	Ленин	Сталин
Всего 136	60 44,1 %	40 29,4 %	30 22,0 %	29 21,3 %	22 16,1 %

Далее имена распределились так: М. В. Ломоносов – 21 (15,4 %); В. В. Путин – 19 (13,9 %); Иван Грозный – 16 (11,7 %); Александр Невский – 14 (%); Ф. М. Достоевский – 12 (10,2 %); С. А. Есенин – 10 (7,3 %); П. А. Столыпин – 10 (7,3 %); император Николай Второй – 10 (7,3 %); Б. Н. Ельцин – 10 (7,3 %); Сергей Радонежский – 9 (6,6 %); Л. Н. Толстой – 9 (6,6 %); декабристы – 5 (3,6 %); император Александр Второй (Освободитель) – 5 (3,6 %); императрица Екатерина Великая – 4 (2,9 %); В. В. Жириновский – 4 (2,9 %); Н. В. Гоголь – 3 (2,2 %); Л. И. Брежнев – 3 (2,2 %); А. В. Суворов – 3 (2,2 %); Г. К. Жуков – 3 (2,2 %); Д. С. Лихачёв – 2 (1,4 %); М. И. Кутузов – 2 (1,4 %); В. И. Даль – 2 (1,4 %); Иван Сусанин – 2 (1,4 %); М. А. Булгаков – 2 (1,4 %); Н. С. Хрущёв – 2 (1,4 %).

По одному разу студенты назвали следующие имена: М. С. Горбачёв, князь Владимир Мономах, А. П. Чехов, князь Святослав, С. П. Королёв, Ю. А. Гагарин, А. Т. Твардовский, А. А. Блок, Д. И. Менделеев, В. В. Маяковский, М. Ю. Лермонтов, И. С. Тургенев, княгиня Ольга, император Александр Третий, Никас Софроннов, В. И. Суриков.

Небезынтересный результат показали сегодняшние старшеклассники, которых мы также попросили назвать самых влиятельных, по их мнению, личностей для российской культурной истории.

В опросе приняли участие 119 школьников из 10–11 классов разных общеобразовательных школ г. Читы.

Таблица 5

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских старшеклассников (общеобразовательные школы г. Читы)

Количество студентов	Пушкин	Пётр Великий	Путин	Сталин	Ленин
Всего 119	58 48,7 %	57 47,8 %	40 33,6 %	39 32,7 %	26 21,8 %

Значимыми для русской культурной истории школьники назвали следующие имена: Л. Н. Толстой – 16 (13,4 %); Иван Грозный – 15 (12,6 %); С. А. Есенин – 11 (9,2 %); Б. Н. Ельцин – 9 (7,5 %); Ф. М. Достоевский – 9 (7,5 %); князь Владимир-Креститель – 9 (7,5 %); М. И. Кутузов – 7 (5,8 %); император Александр Второй (Освободитель) –

7 (5,8 %); император Александр Первый – 7 (5,8 %); А. В. Суворов – 4 (3,3 %); императрица Екатерина Великая – 3 (2,5 %); М. В. Ломоносов – 3 (2,5 %); В. В. Жириновский – 3 (2,5 %); декабристы – 3 (2,5 %); Александр Невский – 3 (2,5 %); патриарх Алексей II – 2 (1,6 %); князь Ярослав Мудрый – 2 (1,6 %); Н. В. Гоголь – 2 (1,6%); император Николай Второй – 2 (1,6 %); М. Ю. Лермонтов – 2 (1,6 %); Виктор Цой – 2 (1,6 %); С. Ю. Витте – 2 (1,6 %).

По одному разу школьники назвали такие имена: И. П. Павлов, Г. К. Жуков, В. Г. Белинский, Андрей Рублев, Д. А. Медведев, П. И. Чайковский, Н. М. Карамзин, княгиня Ольга, М. И. Цветаева, В. В. Маяковский, Л. И. Брежнев, императрица Елизавета Петровна, Н. С. Хрущев, патриарх Никон, М. С. Горбачёв, П. А. Столыпин, просветители-монахи Кирилл и Мефодий, И. С. Тургенев.

Мнение студентов Воронежского Государственного педуниверситета представлено в обобщенной таблице. Всего: 176 человек.

Таблица 6

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских студентов (Воронежский государственный педагогический университет)

Количество студентов	Пушкин	Путин	Пётр Великий	Лев Толстой	Ломоносов
Всего 176	95 53,9 %	54 30,7 %	46 26,1 %	41 23,2 %	33 18,8 %

Частотными именами для воронежских студентов такжко можно рассматривать следующие: Н. В. Гоголь – 22 (12,5 %); М. Ю. Лермонтов – 20 (11,4 %); Ф. М. Достоевский – 20 (11,4 %); В. И. Даль – 18 (10,2 %); А. И. Солженицын – 17 (9,7 %); В. И. Ленин – 15 (8,5 %); Д. И. Менделеев – 14 (7,9 %); Сталин – 13 (7,4 %); С. А. Есенин – 11 (6,3 %); М. А. Булгаков – 11 (6,3 %); Д. А. Медведев – 10 (5,7 %); Князь Владимир-Креститель – 7 (4,0 %); Екатерина Великая – 7 (4,0 %); Б. Н. Ельцин – 7 (4,0 %); А. П. Чехов – 7 (4,0 %); Иван Грозный – 6 (3,4 %); просветители Кирилл и Мефодий – 6 (3,4 %); В. В. Жириновский – 5 (2,8 %); Иван Великий (Третий) – 5 (2,8 %); О. Мандельштам – 4 (2,3 %); К. Маркс и Ф. Энгельс – 4 (2,3 %); И. С. Тургенев – 3 (1,7 %); А. А. Блок – 3 (1,7 %); С. И. Ожегов – 3 (1,7 %); Д. С. Лихачёв – 3 (1,7 %); Сергей Радонежский – 3 (1,7 %); М. И. Цветаева – 2 (0,1 %); П. И. Чайков-

ский – 2 (0,1 %); Н. А. Некрасов – 2 (0,1 %); Андрей Рублёв – 2 (0,1 %); Вещий Олег – 2 (0,1 %); Никон – 2 (0,1 %); М. Ростропович – 2 (0,1 %); В. О. Ключевский – 2 (0,1 %); А. Д. Сахаров – 2 (0,1 %); Александр Второй (Романов) – 2 (0,1 %); Николай Второй (Романов) – 2 (0,1 %); Ф. И. Тютчев – 2 (0,1 %); Александр Невский – 2 (0,1 %); М. Задорнов – 2 (0,1 %).

В том числе как ключевые имена для российской культурной истории упоминались имена: Л. С. Выготского, Н. И. Пирогова, Н. И. Лобачевского, И. Бунина, Е. Плющенко, доктора Рошаля, И. Е. Репина, императора Александра Первого (Романова), В. Серова, К. Малевича, Н. Михалкова, В. Виноградова, Л. Щербы, М. Сперанского, С. Королёва, Мечникова, А. Реформатского, В. Соловьёва, В. Астафьева, Нестора Летописца, М. Карамзина, В. Набокова, К. Циолковского, В. Шевчука, В. Терешковой, М. Бахтина, И. Павлова, М. Горького.

Необходимо отметить комментарии воронежских студентов. Часто встречались ответы «не знаю». Были и откровенные признания типа: «Таких людей нет! Все, кто пытался как-либо влиять, были затмлены яркостью звезд шоу-бизнеса и писателями-детективщиками и фантастами. Настоящая литература и искусство остались на заднем плане. Почему-то». Или: «Я считаю, что все деятели важны. Без каждого из них не было бы русской культуры. Все важны: Пушкин, Кутузов, Высоцкий...».

Столичный регион был представлен мнением студентов Московского государственного педагогического университета. В опросе 2009 г. (осень) приняли участие студенты филологического факультета и факультета журналистики. Общая группа состояла из 28 человек. Результаты представлены в следующей таблице.

Таблица 7

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения российских студентов (Московский государственный педагогический университет)

Количество студентов	Пушкин	Ломоносов	Пётр Великий	Толстой	Достоевский Гоголь
Всего 28	17 60,7 %	14 50,0 %	13 46,4 %	8 28,6 %	7 25,0 %

Помимо этих имен как частотные были отмечены следующие: М. А. Булгаков – 5 (17,9 %); Екатерина Вторая (Великая) и А. П. Чехов – 4 (14,2 %);

С. А. Есенин, П. И. Чайковский, Н. М. Карамзин, В. И. Даль – 3 (10,7 %); М. Ю. Лермонтов, князь-креститель Руси Владимир Красное Солнышко, К. С. Станиславский, А. А. Ахматова, В. В. Маяковский, Н. С. Михалков, просветители Кирилл и Мефодий, лексикограф С. И. Ожегов, Андрей Рублев, публицист и телеведущий Л. П. Парфенов, певцы В. Цой и А. Макаревич – 2 (7,1 %).

По одному разу назвали имена: император Александр Первый, И. С. Тургенев, Иван Грозный, А. И. Солженицын, М. И. Глинка, Н. И. Махно, большевики, А. И. Куприн, С. И. Рахманинов, Ф. И. Шаляпин, М. П. Мусоргский, создатель картинной галереи коллекционер С. П. Третьяков.

В целом мы должны констатировать тот факт, что современные российские студенты из разных регионов демонстрируют сходные черты. Отличие фиксируется в том, что студенты столичного региона, называя выдающиеся имена для русской культурной истории, практически не называют имена политических деятелей, за исключением Петра Великого и Екатерины Великой. Остальные лишь однажды упомянуты (император Александр Первый, Иван Грозный, Б. Н. Ельцин, Н. И. Махно, обобщённое имя – большевики). На любопытное культурное явление – собирательный образ обывателя Лёни Голубкова – так же указали только московские студенты.

В качестве контрольной группы в нашем исследовании выступили студенты-филологи из Молдовы. Мы исходили из того, что современное молдавское студенчество представляет собой поликультурное сообщество, где изучение русского языка и культуры имеет свои особенности, т. к. молдавский и русские языки относятся к разным языковым подгруппам. Вместе с тем, Молдова является частью СНГ, где культурно-исторические и языковые связи исторически и по-прежнему сильны.

В опросе приняла участие группа из 48 человек из Тираспольского государственного университета г. Кишинэу. Опрос проводился в 2008 г.

Таблица 8

Роль исторических личностей для российской истории с точки зрения молдавских студентов (Тираспольский государственный педагогический университет г. Кишинэу)

Количество студентов	Пушкин	Ломоносов	Пётр Великий	Толстой	Кирилл и Мефодий
Всего 48	48	42	19	18	13
	100 %	87,5 %	39,6 %	37,5 %	27,3 %

В том числе значимыми именами в русской культурной истории для студентов из Молдовы являются: Н. М. Карамзин – 13 (27,0 %); В. В. Путин – 7 (14,6 %); В. Г. Белинский – 6 (12,5 %); В. А. Третьяковский – 6 (12,5 %); Н. В. Гоголь – 6 (12,5 %); М. И. Менделеев – 5 (10,4 %); С. А. Есенин – 4 (8,3 %); В. И. Ленин – 4 (8,3 %); Владимир-креститель – 3 (8,3 %); М. Ю. Лермонтов – 3 (8,3 %); Ф. М. Достоевский – 2 (4,1 %); В. И. Даль – 2 (4,1 %); Ю. А. Гагарин – 2 (4,1 %); Сталин – 2 (4,1 %); Д. Кантемир – 2 (4,1 %); Иисус Христос – 2 (4,1 %); И. Е. Репин – 2 (4,1 %).

По одному разу были названы имена: Н. А. Некрасова, К. Ф. Рылеева, А. А. Ахматовой, М. А. Булгакова, Е. Пугачёва, М. И. Кутузова, П. Третьякова, Г. Р. Державина, С. Ковалевской, С. Макаренко, монах Нестора, П. И. Чайковского, князь Владимира Мономаха.

Сравнительные результаты

Сравнивая полученные в ходе экспериментального опроса ответы российских и американских студентов, мы пришли к заключению, что в обеих группах наблюдаются различные подходы к определению особо значимых фигур для русской культурной истории. Если американские студенты более ориентированы на политических деятелей, коренным образом повлиявших на исторический ход культурных событий в России, то при анализе результатов, полученных от российских респондентов обращает на себя внимание тот факт, что в пятерку выдающихся исторических деятелей России вошли не только представители политической элиты разных периодов, но и выдающийся литератор.

Суммируя результаты всех опросов, можно констатировать, что безусловным лидером для российских студентов является русский поэт А. С. Пушкин – ещё одно доказательство, свидетельствующее о литературоцентричном сознании представителей русскоговорящей культуры.

При оценке деятелей – представителей политической культуры – российские и американские студенты также разошлись: для россиян безусловным лидером является Пётр Великий, а для американцев – М. С. Горбачёв, рейтинг которого у представителей современной российской молодёжи очень невелик.

Интересные результаты показала контрольная группа, представленная студентами из Молдовы. Обращает на себя внимание тот факт, что молдавские студенты практически не указали или указали с гораздо меньшей частотой имена по-

литических деятелей, за исключением Петра Первого – лидера всех опросов – и военачальников, что было отмечено в опросе российских студентов. Молдавские студенты называли в основном имена представителей русской литературы, что может быть косвенным свидетельством или предположением о наличии и развитии новой тенденции в преподавании общественно-исторических академических дисциплин в Молдове.

Полученные результаты и проведённое сравнение приводят нас к выводам: 1. Приходит-

ся признать наличие различных педагогических подходов к интерпретации культурных ценностей, что подтверждается данными эксперимента; 2. Если мы стремимся к выработке единых требований и образовательных стандартов, необходим поиск компромисса. Однако их этого не следует, что нужно пренебречь собственными принципами и исторически выработанными педагогическими подходами.

Рукопись поступила в редакцию 01. 10. 2011

УДК 373.1
ББК Ч30/49

Г. В. Ермоленкова
г. Саратов, Россия

Условия развития социальной компетентности подростков в учебно-воспитательном процессе

Данная статья посвящена выявлению условий развития социальной компетентности учащихся подросткового возраста, в котором происходит актуализация компетентности как качественной характеристики личности. Создание педагогом творческой среды посредством коллективной социально значимой проектной деятельности, где продуктивное взаимодействие и осознание своей роли в совместной работе способствуют развитию социальной компетентности подростков.

Ключевые слова: социальная компетентность, продуктивное взаимодействие, подростковый возраст, коллективные социально значимые проекты.

G. V. Ermolenkova
Saratov, Russia

Conditions for Developing Teenagers' Social Competence in the Educational Process

This article is devoted to the identification of conditions for the development of students' social competence at the adolescent age when competence becomes a qualitative characteristic of the personality. The teacher models the creative environment by means of collective socially important project activities, where the productive interaction and awareness of their role in joint activities contribute to the development of teenagers' social competence.

Keywords: social competence, productive interaction, adolescence, collective socially important projects.

Модернизация российского образования предъявляет высокие требования к формированию и развитию социальной компетентности школьников. Для того, чтобы этот процесс протекал успешно, необходимы определённые условия, обеспечивающие стабильность как самого процесса, так и его результатов.

Прежде чем перейти к выявлению условий, способствующих развитию социальной компетентности школьников, уточним такие основные понятия как «компетентность» и «социальная «ком-

петентность». Понятие «компетентность» трактуется не однозначно. Нам близка позиция исследователей, которые предлагают рассматривать компетентность ученика как «способ существования знаний, умений, образованности, способствующий личностной самореализации, нахождению обучающимся своего места в мире» [2]; совокупность «личностных качеств», обусловленных опытом его деятельности в определённой социально и личностно-значимой сфере [6].