

УДК 37.013  
ББК Ч 31.3

*Ю. Ю. Сысоева*  
*г. Чита, Россия*

### **Воспитание имиджа личности как педагогическая проблема**

В статье анализируется становление проблемы имиджа в отечественной науке. Обосновывается необходимость изучения проблемы имиджа педагогической наукой, рассматривается воспитательный аспект имиджа в системе образования.

*Ключевые слова:* имидж, воспитание, воспитание человека культуры, элита.

*Yu. Yu. Sysoeva,*  
*Chita, Russia*

### **Forming the Image of a Personality as a Pedagogical Problem**

The article analyzes the problem of image formation in national science, justifies the necessity of studying the problem of the image by pedagogical science and considers the educational aspect of the image in the system of education.

*Keywords:* image, education, highly cultured person, elite.

Имидж как феномен культуры, отражающий социальную действительность, является важной частью культурной парадигмы общества и самовыражения личности. Изучение проблематики имиджа в исторической ретроспективе показывает, что в истории как отечественной, так и зарубежной философской и социологической мысли прослеживается традиция исследования «образа субъекта», «личностного образца», «нормативного образца личности» (М. Оссовская), «модальной и нормативной личности» (Р. Линтон), т. е. такого образа человека, который фактически служит для данного индивида или социальной группы объектом притязаний. Как отмечает А. П. Булкин, в понятии «личностный образец» «в концентрированной форме выражаются нормы, образцы, прототипы и эталоны культуры конкретного общества и субкультуры социума, ... всего того, что является объектом трансляции и реализации в воспитании и образовании» [1, с. 47]. Таким образом, существует «заказ» общества системе образования на тот или иной образ личности в зависимости от культурологической или социологической парадигмы общественного развития и типа социальных отношений в нём.

Образование в Российской империи выполняло функцию социальной селекции, поскольку было ориентировано на представителей разных сословий. К началу XIX в. ведущим компонентом отечественной культуры становится дворянская субкультура, задающая ценностные ори-

ентиры и установки обществу. Таким образом, дворянство оформляется как элита общества, лидирующая в выработке норм и ценностей культурно-цивилизационного развития и выполняет функцию не только управленческой, но и нормативной группы, «личностный образец» которой закрепляет в общественном сознании ценностные ориентиры культуры социума. Особые права элиты как управленческой и нормативной группы предполагают наличие у неё высокой моральной ответственности за продукты своего труда, свои действия и поступки [3, с. 186]. Центральная установка в воспитании и образовании дворянина ориентирована не на успех, славу, богатство, а на принципы кодекса чести: честность, достоинство, ответственность за свою страну; а также неотъемлемой частью воспитания является: эlegantность, манеры, хороший вкус. Как мы видим, в личностном образце дворянской культуры рядомположенными оказались не только высшие духовные ценности достоинства, чести, благородства, интеллекта, но и регламентация их внешнего выражения, представленная в «хороших манерах», умении изящно двигаться (обязательное обучение танцам, фехтованию, верховой езде), красиво одеваться, опрятно выглядеть, быть эlegantным и уметь преподнести себя в любой ситуации (кодекс поведения дворянина), в знаниях и умениях в области музыки, живописи и т. д. [3, с. 108].

Для советской тоталитарной России характерен «пролетарский личностный образец» как

общий, унифицированный, единый, нерасчлененный ориентир для всех в системе образования, выражающий классовые интересы пролетариата. В это время «интеллект презируется, а умственный труд не считается трудом», в отличие от труда физического [1, с. 87]; пролетарская культура «развивается в непримиримой борьбе с чуждыми ей культурами: дворянской буржуазной, мещанской субкультурой, западной культурой, при этом регламентация внешней культуры, внешнего вида нивелируется. Приветствуется простота и скромность во внешнем облике, потребностях, речи, манерах, доходящих до грубости и аскетизма.

Современный этап развития общества характеризуется тенденциями демократизации, либерализации. Такой тип социальных отношений задаёт основную ценность нового общества – ценность человека. Одной из тенденций социокультурного движения России, по мнению А. П. Булкина, является разрушение ценностей «пролетарской культуры» и формирование новой культурной парадигмы и системы ценностей изменяющейся России. Культура призвана сформировать новые образцы и ценности, нормативные образцы личности, то есть те образцы, которые лежат в основе социально-воспитательной деятельности современного российского общества. В этой связи мы полагаем, что в новые складывающиеся личностные образцы целесообразно вернуть культуру внешнего выражения высших ценностей, характерных для дворянской культуры XVIII–XIX в. как элиты общества. В современной интерпретации она выражается в терминах «имидж», «самопрезентация», «имиджологическая компетентность», ориентированных на личностные и социально значимые ценности. Образование в современных социокультурных условиях призвано подготовить конкурентно-способную личность. Новые образовательные стандарты нацелены на подготовку качественно нового специалиста, способного жить и действовать в условиях самостоятельного и ответственного выбора, способного к саморазвитию, уверенно чувствующего себя в любой ситуации, умеющего самопрезентовать себя. Как отмечает Т. В. Метляева, «в условиях рыночной экономики актуализируется востребованность «товара» (услуги, специалиста), в позитивном имидже нуждается всё большее число политиков, предпринимателей, бизнесменов, госслужащих и других лиц, стремящихся повысить свою успешность и быть востребованными обществом».

Обоснование имиджологии как науки (В. М. Шепель, Г. Почепцов, А. Панасюк, Е. А. Петрова) в России началось благодаря работам В. М. Шепеля в 90-е гг. XX столетия. В советские времена эта проблема разрабатывалась на прикладном уровне для обслуживания политической элиты, но официально не развивалась. В постсоветский период появились теоретические работы, выполненные на базе социально-перцептивного подхода (А. А. Бодалев), психологии социального познания (Г. М. Андреева) и психологии общения (А. А. Леонтьев). В русле психологии имидж трактуется как сложившийся в сознании людей и имеющий характер стереотипа, эмоционально окрашенный образ кого-либо или чего-либо. Предметом психологического подхода к имиджу становится его изучение как социально-психологического феномена, раскрытие закономерностей формирования, функционирования и трансформации разных видов имиджей в индивидуальном и массовом сознании и т. д. Психолого-социологические исследования раскрывают индивидуально- и социально-психологические условия, детерминанты и механизмы функционирования имиджей, выявляют их взаимосвязи в конкретных культурно-исторических условиях, связи имиджа и менталитета (Е. А. Петрова, Е. Б. Перелыгина, Г. Г. Почепцов, С. В. Яндарова, Е. А. Орлова, Б. Г. Ушакова, А. Ю. Панасюк, Р. Ф. Фурс, С. Е. Ананьева и др.). Данные работы способствуют раскрытию психологических закономерностей восприятия и понимания человека человеком, специфики формирования феномена первого впечатления, социально-психологических эффектов и механизмов межличностного и межгруппового восприятия, процессов массовой коммуникации. Таким образом, философия, социология и психология подготовила базу для содержательного обращения к проблематике исследования имиджа другими науками. Осмысление имиджа как научной категории педагогической наукой начинается с формирования нового направления теоретического и прикладного знания – педагогической имиджологии. В её русле исследуется: профессиональный имидж педагогов высшей школы (Г. А. Бусыгина, 2004; Л. Ю. Донская), образования и образовательных услуг (Н. А. Кадочников, 2005; Е. Б. Карпов, 2004), имидж личности педагога (Н. М. Шкурко, 2006; М. В. Апраксина, 2000), имидж педагога как фактор здоровьесбережения (М. В. Варданян, 2007), профессиональный имидж будуще-

го специалиста по связям с общественностью (Л. М. Семенова, 2010), имидж учебного заведения (В. В. Волкова, 2010) и др.

Для осмысления нашей позиции важными представляются выводы основоположника отечественной имиджологии В. М. Шепеля. Учёный считает имидж важной составляющей воспитанности современной личности, а умение самопрезентировать себя играет существенную роль в повседневном общении, в профессиональной деятельности, в межличностном взаимодействии [6]. Нам близка точка зрения понимания имиджа как внешнего проявления внутренней сущности человека, включающего разнонаправленное и сложное функционирование многочисленных граней его личности в различных формах активности. В. А. Метаева предлагает рассматривать работы русских философов Н. Бердяева, С. Вернадского, В. Розанова, В. Соловьева как методологическую базу для развития отечественной имиджологии. Взаимосвязь менталитета, образа жизни, национального характера и имиджа исследовал В. Н. Футин. Он отмечает, что имиджирование ориентировано не столько на внешнюю эффективность, сколько на то, чтобы гармонизировать ментальные черты, проявляющиеся в духовно-нравственной и субъектно-личностной сущности человека, и его динамический образ.

Анализируя вышесказанное, мы приходим к выводу, что по-сути, категория имиджа через призму понятий «образ жизни», «ментальность народа», «духовность» выходит в проблемное поле воспитания человека культуры (А. И. Субетто, Е. В. Бондаревская, С. В. Кульневич, М. А. Половцева, А. В. Рогова). А. В. Рогова обосновывает аксиологическую функцию воспитания, обеспечивающего условия достижения личностью своей целостности и становления её позиции как субъекта культуры через механизмы смыслопостижения и смыслопорождения ценностей, доказывает необходимость воспитания на этапе взросления личности и введения её в контекст духовной культуры человечества [5].

Опираясь на основополагающие моменты концепции воспитания человека культуры – целостность личности, духовность, активную творческую деятельность, самосозидание, мы делаем акцент на эстетико-этическое воспитание личности, гармонизации отношений человека и социума путём формирования и трансляции окружающим своего привлекательного образа, самопрезентации. Отсюда, имидж предполагает наличие у человека воспитания, которое дости-

гается в результате глубокой работы над собой по идентификации культуры как «среды, растящей и питающей личность» (П. Флоренский), усвоения системы ценностей этой культуры. Познание ценностей в этом ключе обуславливает необходимость выявления их смыслов. Ценности только тогда становятся смыслами, когда они «прожиты» личностью. Смыслы человек проживает сам в «смысловых единицах жизни», которые должны быть включены в содержание обучения и воспитания (Н. М. Борытко, Н. К. Сергеев и др.). Как считают Е. В. Бондаревская и С. В. Кульневич, задача образования состоит в том, чтобы открыть человеку мир ценностей, ввести его в пространство культуры, где «живут» ценности. Причем, если ценности могут быть представлены, то смыслы могут быть лишь выработаны, открыты вследствие внутренней работы и благодаря духовным исканиям индивида. В этом отношении интересно семантическое сопоставление слов осознать и осмыслить: если первое имеет значение «принять», то второе – «выработать собственное отношение» [4, с. 86]. Эта формулировка важна для нас при выявлении сущности двух педагогических подходов: «формировать» и «воспитывать». По нашему мнению, логический ряд «осознать – принять» согласуется со значением «формировать», а «осмыслить – выработать собственное отношение» означает воспитывать. По И. А. Колесниковой, феномен воспитания в этой логике можно определить как «целенаправленное порождение в педагогическом взаимодействии динамики смыслов и способов бытия человека, актуализирующих его человеческое качество» [2, с. 142]. Другими словами, когда у человека есть культурный базис, как следствие внутренней работы над собой, тогда внешние атрибуты образа человека согласуются с внутренними основаниями, убеждениями, ценностями личности. Поэтому можно говорить об имидже как о производном духовной красоты, который не возникает сам по себе, а требует внутренних преобразований, создания педагогических условий для такого преобразования.

В исследованиях А. В. Мудрика воспитание рассматривается как социальный институт для организации относительно социально-контролируемой социализации членов общества, для трансляции культуры и социальных норм. Однако «объём» воспитания дифференцируется в различных обществах и его стратах, он зависит от типа социальных отношений в обществе. Чем более открыто, модернизировано общество, чем

более осознана потребность в «человеческом капитале» определённого качества, тем большее место занимает в процессе социализации воспитание как социальный институт. Кроме того, чем выше социальный статус той или иной страты в обществе, тем большее значение в ней придается воспитанию её представителей, соответствующему её положению, притязаниям и потребностям. В связи с этим воспитание выступает серьёзным фактором горизонтальной и вертикальной социальной мобильности, поскольку от него зависит возможность перехода индивида от одних ролей к другим, из одной страты в другую, более элитарную.

Современное состояние российского общества характеризуется зарождением новой образовательной парадигмы и необходимостью развивать современное и будущее образование на основе преемственности традиций и новаторства (А. П. Булкин). В этом ключе воспитание имиджа личности как педагогическая проблема становится востребованным и актуальным направлением исследований формирования новых нормативных образцов личности в русле воспитания человека культуры, как «человеческого капитала» с определенными качествами, задаваемыми потребностями модернизирующегося общества, складывающейся культурологической парадигмы и типом социальных отношений.

#### *Список литературы*

1. Булкин А. П. Социокультурная динамика образования. Исторический опыт России. Изд. 2-е стер. Дубна: Феникс+, 2005. 208 с.
2. Колесникова И. А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. СПб., 1999. 242 с.
3. Ольховская Е. Ю. Воспитание культурной элиты в образовании России. История и современность / Забайкал. гос. гум.-пед. ун-т. Чита, 2011. 330 с.
4. Постижение педагогической культуры человечества: в 2 т. Т. 1. Общие вопросы. Зарубежный педагогический опыт / под ред. Г. Б. Корнетова. АСОУ, 2010. 200 с. Сер. «Историко-педагогическое знание». Вып. 32.
5. Рогова А. В. Идеи воспитания человека культуры в философско-педагогической мысли России и русского зарубежья: вторая половина XIX–первая половина XX вв.: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. СПб., 2004. 393 с.
6. Шепель В. М. Имеджелогия. Как нравиться людям: учеб. пособие. М.: Народное образование, 2002. 576 с.

**Рукопись поступила в редакцию 15.10.2011 г.**