ОБРАЗОВАНИЕ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

EDUCATION FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT

УДК 37.013.43
DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-4-6-15

Елена Николаевна Дзятковская,
доктор биологических наук, профессор,
Институт стратегии развития образования
Российской академии образования
(105062, Россия, г. Москва, ул. Жуковского, 16),
e-mail: dziatkov@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-8187-1160

Методологические подходы к преемственному формированию экологической культуры как платформы культуры устойчивого развития[1]

В статье описаны изменения, происходящие в культуре и образовании XXI в. в связи с поиском цивилизацией путей устойчивого развития. Рассматривается роль экологической культуры в качестве платформы формирования в обществе культуры устойчивого развития. Актуализирована проблема разработки методологических подходов к обеспечению преемственности формирования в общем образовании основ культуры устойчивого развития на основе экологической культуры. Сделан вывод о новой миссии экологического образования, как образования для устойчивого развития, формирующего предпосылки развития основ культуры устойчивого развития. Дана сравнительная характеристика экологической культуры в её классическом понимании, как результата естественно-научного экологического образования школьников, и экологической культуры для устойчивого развития, как интеграции культурологических результатов всего общего образования. Раскрывается сущность культурологического, культуротворческого, ценностно-мировоззренческого, интегративного, семиотико-герменевтического и институционального подходов к обеспечению преемственности формирования экологической культуры и культуры устойчивого развития. Проанализирована степень разработанности этих подходов и педагогические средства их реализации в общеобразовательном процессе. Сделан вывод, что применение выявленных методологических подходов требует переосмысления теории конструирования содержания экологического образования, его источников, критериев и показателей его результатов, прежде всего, личностных.

Ключевые слова: культура устойчивого развития, образование, преемственность, методология

Введение. В XXI столетии в условиях нарастания глобальных проблем и снижения качества окружающей среды единственной силой, способной затормозить развитие экологического кризиса и обеспечить конструктивные шаги для выживания цивилизации, выступает культура. Культура – системообразующий фактор общественного

[1] Статья выполнена в рамках государственного задания ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» № 073-00007-20-01 «Разработка педагогической модели преемственного формирования экологической культуры обучающихся в общем образовании по уровням обучения на основе Концепции экологического образования».

 © Дзятковская Е. Н., 2020

развития, социальный ресурс адаптации человека, способный, с одной стороны, в значительной мере компенсировать ограниченность биологических и психологических ресурсов его приспособления к новым условиям жизни, а с другой стороны, кардинально изменить организацию жизнедеятельности, характер потребления и производства, вывести цивилизацию на качественно иной уровень взаимодействия с биосферой [22].

На рубеже тысячелетий в культуре наблюдаются изменения, которые позволяют надеяться на становление в долгосрочной перспективе ноосферы и сохранение человечества на Земле. В материальной и духовной жизни общества усиливаются процессы, связанные с осознанием непреложности, универсальности и тотальности действия экологического императива, гуманистических идей гармонизации общества и природы, нравственных норм и моделей устойчивого развития. На смену экономико-центрированного развития приходит стратегия, в центре которой находится человек, ведущий биосферосовместимый уклад жизни на принципах экологического детерминизма и экологической этики. 193 страны мира приняли и реализуют Повестку дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, сформулировавшую 17 целей устойчивого развития, направленных на действенные шаги по преодолению на Земле нищеты, голода, неграмотности, социального неравенства, несправедливого распределения, войн, негативных последствий истощения природных ресурсов и изменения климата; на сохранение культурного и природного разнообразия, создание природоподобных технологий, «зелёной» экономики, устойчивых городов, обеспечение людям достойной работы и качественного образования.

Происходящие в культуре изменения носят системный характер, охватывая все сферы и ее ядро, формируя предпосылки изменения мировоззрения, психологии и образа жизни человека в новом тысячелетии. Ведущим фактором осуществления наметившихся в культуре аксиологических, антропологических и онтологических сдвигов выступает образование [12]. Перед подготовкой школьного учителя XXI в. встаёт ключевой вопрос о путях формирования у молодых поколений жизненно важных для них основ культуры устойчивого развития, а перед педагогикой – проблема определения оснований её преемственности с современной культурой обучающихся [14].

По итогам Декады ООН по ОУР (2005–2014) мировым сообществом был сделан вывод, что платформой образования для устойчивого развития, «гальванизирующей» становление в обществе культуры устойчивого развития, выступает образование в области окружающей среды и формируемая им экологическая культура. Определяющую роль в общекультурной подготовке молодого поколения играет общее образование.

Целью данного исследования является определение методологических подходов к формированию основ культуры устойчивого развития преемственно с экологической культурой обучающихся в общем образовании.

Методологическим основанием исследования служили работы в области философии экологии и экологического образования – Э. В. Гирусова, И. К. Лисеева, Н. Н. Моисеева, Н. М. Мамедова; культурологической теории содержания образования – В. В. Краевского, И. Я. Лернера, М. Н. Скаткина, И. М. Осмоловской; культурологических подходов к образованию – Т. Б. Алексеевой, Е. В. Бондаревской, И. Е. Видт, С. Н. Глазачева, В. А. Сластенина; работы в области методологии образования В. И. Журавлева, В. И. Загвязинского, В. В. Краевского, А. М. Новикова.

Результаты исследования. Экологическая культура – базовый элемент культуры каждого общества, начиная с первобытной стадии его развития. Взаимодействие людей с окружающей их средой всегда играло важнейшую роль в определении обществом способов его адаптации и организации жизнедеятельности в окружающей среде [2].

Поскольку именно экологическая культура рассматривается сегодня мировым сообществом в качестве одного из ведущих факторов происходящих в обществе изменений, возникает проблема преемственности её формирования с культурой устойчивого развития [5]. Преемственность культуры – это передача и усвоение материальных и духовных ценностей от поколения к поколению, от формации к формации, когда новое, сменяя старое, сохраняет в себе некоторые его элементы [9].

Анализируя современную литературу о содержании и объёме понятия «экологиче-

ская культура» как педагогической категории, учителю важно понимать, что речь идёт о двух группах определений.

С одной стороны, экологическая культура длительное время рассматривалась как культура связей и отношений человека с окружающей его природой. В этом значении экологическая культура представляет собой один из видов культуры обучающегося, который необходим для его социализации, наряду с такими видами культуры, как физическая, эстетическая, информационная и др. За их формирование «отвечают» разные учебные предметы (физкультура, изобразительное искусство, информатика и др.). Формирование экологической культуры связывается с естественно-научными учебными предметами – Окружающий мир (в части природоведения), Естествознание, Биология, География, являющимися источником знания о законах функционирования природных сообществ, их взаимодействии с окружающей средой, путях рационального использования природных ресурсов.

Однако с конца XX столетия, с расширением области применения экосистемного подхода и экологического мышления, развитием учения универсального (глобального) универсализма и пониманием тесной переплетённости экологических, социальных и экономических процессов в окружающем мире, предмет экологического образования стал расширяться в сторону социальной экологии и экологии человека. Постепенно складывалось представление об экологической культуре не как об одном из *видов* культуры человека, а как о векторе *всей его* культуры, отражающем роль человека в связях и отношениях в социоприродных экологических системах. Расширение предмета изучения экологического образования было вызвано развитием концепции *устойчивого развития, становлением современной научной картины мира и новыми задачами* образования по формированию у обучающихся экологической культуры для устойчивого развития.

Экологическая культура стала рассматриваться в широком смысле, как результат всего общего образования, как набор способов адаптации и организации жизнедеятельности человека в социоприродных системах в окружающей их социоприродной среде [11]. Широкое поле экологической культуры объединяют её теоретико-методологические основания: экологическое мышление, экосистемный подход, глобальный регулятив развития общества – экологический императив, а также научный базис – разветвленное междисциплинарное экологическое знание.

В научно-педагогической литературе можно встретить две группы определений экологической культуры, отражающих особенности их содержания и объёма. Их отличия касаются не только разного отношения к родовому понятию «культура», но и особенностей их ценностно-мировоззренческих оснований.

Классическое понятие экологической культуры сложилось в условиях очевидности нарастания в XX столетии проблем с состоянием природной среды. Но, провозглашая ценность сохранения природы, оно не могло не отразить взгляды общества на пути решения этих проблем. Ключевые понятия этой культуры – «любовь к природе», «охрана природы и рациональное использование природных ресурсов» – отражают позицию рачительного хозяина, сохраняющего природу в целях обеспечения своих разнообразных потребностей, но вовсе не в силу её самоценности. До сегодняшнего дня в учебниках сохраняется вопрос: «Зачем человеку нужна природа?», на который малыши охотно отвечают: «Собирать грибы и ягоды», а кто постарше – «Для того, чтобы дышать, пить чистую воду». До настоящего времени в учебниках сохраняются тексты, фиксирующие отчуждение и противопоставление природы и человека, призывающие сохранять природу, чтобы она не начала «мстить». При описании отношений человека и природы доминируют значения их борьбы, противостояния, непримиримости [8]. На вопрос «От кого надо охранять природу?» прямой ответ не даётся, однако контекст воспитания направлен на пробуждение у детей чувства личной вины за состояние природы. При этом содержание экологического образования сохраняется обеднённым с точки зрения онтологических оснований сбережения природы в силу отсутствия учений о географическом (экологическом) детерминизме, экологическом и нравственных императивах, глобальном эволюционизме, т. е. инструментов объяснения глубинных причин периодически возникающих противоречий социума и природы. Возникает двусмысленность провозглашаемых целей по сохранению природы и средств их достижения.

Если в начале прошлого столетия термин «охрана природы» означал неиспользование территорий дикой природы, сохранение естественных экосистем нетронутыми [10], то последующая трансформация понятия стала отражать взгляды общества на сохранение природы как частный случай использования природных ресурсов, по поводу чего Ф. Р. Штильмарк сделал тонкое замечание: «Как можно одновременно охранять яблоко и откусывать от него?» [19, с. 32].

В условиях разворачивающихся глобальных проблем и стремления цивилизации к устойчивому развитию происходит трансформация ценностных оснований экологической культуры. На смену суждений «Не рубите дерево, оно ещё может пригодиться» (или: «Не рубите дерево, это вредно для здоровья человека») пришли новые этические установки: «Не рубите дерево — оно имеет право на жизнь». Становится актуальным исконное значение охраны природы – сокровенности её прав на жизнь; защиты дикой природы навечно, независимо от использования её человеком в настоящем и будущем.

Представляется, что экологической культуре, опирающейся на ценностно-мировоззренческие основания устойчивого развития, предстоит выполнить в XXI в. важнейшую миссию. Если ранее культура как «творение человеческих рук» всегда противопоставлялась природе, то культура XXI в. должна выступить как новый способ соединения человека с природой, примирения с ней на основе глубокого её познания и сознательного управления своим развитием в противовес стихийности отношений человека с природой в многовековой истории общества. Такая культура, которая опирается на научно обоснованные закономерности взаимодействия общества и природы, ценность их гармонизации, картину миру в его единстве, учитывает сложные социальные, культурные, экономические, политические, финансовые и иные взаимосвязи глобального мира, будет выступать совокупным образовательным продуктом модернизации образования всех его уровней, станет вектором и смыслом всех его изменений, как предсказывал академик Г. А. Ягодин [20]. Возникает проблема преемственности формирования ростков новой культуры с развитием экологической культуры. Теоретический анализ этой проблемы позволил выделить и обсуждать следующие методологические подходы к её решению в общем образовании: культурологический, культуротворческий, ценностно-мировоззренческий, интегративный, семиотико-герменевтический и институциональный.

Культурологический и культуротворческий подходы. Развитие культуры личности происходит только в процессе включения её в социокультурное пространство, в социокультурную деятельность, имеющую культурно-образовательную ценность. Переход к устойчивому развитию – это процесс культурного развития личности и общества в целом, который имеет две тесно переплетённые стороны. Первая, культурологическая – вхождение личности в мир культуры, приобщение к ней, инкультурация по линии социализации (овладения и присвоения общественного опыта) и по линии индивидуализации (приобретения собственного культурного опыта). Вторая – культуротворческая, формирование нового культурного пространства в интересах устойчивого развития общества преемственно с культурным наследием человечества [3; 4].

Культурологический подход в образовании рассматривается как метапринцип функционирования и развития современной системы образования: он позволяет объединить общекультурные составляющие содержания всего образования, выполняя интегративную, аксиологическую, семиотико-герменевтическую функции, выступая методологией единства аксиологического, онтологического, диалогического и деятельностного в культуре человека. Культурологический подход выступает средством реализации принципа культуросообразности, сформулированного ещё А. Дистервегом и получившего развитие в трудах Е. В. Бондаревской, В. В. Краевского, Н. И. Алексеева, В. В. Зайцева, В. В. Серикова, И. С. Якиманской и многих других. Важным средством культурного развития является культурологическое образование, его объект – культура как специфическая человеческая форма бытия, помогающая в понимании и объяснении человека, глубинных основ личности, устремлений и деятельности [3; 16].

Но человек как субъект культуры является не только хранителем, посредником и потребителем культуры, но и её «живым агентом», творцом-созидателем. *Культуротворческий* подход рассматривает культур-

ное пространство как пространство культуротворческой деятельности общества и личности, как субъекта новой культуры, имеющего право на собственный взгляд на решение проблем. Культуротворческий подход в педагогике вносит футурологическую линию в образование, исходит из представлений о расширенном воспроизводстве социокультурного опыта в образовании [1; 21].

Стержнем преемственности формирования новой культуры выступает ядро любой культуры, содержащее её базисные элементы и обладающее мощным адаптационным и творческим потенциалом. В ядро культуры входит язык, архетипы, традиции, духовные ценности, миропонимание, верования. Приобщение к ядру культуры – способ самоидентификации субъекта в культуре, способ самоопределения в ней: через ядро культуры, язык, общечеловеческие ценности, культурные традиции индивидуальное входит в сферу культуры.

Ценностно-мировоззренческий подход выступает центральным компонентом формируемой культуры устойчивого развития (работы С. В. Алексеева, В. Е. Борейко, С. Н. Глазачева, Е. Н. Дзятковской, А. Н. Захлебного и др.). Аксиологическое «Я» интегрирует когнитивные образования личности, сопряжённые с эмоционально-волевыми проявлениями и качествами, формирует внутренние ориентиры деятельности в окружающей среде, побуждающие к этой деятельности [18].

В образовательном пространстве общества, ищущем пути перехода от общества потребления к обществу устойчивого развития, важно переосмыслить и перепроектировать отношения человека к миру, исходя из универсальности, глобальности и неотвратимости экологического императива, проявляющегося во всех видах жизнедеятельности человека, всех сферах его профессиональной деятельности.

С одной стороны, ценностно-мировоззренческий подход предполагает преемственность ценностного ядра культуры через язык, традиции, культурные коды поведения, менталитет народа, что обеспечивает сохранение и трансляцию ценностной матрицы культуры в поколениях, формирование этнической самобытности личности. С другой стороны, этот подход направлен на переоценку норм поведения, ценностно-смысловой переворот в сознании человека, формирование новой ценностно-мировоззренческой системы координат, в которой «права человека ограничены правами природы».

Среди ключевых ценностей культуры устойчивого развития – ценность жизни во всех её проявлениях и во всех окружающих средах независимо от её полезности для человека; равных прав всех людей на качество окружающей природной среды; меры изменения окружающей среды и принципа предосторожности – ориентации на наиболее экологически неблагоприятные последствия деятельности при принятии решения о её осуществлении; сохранения качества жизни человека; сбережения культурного и природного разнообразия на Земле; гармонизации общества и природы на основе биосферосовместимой деятельности человека в окружающей среде; знания Табу природы; глобальной гражданственности: «общая среда – общая судьба – общая ответственность».

В образовательной практике средством реализации этого подхода является культурологическая теория содержания образования В. В. Краевского, И. Я. Лернера, М. Н. Скаткина.

Интегративный подход (от лат. *integer* – «целый»). Под интеграцией мы понимаем процесс и результат создания единого (неразрывного) целого путём объединения ранее разобщённых одно- и разнородных компонентов. Интегративный подход отражает важное свойство формируемой культуры устойчивого развития – единения, взаимодействия, целостности; культурного синтеза науки, искусства, морали; формирования культурных универсалий, целостного мышления; единства человека с мироздaнием; понимания мира в единстве его природных, социальных и экономических явлений; диалога культур; сотрудничества и глобальной гражданской ответственности каждого за участие в выполнении обществом своей биосферной функции [6].

В истоках интегративного подхода в обучении лежат идеи Я. А. Коменского, труды К. Д. Ушинского, в области науки – работы Б. М. Кедрова. В развитие и внедрение интегративного подхода в образовательную практику внесли вклад работы Н. А. Менчинской, М. С. Пак, В. Н. Панферова, М. Н. Скаткина, В. А. Якунина и др.

Интегрирующая роль преемственного формирования экологической культуры как

платформы культуры устойчивого развития реализуется через:

– соединение экосистемного и эволюционного подходов к изучению реальности, лежащее в основе учения универсального (глобального) эволюционизма, как способа понимания целостности глобального мира и формирования современной научной картины мира;

– глобалистику, глобальную экологию, концепцию устойчивого развития, цели устойчивого развития; лежащую в основе целей устойчивого развития (ЦУР) категорию экологического императива, как регламентирующего фактора во всех видах деятельности человека;

– общенаучное экологическое мышление; диалог научного, мифологического, художественного, религиозного мышления; познавательные, социально-эмоциональные и поведенческие компоненты содержания образования;

– реализацию субъектного и системно-деятельностного подхода в педагогике; формирование экологической культуры личности как её интегративного свойства – экологической культуры, которая позволяет не только *объяснять* экосистемные взаимосвязи в окружающем мире, но и выполнять *предписывающие* функции по отношению к человеческой деятельности, определять *регулятивы поведения*, опираясь на новое понимание *гуманизма* и ценностно-интегративный компонент функциональной грамотности – глобальную компетенцию (PISA 18);

– реализацию антропологического подхода в педагогике, стремящегося к пониманию целостности человека (в психологическом, психофизиологическом, социологическом, этнографическом, культурологическом и других аспектах); педагогическую антропологию как средство гуманизации педагогического сознания; «очеловечивания» деятельности субъекта педагогического процесса, позволяющего воспринимать личность в целостности и индивидуальности, неповторимости и уникальности;

– новое направление развития общего образования – экологическое образование для устойчивого развития (ЭОУР), как интегрированное, естественно-научно-гуманитарно-технологическое образование, формирующее умения выявлять взаимосвязи природных, социальных, экономических и других процессов в глобальном мире и направленное на преодоление предметного редукционизма и фрагментарности картин мира, формируемых на разных учебных предметах;

– включенность образования в эпоху Нового Просвещения, ориентирующую на преодоление монологичности классического Просвещения, формирующую ценность разнообразия культурных миров и целостный взгляд на мир, объединяющий различные понимания (в культурном плане) истины через диалог рациональностей и критериев обоснованности, присущих науке, морали, искусству, религиям.

Семиотико-герменевтический подход – способ гуманистического миропонимания, обращённый к человеку, его духовному миру и сочетающий диалог с системно-деятельностным подходом. Семиотика – наука о знаковых системах и процессах порождения знака, о лингвистической и нелингвистической коммуникации. Герменевтика – древнейшая наука толкования текстов, возникшая как практическое искусство преодоления трудностей понимания и интерпретации текстов [7; 17].

Семиотико-герменевтический подход особо актуален в мире сложностей, в условиях обновления содержания образования и формирования нового тезауруса на основе ценностно-мировоззренческого переосмысления мира. Он опирается на активную роль языка в миропонимании человека, сочетание рационально-логического и образно-эмоционального, интуитивного; научного и художественного, познания и самопознания. Обращается к метафорам как к средству проникновения во внутренний мир человека и процесса познания (Л. С. Выготский, В. П. Зинченко, Дж. Лакофф и М. Джонсон, Э. Маккормак и др.). Опирается на базовые архетипические культурные концепты. В свою очередь, развитие на основе освоения научных знаний культурных концептов, отражающих идеи устойчивого развития, является ключевым для преемственного обновления ядра культуры.

Институциональный подход. Формирование основ новой культуры, выступающей культурным синтезом развития личности, не может быть успешным, если будет реализовываться как отдельный предмет, а все остальные учебные предметы останутся в рамках прежних ценностно-мировоззренческих установок.

Для достижения реальных результатов в формировании у обучающихся основ культуры устойчивого развития необходима «пропитка» эколого-культурными нормами не только образовательного процесса, но и образовательной среды образовательных организаций – внутренней и внешней, т. е. и их социокультурного окружения. Институциональный подход к формированию культуры устойчивого развития является одним из обязательных условий реализации Глобальной программы действий (ГПД) по образованию для устойчивого развития (ОУР), разработанной в продолжение Десятилетия ООН по ОУР[1]. Создание устойчивой образовательной среды (экологических школ, «зелёных» кампусов) дает возможность преподавателям и их ученикам апробировать принципы устойчивого развития в жизни, в своей повседневной практике. Трансформация сферы обучения и профессиональной подготовки учителя предполагает не просто более рациональное и экологически ответственное управление объектами физической инфраструктуры, но и изменение самого духа и механизмов этого управления на институциональном уровне. Международный опыт реализации этого подхода был обобщён в ГОСТ Р ИСО 37101–2018 Группа Т50, в Национальном стандарте Российской Федерации «Устойчивое развитие в сообществах. Система менеджмента. Общие принципы и требования», дата введения 2019–03–01[2]. ГОСТ определил цели общеинституционального подхода, «матрицу зрелости» и критерии выполнения этих целей. Уклад жизни «зелёной» организации становится мини-моделью общества устойчивого развития и аттрактором изменений в окружающем микросоциуме. Он выполняет функции источника личного опыта сотрудничества для достижения целей устойчивого развития (ЦУР) по минимизации ущерба для окружающей среды (ЦУР 6, 7, 13 и др.); социокультурного буфера, снижающего (смягчающего) действия неблагоприятных экономических и социальных факторов (ЦУР 5, 10, 16 и др.); опережающей социализации в глобальный мир (ЦУР 8, 9, 11 и др.); культуротворчества – формирования основ культуры в УР, *для* УР и *как* УР (ЦУР 4, 5, 16 и др.).

Обсуждение результатов исследования. Молодому поколению предстоит жить и профессионально реализовываться в мире, в котором на первый план выходит решение витальных глобальных проблем. Важнейшим инструментом сохранения цивилизации выступает культура устойчивого развития, несущая новые ценности, миропонимание, образцы поведения. Культура – системообразующий фактор общественного развития; совокупность различных способов и результатов адаптации и организации жизнедеятельности людей в определённой среде; социальный ресурс адаптации человека, способный в значительной мере компенсировать ограниченность биологических и психологических ресурсов приспособления к новым условиям жизни; совокупность материальных и духовных ценностей человечества и то, что способствует их сохранению и воспроизводству.

Культура устойчивого развития – культура человечества эпохи ноосферы, обеспечивающая сохранение на планете среды, пригодной для жизни человека при одновременном повышении качества его жизни путем непрерывного общественного прогресса, принципиально новых отношений общества с природой, модернизации материальных и духовных сфер общества для его устойчивого развития. Она характеризуется новой биосферосовместимой моделью социально-экономического развития, удовлетворяющей потребности нынешнего поколения без ущерба для будущих поколений и сопровождающейся изменением мировоззрения, психологии и поведения человека. Процесс формирования такой культуры – длительный, противоречивый, связанный с преодолением психологических установок общества потребления, отказом от стереотипов расточительного потребления.

Многие страны мира рассматривают в качестве платформы формирования культуры устойчивого развития процесс развития экологической культуры, ориентированной на ценности устойчивого развития. Экологическая культура – способ жизнеобеспечения, адаптации и организации жизнедеятельности, основанный на системе социальных отношений, общественных и индивидуальных морально-этических норм,

[1] Дорожная карта осуществления Глобальной программы действий по образованию в интересах устойчивого развития. – ЮНЕСКО, 2014. – 40 с.

[2] ГОСТ Р ИСО 37101-2018. Группа Т50, Национальный стандарт Российской Федерации «Устойчивое развитие в сообществах. Система менеджмента. Общие принципы и требования» (дата введения: 1.03.2019).

взглядов, установок и ценностей, касающихся взаимоотношений человека с окружающей природной средой (дикой, изменённой и окультуренной природой). Она входит во все сферы культуры человека и тесно связана с ними. Естественно, возникает вопрос о преемственности экологической культуры и культуры устойчивого развития. Очевидно, что в случае стихийности развития ростков новой культуры молодёжь рискует оказаться не готовой к решению жизненно важных проблем уже в недалёком будущем. Каковы методологические подходы к обеспечению искомой преемственности? Попытки их определения потребовали рефлексии педагогикой своих возможностей и привели к выходу за её рамки в область философии, культурологии, психологии, лингвистики. Были сформулированы культурологический, культуротворческий, ценностно-мировоззренческий, интегративный, семиотико-герменевтический и институциональный методологический подходы, соответствующие новой миссии экологического образования – как образования для устойчивого развития. Их применение требует переосмысления теории конструирования содержания образования, отбора его источников, определения критериев и показателей его результатов, прежде всего, личностных.

Заключение. Представляется необходимым продолжение исследований в этой области, чтобы ответить на вопросы о необходимости и достаточности выделенных методологических подходов, об этапах формирования предпосылок культуры устойчивого развития, о критериях и показателях мониторинга образовательных результатов. Такие исследования будут содействовать выполнению поручения Президента РФ от 5 июля с. г. о совершенствовании экологического образования, отражать ст. 114 (е6) новой Конституции РФ, решать проблему мониторинга достижения ЦУР.

Список литературы

1. Алексеева Т. Б. Культурологический подход в современном образовании. СПб.: Книжный дом, 2008. 301 с.
2. Бадьина А. А. Преемственность в формировании экологической культуры молодёжи // Педагогическое образование в России. 2014. № 3. С. 98–103.
3. Бондаревская Е. В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов н/Д.: Булат, 2000. 351 с.
4. Гайсина Г. И. Культурологический подход в педагогическом исследовании: дис. … д-ра пед. наук: 13.00.08. М., 2002. 366 с.
5. Дзятковская Е. Н. Образование для устойчивого развития в школе. Культурный концепт. «Зелёная аксиома». Трансдисциплинарность. М.: Образование и экология, 2015. 328 с.
6. Ермакова Л. А. Интегративный подход к обучению: прошлое и настоящее // Современная педагогика. 2016. № 7. С. 60–69.
7. Закирова А. Ф. Основы педагогической герменетивтики. Тюмень: ТГУ, 2011. 324 с.
8. Иванова Е. В. Когнитивная метафора в экологическом образовании для устойчивого развития // Общественные науки. 2017. № 5. С. 237–246.
9. Каган М. С. Философия культуры. СПб.: СПГУ, 1996. 310 с.
10. Кожевников Г. А. Задачи охраны природы СССР // Охрана природы. 1928. № 1. С. 6–7.
11. Мамедов Н. М. Переход к устойчивому развитию: культурные основания // Вестник Международной академии наук. 2014. № 1. С. 51–56.
12. Мосолова Л. М. О задачах новой школы в контексте культурологии // Universum: Вестник Герценовского университета. 2011. № 5. С. 38–44.
13. Никонорова Е. В. Культура и устойчивое развитие: основания взаимовлияния и контуры интеграции // Обсерватория культуры. 2016. Т. 13, № 6. С. 644–651.
14. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология научного исследования. М.: URSS, 2017. 272 с.
15. Панферов В. Н. Интегративный подход в образовании // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2003. № 6. С. 53–60.
16. Селиверстова Н. А. Культурное воспроизводство: вопросы методологии и методики исследования // Гуманитарные науки: теория и методология. 2012. № 3. С. 59–66.
17. Семиотика культуры: антропологический поворот: монография / В. С. Плохотнюк, В. И. Пржиленский, А. А. Ширинянц [и др.]. СПб.: Эйдос, 2011. 362 с.
18. Сластёнин В. А. Педагогическая аксиология. Красноярск: СибГТУ, 2008. 293 с.
19. Штильмарк Ф. Р. Идея абсолютной заповедности. Помни праотцов – заповедного не тронь! Киев: Киевский эколого-культурный центр; М: Центр охраны дикой природы, 2005. 114 с.
20. Ягодин Г. А., Пуртова Е. Е. Устойчивое развитие. Человек и биосфера. М.: Бином, 2013. 109 с.

21. Янутш О. А. Культурологическая теория образования: поле и задачи исследования // Обсерватория культуры. 2014. № 4. С. 102–106.

22. Culture in, for and as sustainable development: conclusions from the COST Action IS1007: investigating cultural sustainability / by ed. J. Dessein, K. Soini, G. Fairclough, L. Horlings. Текст: электронный // COST. European Co-operation in Science and Technology. URL: http://www.culturalsustainability.eu/conclusions.pdf (дата обращения: 08.06.2020).

Статья поступила в редакцию 12.06.2020; принята к публикации 20.08.2020

Библиографическое описание статьи

Дзятковская Е. Н. Методологические подходы к преемственному формированию экологической культуры как платформы культуры устойчивого развития // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 15, № 4. С. 6–15. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-4-6-15.

Elena N. Dzyatkovskaya,
Doctor of Biology, Professor,
Institute for Education Development Strategy of the
Russian Academy of Education
(16 Zhukovsky st., Moscow, 105062, Russia),
e-mail: dziatkov@mail.ru
https://orcid.org/0000-0002-8187-1160

Methodological Approaches to the Continuity of an Environmental Culture Forming as a Platform of Sustainable Development Culture[1]

The article describes the changes taking place in culture and education of the 21st century in connection with the civilization search for ways of sustainable development. The role of environmental culture as a platform for the formation of a sustainable development culture is considered. The problem of developing methodological approaches to ensuring the continuity of the formation in general education of the foundations of a culture of sustainable development based on ecological culture is actualized. The conclusion is made about the new mission of environmental education as education for sustainable development, which forms the prerequisites for the development of the foundations of sustainable development culture. A comparative characteristic of environmental culture in its classical understanding as a result of natural-scientific ecological education of schoolchildren, and ecological culture for sustainable development, as the integration of cultural results of all general education, is given. The essence of culturological, cultural-creative, value-worldview, integrative, semiotic-hermeneutic and institutional approaches to ensuring the continuity of the formation of ecological culture and culture of sustainable development is revealed. The development degree of these approaches and the pedagogical means of their implementation in the general educational process are analyzed. It is concluded that the application of the identified methodological approaches requires a rethinking of the theory of constructing the environmental education content, its sources, criteria and indicators of its results, primarily personal.

Keywords: culture of sustainable development, education, continuity, methodology

References

1. Alekseeva, T. B. Cultural approach in modern education. Saint Petersburg: Knizhny dom, 2008. (In Rus.)

2. Badina, A. A. Continuity in the formation of the ecological culture of youth. Pedagogical education in Russia, no. 3, pp. 98–103, 2014. (In Rus.)

3. Bondarevskaya, E. V. Theory and practice of student-centered education. Rostov-on-Don: Bulat, 2000. (In Rus.)

4. Gaysina, G. I. Cultural approach in pedagogical research. Dr. sci. diss. Moscow, 2002. (In Rus.)

5. Dzyatkovskaya, E. N. Education for sustainable development at school. Cultural concept. “Green Axiom”. Transdisciplinarity. Moscow: Education and ecology, 2015. (In Rus.)

6. Zakirova A. F. Fundamentals of pedagogical hermeneutics. Tyumen: TGU, 2011. (In Rus.)

[1] Research is executed with financial support of a state assignment Institute for Education Development Strategy of the Russian Academy of Education No. 073–00007–20–01 “Development of a pedagogical model of successive formation of the ecological culture of students in general education by levels of study based on Environmental Education Concepts”.

7. Ermakova, L. A. An integrative approach to learning: past and present. Sovremennaya pedagogika, no. 7, pp. 60–69, 2016. (In Rus.)

8. Ivanova, E. V. Cognitive metaphor in environmental education for sustainable development. Obshchestvennye nauki, no. 5, pp. 237–246, 2017 (In Rus.)

9. Kagan, M. S. Philosophy of culture. Sankt-Peterburg: SPSU, 1996. (In Rus.)

10. Kozhevnikov, G. A. Tasks of nature conservation in the USSR. Protection of Nature, no. 1, pp. 6–7, 1928. (In Rus.)

11.Mamedov, N. M. Transition to sustainable development: cultural foundations. Bulletin of the International Academy of Sciences, no. 1, pp. 51–56, 2014 (In Rus.)

12. Mosolova, L. M. On the tasks of the new school in the context of cultural studies. Universum: Herzen University Bulletin, no. 5, pp. 38–44, 2011. (In Rus.)

13. Nikonorova, E. V. Culture and sustainable development: bases of mutual influence and contours of integration. Observatory of culture, no. 6, pp. 644–651, 2016 (In Rus.)

14. Novikov, A. M., Novikov D. A. Scientific research methodology. Moscow, URSS, 2017. (In Rus.)

15. Panferov, V. N. An integrative approach in education. News of the RSPU named after A. I. Herzen, no. 6, pp. 53–60, 2003. (In Rus.)

16. Semiotics of culture: Anthropological turn. SPb Eydos, 2011. (In Rus.)

17. Seliverstova, N. A. Cultural reproduction: questions of methodology and research methods. Humanities: theory and methodology, no. 3, pp. 59–66, 2012 (In Rus.)

18. Shtilmark, F. R. The idea of absolute preservation. Remember the forefathers – do not touch the reserved! Kiev, Kiev, ecological and cultural centre; Moscow, Wildlife protection centre, 2005. (In Rus.)

19. Slastyonin, V. A. Pedagogical axiology. Krasnoyarsk: SibGTU, 2008. (In Rus.)

20. Yagodin, G. A., Purtova E. E. Sustainable development. Man and the biosphere. Moscow, Binom, 2013. (In Rus.)

21. Yanutsh, O. A. Culturological theory of education: field and tasks of research. Observatory of culture, no. 4, pp. 102–106, 2014. (In Rus.)

22. Culture in, for and as sustainable development: Conclusions from the COST Action IS1007: Investigating Cultural Sustainability / by ed. J. Dessein, K. Soini, G. Fairclough, L. Horlings // COST. European Co-operation in Science and Technology. Web: 08.06.20202. URL: http://www.culturalsustainability.eu/conclusions.pdf. (In Engl.)

Received: June 12, 2020; accepted for publication August 20, 2020

Reference to the article

Dzyatkovskaya E. N. Methodological Approaches to the Continuity of an Environmental Culture Forming as a Platform of Sustainable Development Culture // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2020. Vol. 15, No. 4. PP. 6–15. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-4-6-15.