

УДК 37.017.7

DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-2-51-59

**Людмила Юрьевна Савинова<sup>1</sup>,***кандидат педагогических наук, доцент,**Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена**(196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80),**e-mail: ludmila.savinoва@bk.ru,**<https://orcid.org/0000-0002-1351-7055>***Дарья Юрьевна Попова<sup>2</sup>,***магистрант,**Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена**(196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80),**e-mail: darya199429@mail.ru,**<https://orcid.org/0000-0002-3321-748X>*

### Особенности представлений младших школьников о добре и зле

В статье рассматривается проблема становления основных нравственных представлений о добре и зле. С помощью рисуночных и опросных методик изучались показатели представлений о добре и зле: яркость, полнота, обобщённость, устойчивость и сформированность их взаимосвязанных структурных компонентов: когнитивного, эмоционального и поведенческого. По результатам обработки полученных данных сделаны выводы о следующих особенностях представлений младших школьников о добре и зле: большинство испытуемых находятся на базовом уровне изучаемых представлений, которые также можно охарактеризовать как неполные, слабо обобщённые, неустойчивые, но яркие; существует разрыв между когнитивным, эмоциональным и поведенческим компонентами представлений о добре и зле; у испытуемых слабо выражены эмпатия и сострадание к героям художественных произведений и окружающим людям; у большинства испытуемых отсутствует амбивалентность в исследуемых нравственных представлениях, основанная на слабом анализе причин поступков людей.

**Ключевые слова:** духовно-нравственное воспитание, нравственность, добро, зло, ценности, представления, младший школьник

**Введение.** Моральные и нравственные проблемы, с которыми сталкивается человек ежедневно, несмотря на свою очевидность, продолжают оставаться актуальными. Воспитание нравственных качеств является одним из главных вопросов педагогики и психологии. В настоящее время остро стоит проблема новых условий воспитания общечеловеческих ценностей и нравственных понятий на основе изучения сложившихся у детей представлений о том, что такое «хорошо» и что такое «плохо». Новые данные об особенностях психологического

и социального развития детей требуют переосмысления подходов в воспитании [3; 4; 8; 11; 12].

Со времён древности добро и зло истолковывались как две силы, господствующие над миром, но точно определить эти понятия не удаётся ни учёным, ни философам, ни представителям разных религий: «говоря о фундаментальном характере понятий Добро и Зло, следует иметь в виду их принципиальную неопределимость, невозможность завершённой дефиниции»<sup>3</sup>. Добро соотносится с понятием ценности, блага, а зло рас-

<sup>1</sup> Л. Ю. Савинова – основной автор, осуществляла разработку методологии исследования, описание результатов, формулирование выводов.

<sup>2</sup> Д. Ю. Попова осуществляла сбор экспериментальных данных, описание результатов исследования, формулирование выводов.

<sup>3</sup> Современный философский словарь / под общ. ред. В. Е. Кемерова, Т. Х. Керимова. – 4-е изд. – М.: Академический Проект, 2020. – 823 с.

сма­три­ва­ет­ся как про­ти­во­по­лож­ное до­бру<sup>1</sup>. Од­на­ко ис­точ­ни­ки до­бра и зла на­хо­дят­ся, пре­жде все­го, в че­ло­ве­ке и про­яв­ля­ют­ся в соз­на­тель­ной де­я­тель­но­сти и по­ступ­ках че­ло­ве­ка. Кри­те­ри­ем та­ко­го по­ве­де­ния мож­но счи­тать кан­тов­ский ка­те­го­ри­че­ский им­пе­ра­тив: «...по­ступай так, что­бы ты все­гда от­но­сил­ся к че­ло­ве­че­ству и в сво­ем ли­це, и в ли­це все­я­ко­го дру­го­го так же как к це­ли и ни­ко­гда не от­но­сил­ся бы к не­му толь­ко как к сред­ству» [7, с. 205].

Та­ким об­раз­ом, в уз­ком смы­сле до­бро мож­но рас­сма­три­вать как пси­хо­ло­гический фено­мен. В. В. Абра­мен­ко­ва пи­шет, что до­бро – это по­ло­жи­тель­ное и гар­мо­ни­че­ское, при­ни­ма­е­мое за дол­ж­ное, а зло – это пре­досудительное, отрицательное и дисгармоничное [1].

Раз­мы­шле­ние о зна­че­нии этих по­ня­тий важ­но осу­ществ­лять в лю­бом воз­ра­сте, но осо­бен­но зна­чи­мо по­ни­ма­ние су­щ­но­сти и про­яв­ле­ний до­бра и зла в млад­шем школь­ном воз­ра­сте как сен­зи­тив­ном в нрав­ствен­ном вос­пи­та­нии (Л. С. Вы­гот­ский, Л. И. Бо­жович, Д. И. Фельдштейн и др.). Имен­но на этом эта­пе про­ис­хо­дит ак­тив­ный про­цесс на­ко­пле­ния зна­ний о по­ло­жи­тель­ном и отри­ца­тель­ном в жи­зни об­ще­ства, вза­и­мо­от­но­ше­ниях ме­жду лю­дь­ми, о вы­бо­ре спо­со­ба по­ве­де­ния. В этом воз­ра­сте у де­тей и­дут по­сто­ян­ные из­ме­не­ния в эмо­ци­о­наль­ной сфе­ре, в сфе­ре убе­жде­ний и оцен­ки. Не­до­статочная чёт­кость нрав­ствен­ных пред­став­ле­ний из-за от­сут­ствия жи­з­нен­но­го опы­та при­во­дит к про­ти­во­ре­чиям ме­жду зна­ния­ми и по­ве­де­нием.

**Методология и методы исследования.** Цель исследования – изучение особенностей представлений младших школьников о добре и зле.

Сфор­ми­ро­ван­ность пред­став­ле­ний о до­бре и зле изу­ча­лись по об­ще­при­ня­тым пси­хо­ло­го-пе­да­го­гическим по­ка­за­те­лям, та­ким как яр­кость, пол­но­та, об­об­ще­н­ность и ус­той­чи­вость<sup>2</sup>, ко­то­рые, в сво­ю оче­редь, бы­ли ос­но­вой для изу­че­ния трёх вза­и­мо­свя­зан­ных струк­тур­ных ком­по­нен­тов: когни-

тив­но­го, эмо­ци­о­наль­но­го и по­ве­де­н­че­ско­го [5; 9; 10]. Каж­дый из ком­по­нен­тов об­ла­да­ет оп­ре­де­лён­ной функ­ци­о­наль­ной за­дан­но­стью: когни­тив­ный ре­а­ли­зу­ет ин­фор­ма­ци­он­но-фик­си­ру­ю­щую и об­об­ща­ю­щую функ­ции (зна­ние нрав­ствен­ных норм, ос­но­ва­ний для оцен­ки по­ступ­ков и их мо­тивов), эмо­ци­о­наль­ный – эмо­ци­о­наль­но-им­пе­ра­тив­ную (эмо­ци­о­наль­ный от­клик, за­ин­те­ре­со­ван­ность, эм­па­тия), по­ве­де­н­че­ский – мо­ти­ва­ци­он­но-по­ве­де­н­че­скую и про­гно­сти­че­скую функ­ции (про­яв­ле­ние нрав­ствен­ной на­прав­лен­но­сти в от­но­ше­ниях с ок­ру­жа­ю­щи­ми лю­дь­ми; спо­соб­ность оп­ре­де­лить нрав­ствен­ные по­след­ствия по­ступ­ков). Ключе­вым по­ка­за­те­лем сфор­ми­ро­ван­но­сти уров­ня вы­сту­па­ло со­от­вет­ствие зна­ний, эмо­ци­о­наль­но­го от­но­ше­ния и ли­нии по­ве­де­ния млад­ше­го школь­ни­ка.

Для вы­яв­ле­ния уров­ней сфор­ми­ро­ван­но­сти пред­став­ле­ний о до­бре и зле бы­ли вы­бо­ра­ны сле­ду­ю­щие диа­гно­сти­че­ские ме­то­ди­ки:

1) ри­су­ноч­ная ме­то­ди­ка «До­бро и зло» (раз­ра­бо­тан­ная на­ми на ос­но­ве ри­су­ноч­ной ме­то­ди­ки «Кар­тина ми­ра» (Е. С. Ро­ма­но­вой, О. Ф. По­тем­ки­ной), по­зво­ля­ю­щая оп­ре­де­лить пол­но­ту, об­об­ще­н­ность и сте­пень яр­кости пред­став­ле­ний, сфор­ми­ро­ван­ность когни­тив­но­го и эмо­ци­о­наль­но­го ком­по­нен­тов;

2) ме­то­ди­ка «Не­окон­чен­ные пред­ло­же­ния» (мо­ди­фи­ци­ро­ван­ная на­ми на ос­но­ве теста С. Ле­ви), по­зво­ля­ю­щая оп­ре­де­лить пол­но­ту, об­об­ще­н­ность и сте­пень яр­кости пред­став­ле­ний, сфор­ми­ро­ван­ность когни­тив­но­го и эмо­ци­о­наль­но­го ком­по­нен­тов;

3) ме­то­ди­ка Н. Е. Щур­ко­вой «Раз­мы­ш­ля­ем о жи­з­нен­ном опы­те», по­зво­ля­ю­щая оп­ре­де­лить ус­той­чи­вость пред­став­ле­ний, их по­ве­де­н­че­скую со­став­ля­ю­щую.

Все­го в ис­сле­до­ва­нии при­ня­ли уча­стие 38 уча­щих­ся 2–4-х клас­сов. Диа­гно­сти­ка по ме­то­ди­кам про­во­ди­лась как ин­ди­ви­ду­аль­но, так и в ми­кро­груп­пах.

В со­от­вет­ствии с вы­де­лен­ны­ми ком­по­нен­та­ми и воз­ра­ст­ны­ми осо­бен­но­стя­ми мо­раль­но­го раз­ви­тия млад­ших школь­ни­ков мы раз­ра­бо­та­ли опи­са­ние уров­ней про­яв­ле­ния ком­по­нен­тов пред­став­ле­ний о до­бре и зле (табл. 1).

<sup>1</sup> Этика: учебник / А. А. Гусейнов [и др.]; под общ. ред. А. А. Гусейнова. – М.: Юрайт, 2020. – 460 с.

<sup>2</sup> Маклаков А. Г. Общая психология. – СПб.: Питер, 2001. – 592 с.

Уровни сформированности компонентов представлений младших школьников о добре и зле

Компоненты представлений	Уровни		
	недостаточный	базовый	оптимальный
Когнитивный	Ребёнок не осознаёт нравственную норму добра и зла и не может оценить поступок героя в соответствии с этой нормой, представления о добре и зле скудные	Ребёнок может оценить поступок героя с позиции добра и зла, но не объясняет свою оценку, высокая степень конкретизации в понимании сущности добра и зла	Ребёнок осознаёт нравственную норму добра и зла, адекватно оценивает поступки и поведение героя и объясняет свою оценку, в представлениях присутствуют обобщение и полнота
Эмоциональный	Отношение к нравственным нормам добра и зла безразличное, эмоциональная реакция к героям, олицетворяющим добро и зло, отсутствует	Эмоциональное отношение к проявлениям добра и зла неустойчивое, эмоциональные реакции неяркие, эмпатия к героям художественных произведений проявляется редко	Эмоциональные реакции адекватны, отношение к добру и злу устойчивое и соответствует общепринятым нормам. Ярко выраженная эмпатия к героям
Поведенческий	Отсутствие у ребёнка желания следовать принятым в обществе нравственным нормам. Ребёнок не может оценить своё поведение с точки зрения добра и зла	У ребёнка есть стремление совершать нравственные поступки, соответствовать нравственным нормам, но в действительности это не всегда получается, не всегда знания и эмоциональная реакция соответствуют проявлению в поведении	Ребёнок стремится совершать добрые поступки и побуждает других к их свершению, принимает решения в соответствии с нравственными нормами, имеет опыт нравственного поведения, знания, эмоциональная оценка и траектория поведения совпадают

**Результаты исследования.** Отметим сложность диагностических заданий для детей, с одной стороны, и абсолютную готовность их выполнять, с другой. Дети с энтузиазмом и интересом выполняли задание, дополняли рассказами свои рисунки и дискутировали с экспериментатором. В целом стоит подчеркнуть заинтересованность детей в обсуждении данной тематики.

Остановимся на результатах обработки по каждой из методик и затем на описании результатов в целом.

Начнём с цветовых решений, применяемых детьми. Изображая добро и зло, 92 % опрошенных использовали яркие и насыщенные цвета, выразившие весь спектр их эмоций; 53 % испытуемых в своих рисунках использовали разграничение: изображали героев, олицетворяющих добро, с помощью тёплых оттенков (красного, розового, жёлтого, оранжевого и др.), а персонажей, олицетворяющих зло, с помощью холодных тонов

(синего, фиолетового, серого и т. д.). У 42 % испытуемых нет чёткой цветовой границы – между добром и злом, но заострено внимание на самих персонажах рисунка и их поступках. Таким образом, яркость представлений о добре и зле проявляется у 82 % опрошенных.

Разграничивают лист на две части и рисуют добро и зло как противопоставление 63 % испытуемых. В одной работе встретилось объединение добра и зла в единое целое. Переход от реализма к релятивизму, который впоследствии приводит к амбивалентности, встречается у 10 % испытуемых. В некоторых рисунках добро исправляет проявление зла («...зло – поджигатели, добро – пожарные, которые тушат пожар...»), таким образом, младшим школьникам легче описать свои представления.

В своих изображениях 39 % испытуемых используют религиозные символы добра и зла (Бог/ангел, дьявол/чёрт и др.)

Такие изображения говорят о конкретности представлений и недостаточной наполненности их светским пониманием.

18 % детей в рисунках изображали сказочных персонажей Гарри Поттера, Волан-де-Морта, бабу Ягу, богатыря, змея Горыныча, золотую рыбку, Машу из мультфильма «Маша и медведь», поросёнка Джорджа из мультфильма про свинку Пеппу, Человека Паука. Очевидно, что не всех героев можно однозначно отнести к добрым или злым, что говорит о неоднозначности в восприятии этих героев детьми.

Определяя полноту представлений о добре и зле, мы подсчитывали количество изображённых объектов. У 94 % испытуемых в рисунках присутствуют не менее двух персонажей, один из которых является ярким представителем зла, другой – добра, что говорит о конкретности представлений. Часто дети изображали не только персонажей, но и сложившуюся ситуацию вокруг них. У 5 % испытуемых в рисунках представлен только один герой: либо представитель добра, либо представитель зла.

Из всех работ мы выделили несколько особенных и провели их индивидуальный анализ.

Одной из самых ярких в данном исследовании была работа Андрея А., ученика 2-го класса (рис. 1). Испытуемый одним из первых закончил рисунок, изображающий добро и зло, и с большим энтузиазмом начал его описывать и отвечать на дополнительные вопросы. Андрей был единственным ребёнком из 2-го класса, представления которого о добре и зле складываются не в виде противопоставлений, а в виде объединения этих понятий в одно целое, поэтому в центре рисунка Андрей изображает знак «инь – ян». Описание своей работы испытуемый начинает с того, что, на его взгляд, в современных фильмах и художественной литературе приводят неправильные примеры добра и зла. Добро, как правило, изображают в виде улыбающегося принца на белом коне, а зло – в виде угрюмого бандита в тюремной форме. В работе он рисует четырёх персонажей, которые не похожи на героев современных фильмов: угрюмый человек в тюремной форме совершает добрый поступок – помогает пожилому человеку; улыбающийся человек совершает ограбление (рис. 1).



**Рис. 1.** Рисуночная методика «Добро и зло» (работа Андрея А.)

**Fig. 1.** Drawing technique “Good and evil” (work of Andrey A.)

Работа Андрея выделена нами как пример амбивалентности в понимании добра и зла. Испытуемый не только связывает эти понятия, но и имеет свою точку зрения по поводу трактовки этих понятий в современном обществе. Также Андрей понимает, какие представления у ребят будут складываться о добре и зле на основе этих образов: «...в том случае, если нам нужна помощь, мы будем ждать принца, который нас спасёт. А если человек сидел в тюрьме, он обязательно плохой и от него нужно ждать только зла. Это неправильно».

Амалия К. изображает добро и зло вместе, состоящее из двух половинок, одна из которых ангел, а вторая – демон. В комментарии Амалия говорит нам о том, что добро и зло неразделимы, в каждом из людей живёт ангел и демон, при этом на стороне ангела всегда солнечно и спокойно, а на стороне демона – пожары и страх, «...каждый сам выбирает, кого ему слушать, ангела или демона». Понимание Амалией выбора как основы для доброго или злого пути говорит о глубоком, наполненном, обобщённом представлении об этих категориях (рис. 2).

В исследовании часто встречались испытуемые, которые использовали символы для определения добра и зла (смайлики, значки, картинки и т. д.). Возможно, эта особенность современных детей связана с большим количеством наглядных символов в окружающем их цифровом мире, а может это свидетельствует о бедности представлений. В среднем дети использовали шесть символов в определении одного из понятий (рис. 3).



Рис. 2. Рисуночная методика «Добро и зло» (работа Амалии К.)

Fig. 2. Drawing technique "Good and evil" (work of Amalia K.)



Рис. 3. Рисуночная методика «Добро и зло» (работа Даны Л.)

Fig. 3. Drawing technique "Good and evil" (work of Dana L.)

Анализ первого и второго вопроса методики «Неоконченное предложение» показал, что большинство испытуемых на вопросы: «Добро – это...» и «Зло – это...» дают типичный обобщённый ответ «добрые поступки/злые поступки», не раскрывая его. Более подробные ответы испытуемых приведены в табл. 2.

Таблица 2

Ответы младших школьников на вопросы «Добро – это...» и «Зло – это...»

1. Добро – это		2. Зло – это	
Ответы	Кол-во ответов	Ответы	Кол-во ответов
Добрые/хорошие поступки	17	Злые/плохие поступки	19

Помощь другим	13	Ненависть и предательство	5
Бескорыстность	4	Вредительство	4
Уважение	2	Убийство	3
Любовь	2	Гадость/Гниль	3
Верность и преданность	2	Хулиганство	3
Родные и друзья	2	Война	2
Черта характера	2	Безразличие	2
Забота мамы	1	Боль	2
Свет	1	Черта характера	2
Психологическое чувство радости	1	Фальшивые друзья	1
Честный и хороший человек	1	Варварство	1
Добро!	1	Тьма	1
		Психологическое чувство гнева	1
		Загрязнение природы	1
		Зло!	1

В качестве ответов на вопросы: «Какого доброго/злого героя ты знаешь? Откуда ты о нём узнал?» были приведены примеры героев из книг – 40 %, мультфильмов – 39 %, фильмов – 13 %, других источников (примеры из жизни и исторические личности) – 13 %. Младшие школьники приводили примеры героев из книг, которые были экранизированы, поэтому мы не можем с точностью сказать, что в качестве положительных или отрицательных героев младшие школьники выбирают персонажей из книг. Ни в одном из ответов не приведено больше одного героя.

Однако на вопросы: «Какие герои из книг олицетворяют добро и зло?» младшие школьники (21 %) называли как минимум двух персонажей; 63 % детей в качестве примера доброго и злого персонажа приво-

дили героев из одного литературного произведения; 29 % испытуемых приводили примеры противоречивых героев либо героев, не несущих нравственной характеристики (добрый герой – колобок, лиса, Буратино, золотая рыбка и др.; злой герой – лиса, коршун, волк и др.).

Называя свои добрые и злые поступки, 84 % детей приводили несколько конкретных случаев; 16 % испытуемых не смогли либо не захотели привести примеры своих злых поступков («...у меня нет таких»). Такие ответы соответствуют возрастной норме нравственного развития.

Для изучения уровня обобщённости представлений младшим школьникам было предложено ответить на вопрос: «Как определить, добрый человек или злой?». У большинства детей это вопрос вызвал сложности. Основная часть ребят (69 %) дала ответы: «по характеру, по лицу, по душе». 17 % испытуемых попытались на примерах показать, как определить, добрый человек или злой.

Вопрос: «Может ли добрый человек совершить злой поступок? Почему?», предполагающий амбивалентность, был понят не всеми ребятами. Так, 8 % испытуемых не ответили; 39 % детей дали категоричный отрицательный ответ, аргументируя это тем, что добрые люди не могут совершать злых поступков; 53 % ребят в ответах на этот вопрос написали «да, может», объясняя это тем, что каждый человек может попасть в разные жизненные ситуации.

У 65 % испытуемых в ответах встречались яркие эмоциональные описания, что говорит об эмоциональности представлений как о добре, так и о зле, но при этом сочувствия и сопереживания героям книг, фильмов или жизненных историй в ответах детей практически не встретилось. Возможно, это связано с процессом развития эмпатии в младшем школьном возрасте.

Анализ результатов методики Н. Е. Щурковой «Размышляем о жизненном опыте» показал, что большинство детей (79 %) имеют устойчивое представление о добре и зле, безошибочно отвечают на вопросы и знают, как правильно себя вести в разных жизненных ситуациях. Однако у 8 % опрошенных в ответах ярко прослеживалось равнодушие ко всему окружающему, а также безразличие к проблемам других людей. К примеру, отвечая на вопрос: «Ты опаздываешь в шко-

лу. Видишь, что кому-то стало плохо. Что ты делаешь?», ребята выбирали: «тороплюсь в школу», а на вопрос: «Ты узнал, что твой одноклассник несправедливо наказан. Как ты поступишь в этом случае?» ответом был вариант: «ничего: жизнь вообще несправедлива».

Наблюдение за младшими школьниками на уроках и во внеурочной деятельности показало несоответствие декларируемых правил поведения и практики собственного поведения.

В целом анализ полученных данных показал, что большинство младших школьников определяют добро и зло достаточно обобщённо через понимание поведенческой составляющей этих понятий:

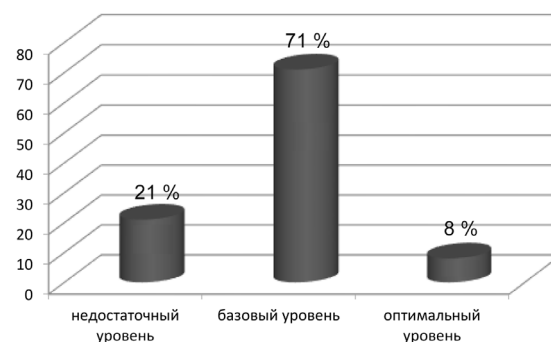
– добро – «добрые и хорошие поступки» (44 %);

– зло – «злые, плохие поступки» (50 %).

Добром в представлении учащихся начальной школы может быть «помощь другим», «бескорыстность», «уважение», «любовь», «верность и преданность», а злом – «ненависть», «вредительство», «убийство», «гадость» и «хулиганство».

Никто из испытуемых не включил в описания, объяснения и рисунки изображения, связанные с общечеловеческими духовно-нравственными ценностями (семья, мир, здоровье, Родина, труд и т. д.) [2; 6]. Однако большое количество рисунков содержало отсылки к религии (демоны, ангелы, черти и т. д.).

Полученные результаты мы распределили по уровням сформированности представлений о добре и зле (рис. 4).



**Рис. 4.** Уровни сформированности представлений о добре и зле

**Fig. 4.** Levels of ideas formation about good and evil

В табл. 3 представлено распределение по уровням сформированности компонентов

представлений. На основе этих данных можно сделать вывод, что в основе представлений о добре и зле у младших школьников лежат представления о нравственности поступков. Осознанность и мотивированность в представлениях требуют наполнения.

Таблица 3  
Процентное распределение младших школьников по сформированности компонентов представлений о добре и зле

Компонент	Оптимальный, %	Базовый, %	Недостаточный, %
Когнитивный	3	63	34
Эмоциональный	5	61	34
Поведенческий	82	8	10

**Выводы.** На основе проделанной работы мы выделили следующие особенности представлений младших школьников о добре и зле:

- большинство испытуемых находятся на базовом уровне изучаемых представлений;
- существует разрыв между когнитивным, эмоциональным и поведенческим компонентами представлений о добре и зле;
- исследуемые представления у младших школьников неполные, слабо обобщены, неустойчивы;
- у большинства испытуемых отсутствует амбивалентность в представлениях о добре и зле, основанная на слабом анализе причин поступков людей;
- у большинства младших школьников сформировано яркое представление о добре и зле;

– у испытуемых слабо выражены эмпатия и сострадание к главным героям и окружающим людям;

– представления у младших школьников о добре и зле чаще основываются на мультфильмах и фильмах, книгах.

В целом картина сложившихся у современных младших школьников представлений соответствует характерному для этого возраста уровню морального развития, однако вызывает озабоченность недостаточная наполненность представлений, бедность высказываний детей, малая осознанность своего поведения, малая опора таких представлений на примеры из литературных источников. Дети практически не говорили нам о других источниках формирования нравственных представлений – СМИ, цифровой среде. Возможно, их влияние в младшем школьном возрасте не так высоко, но нам кажется, что в дальнейшем эта ситуация может измениться и также попадет в сферу наших исследований.

В процессе исследования мы заметили заинтересованность детей в обсуждении данной темы, готовность размышлять над нравственными ситуациями и анализировать свои поступки, потребность высказывать своё мнение, сравнивать разные точки зрения. Следовательно, младшие школьники нуждаются в организации подобного проблемно-ценностного общения, проявляют обеспокоенность правильностью своего поведения и неготовностью совершать моральный выбор. Полученные данные могут стать основой для разработки рекомендаций педагогам по вопросам воспитания духовно-нравственных представлений и ценностей у младших школьников.

#### Список литературы

1. Абраменкова В. В. Добро и зло в картине мира современного ребёнка // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4. Педагогика. Психология. 2007. Вып. 2. С. 131–154.
2. Бондаревская Е. В. Ценностные основания личностно ориентированного воспитания // Педагогика. 1995. № 4. С. 29–36.
3. Буданцова А. А. Современный ребёнок: новый тип сознания. Текст: электронный // Педагогика и психология образования. 2012. № 1. URL: <https://cwww.yberleninka.ru/article/n/sovremennyy-rebenok-pouyu-tip-soznaniya> (дата обращения: 12.01.2020).
4. Гогоберидзе А. Г., Николаева Е. И., Савинова Л. Ю. Разработка подхода к экспериментальному исследованию субъективного восприятия детьми себя и окружающего мира // Психологическая наука и образование. 2018. № 5. С. 5–12.
5. Голованова Н. Ф. Социализация и воспитание ребёнка. СПб.: Речь, 2004. 272 с.
6. Данилюк А. Я., Кондаков А. М., Тишков В. А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина. М.: Просвещение, 2014. 24 с.
7. Кант И. Основоположения метафизики нравов // Сочинения: в 8 т. Т. 6. М.: Чоро, 1994. 585 с.

8. Поливанова К. Н., Сазонова Е. В., Шакарова М. Что могут рассказать о современных детях их чтение и игры // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 283–299.

9. Савинова Л. Ю. Воспитание субъектной позиции младшего школьника в системе ценностных отношений к миру // Развитие ребёнка дошкольного и младшего школьного возраста как субъекта поведения / О. В. Акулова [и др.]. СПб., 2019. С. 142–162.

10. Савинова Л. Ю. Особенности представлений младших школьников о человеке как ценности // Герценовские чтения. Начальное образование. 2011. № 1. С. 11–17.

11. Фельдштейн Д. И. Изменяющийся ребёнок в изменяющемся мире: психолого-педагогические проблемы новой школы // Национальный психологический журнал. 2010. № 2. С. 6–11.

12. 30 фактов о современной молодёжи. URL: <https://www.vbudushee.ru/library/30-faktov-o-sovremennoy-molodezhi> (дата обращения: 20.01.2020). Текст: электронный.

**Статья поступила в редакцию 24.02.2020; принята к публикации 27.03.2020**

#### **Библиографическое описание статьи**

Савинова Л. Ю., Попова Д. Ю. Особенности представлений младших школьников о добре и зле // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 15, № 2. С. 51–59. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-2-51-59.

**Lyudmila Yu. Savinova<sup>1</sup>,**

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
(80 Moskovskiy pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia),  
e-mail: ludmila.savinova@bk.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-1351-7055>*

**Daria Yu. Popova<sup>2</sup>,**

*Master,  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
(80 Moskovskiy pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia),  
e-mail: darya199429@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-3321-748X>*

### **Primary Schoolchildren`s Images of Good and Evil**

The article considers the problem of the basic moral ideasformation – good and evil. Using picture and interrogation techniques, the authors have studied the brightness, completeness, generalization and stability of images of good and evil and their interconnected structural components of images – cognitive, emotional and behavioral. Based on the results of processing the obtained data, conclusions were drawn about the following features of the views of primary schoolchildren about good and evil: ideas of the majority of primary schoolchildren about good and evil are most often based on their own experience, on cartoons and films, but not on books that have been read. The basis of ideas about good and evil among younger students is based on ideas about the morality of actions, most of the subjects are at a basic level of ideas about good and evil; the concepts of good and evil in younger students are incomplete, poorly generalized, unstable, but vivid; there is a gap between the cognitive, emotional, and behavioral components of the notions of good and evil; the subjects are weakly expressed empathy and compassion for the heroes of works of art and people around them; most subjects lack ambivalence in the ideas of good and evil, based on a weak analysis of the causes of people's actions.

**Keywords:** spiritual and moral education, morality, good, evil, values, ideas, primary school student

#### **References**

1. Abramenkova, V. V. Good and evil in the picture of the world of the modern child. Bulletin of the PSTGU IV: Pedagogy. Psychology, no. 2, pp. 131–154, 2007. (In Rus.)
2. Bondarevskaya, E. V. Valuable foundations of personality-oriented education. Pedagogy, no. 4, pp. 29–36, 1995. (In Rus.)

<sup>1</sup> L. Yu. Savinova – the main author, developer of research methodology, description of research results, conclusions.

<sup>2</sup> D. Yu. Popova – collecting of experimental data, description of research results, conclusions.



3. Budantsova, A. A. The modern child: a new type of consciousness. *Pedagogy and Psychology of Education*, no. 1, 2012. Web. 12.02.2020. <https://www.cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-rebenok-novyy-tip-soznaniya>. (In Rus.)
4. Gogoberidze, A. G., Nikolaeva, E. I., Savinova, L. Yu. Development of an approach to the experimental study of the subjective perception by children of themselves and the world around us. *Psychological Science and Education*, no. 5, pp. 5–12, 2018. (In Rus.)
5. Golovanova, N. F. Socialization and parenting. Textbook for students of higher educational institutions. St. Petersburg: Speech, 2004. (In Rus.)
6. Danilyuk, A. Ya., Kondakov, A. M., Tishkov, V. A. The concept of spiritual and moral development and education of a citizen. *Education*, 2014. (In Rus.)
7. Kant I. Foundations of the metaphysics of morals. Works: in 8 vols. M: Choro, 1994. T. 6. (In Rus.)
8. Polivanova, K. N., Sazonova, E. V., Shakarova, M. What can their reading and games tell about modern children. *Educational Issues*, no. 4, pp. 283–299, 2013. (In Rus.)
9. Savinova, L. Yu. The upbringing of the subjective position of a younger schoolboy in the system of value relations to the world. Development of a child of preschool and primary school age as a subject of behaviour collective monograph. Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, Institute of Childhood. St. Petersburg, 2019: 142–162. (In Rus.)
10. Savinova, L. Yu. Features of representations of primary schoolchildren about a person as a value. *Herzen Readings. Elementary education*, no. 1, pp. 11–17, 2011. (In Rus.)
11. Feldstein, D. I. A changing child in a changing world: psychological and pedagogical problems of a new school. *National Psychological Journal*, no. 2, pp. 6–11, 2010. (In Rus.)
12. 30 facts about modern youth. Web. 20.02.2020. <https://www.vbudushee.ru/library/30-faktov-o-sovremennoy-molodezhi/> 30 facts about modern youth. (In Rus.)

**Received: February 24, 2020; accepted for publication March 27, 2020**

**Reference to the article**

Savinova L. Yu., Popova D. Yu. Primary Schoolchildren`s Images of Good and Evil // *Scholarly Notes of Transbaikal State University*. 2020. Vol. 15, No. 2. PP. 51–59. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-2-51-59.