

Ю. В. Табакаев, Е. В. Литягин
г. Горно-Алтайск, Россия

Межнациональные отношения в современной России и Республики Алтай

У населения современной России не имеет своей общей идентификации в масштабе страны. Поэтому ситуация в сфере отношений между людьми различных национальностей ухудшилась к концу 2010. Это время характеризуется массовыми протестами молодежи в Москве и других российских городах с радикальными лозунгами, которые имеют националистическую природу. Алтайская республика – место довольно мирного межэтнического обитания. Хотя, это благосостояние основано на общем историческом наследии и единстве жилой территории. Однако, запас стабильности установленных факторов не будет длиться вечно, и в конце концов он исчезнет если не будет объединенной национальной и федеральной идеологии.

Ключевые слова: идеология, отношения между людьми разных национальностей, само и этноидентификация.

Yu. V. Tabakayev, Ye. V. Lityagin
Gorno-Altaiisk, Russia

Multinational Relations in Modern Russia and the Altai Republic

The population of modern Russia hasn't got its general identification on a scale of Russia as an integral state. Therefore the situation in the sphere of relations between people of different nationalities has deteriorated by the end of 2010. This time is indicated by mass protests of youth in Moscow and other Russian cities with radical slogans that bear a nationalistic nature. The Altai Republic is a place of rather peaceful interethnic coexistence. Although, this well-being is based on the common historical heritage and the unity of the residential territory. The reserve of stability of the stated factors will not last for ever, and it will extinct in case of the lack of a united national and federal ideology.

Keywords: ideology, relations between people of different nationalities, self-and ethno-identification.

Проект 90-х гг. XX в. идеологической экспансии по насаждению на постсоветском пространстве вульгарного неолиберализма, ставшего духовной основой современного однополярного глобалистического мира, блокирует возникновение и функционирование каких-либо национально-государственных идейно-ценностных доктрин. Население современной России до сих пор не имеет общей идентификации в масштабе единого государства. Как показывают социологические опросы в Республике Алтай, почти треть респондентов негативно относится к своей национально-гражданской принадлежности (россияне) [7]. Тем не менее, необходимость быть причастным

к тем или иным социальным группам является неотъемлемым компонентом личности. Каждый человек, живущий в обществе, входит во множество групп и выделяет из них интруппы (свои) и аутгруппы (чужие). Отмеченная выше идеология неолиберализма с ориентацией на такие ценности, как гедонизм, потребительство, космополитизм и т. п., способствует лишь социальной атомизации и аномии в современном российском социуме, не являясь консолидирующим референтным ядром. Именно поэтому граждане вынуждены выбирать иную самоидентификацию (религиозную, политическую, национально-этническую, экономическую, статусно-ролевою и т. п.). Спрос

на ценностные ориентиры и групповую принадлежность породил многочисленные «предложения» со стороны «ловцов душ», начиная от откровенных шарлатанов-экстрасенсов, прорицателей-учителей из разнообразных сект, представителей религиозных доктрин, лидеров молодёжных субкультур и заканчивая националистическими движениями и политическими партиями.

Итогом накопившихся проблем стало резкое обострение ситуации в сфере межнациональных отношений к концу 2010 г., проявившееся в массовых выступлениях молодёжи под радикальными националистическими лозунгами в Москве и других городах России. По результатам социологических исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведенным 24.04.2010, 32 % респондентов отметили, что за последний год межнациональные отношения в России стали напряженнее, нетерпимее [1]. Как отмечается в Докладе Общественной палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год [3, с. 82], стала очевидной необходимость принятия радикальных комплексных мер по изменению ситуации и профилактике экстремистских настроений прежде всего в среде молодежи. К нашему сожалению, авторы Доклада, проводя анализ положения в стране и справедливо отмечая комплекс причин нарастания межнациональных конфликтов, таких как: кризис миграционной политики (отсутствие четкой стратегии, увязанной с регулированием социально-трудовых отношений) и коррупция в правоохранительных органах; сложная ситуация на рынке труда (отсутствие рабочих мест приводит к маргинализации и криминализации мигрантов); неблагоприятная социальная ситуация (отсутствие внятных жизненных перспектив, всепроникающая коррупция, бюрократический произвол, повальное пьянство, драки и

мат); культурно-поведенческие противоречия в молодёжной среде (взаимное неприятие иноэтничных нормативов поведения), – обошли своим вниманием основные причины этого:

- отсутствие чёткой национально-государственной идеологии, отвечающей за реализацию таких необходимых социальных функций, как интеграция, целеориентация, мобилизация и др.;
- отсутствие консолидирующего национального актора – титульной нации, способной противостоять таким современным вызовам, как культурная глобализация (американо-европизация), ассимиляция (Китай, Средняя Азия, Кавказ), терроризм (религиозный фундаментализм, экстремизм), внутренняя конфронтация (этнонациональный сепаратизм) и др.

В результате авторы Доклада перечисляют ряд предложений, носящих характер оперативного реагирования на последствия, но не устраняющие саму причину межнациональной конфликтогенности.

Более конструктивное понимание причин межнациональной напряженности в современной России было высказано Президентом РФ 11 февраля 2011 года на заседании президиума Госсовета о мерах по укреплению межнационального согласия [6, с. 82]. Д. А. Медведев обозначил несколько приоритетных задач, первой из которых является организация работы по вопросам межнационального мира, межнационального общения, которую необходимо начинать со школы, университета. «Именно там закладываются основы мировоззрения человека, и именно от того, какой образ мыслей приобретает человек во время получения образования, зависит и его мироощущение, зависит то, каким образом он относится к окружающему миру, насколько его взгляды совместимы с взглядами других людей, умеет ли он слушать других людей, умеет ли он уважительно относиться к привычкам других людей, способен ли он соблюдать правила современной жизни». Президент РФ также особо подчеркнул роль СМИ и потребность

создания медийной продукции, направленной на гармонизацию межэтнических и межконфессиональных отношений.

Идеологическая основа рассматриваемых проблем очевидна. В Горно-Алтайском государственном университете проводится научно-исследовательская работа по изучению места и роли идеологических конструкций в трансформации межнациональных отношений в современной России (на примере Республики Алтай), в ходе которой были проведены социологические опросы и произведён анализ причин инфляции национально-государственной идентичности в российском обществе [7, с. 168].

В отличие от многих других регионов России Республика Алтай не испытывает на себе высокого миграционного давления, оставаясь местом компактного достаточно мирного сосуществования трёх преобладающих здесь этносов: алтайцев, казахов и русских. Именно поэтому на первое место здесь выступают «внутренние» межэтнические отношения, для понимания которых необходим целостный, в том числе исторический подход.

Процесс интеграции населения Горного Алтая (алтайцев) и России (русских) условно можно разделить на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский (современный). Первый период проходил в условиях существования Российской империи. Мировой опыт показывает, что практически все империи, проводя колонизаторскую политику, руководствовались методами либо физического уничтожения, либо полной ассимиляции не «титულных» народов. Исключением из этого правила выступает, пожалуй, только Россия. Особенность российского пути исходит из объективных исторических условий, географического положения и климата. Как отмечает Ч. С. Кирвель, широта пространств, их малонаселенность превращали в совершенно неразумное занятие полное искоренение и денаци-

онализацию ассимилируемых Россией территорий. Напротив, для выживания в суровых условиях необходимой была кооперация усилий, сотрудничество. В результате этого у русского народа сформировались такие архетипические качества, как открытость, всечеловечность, уникально терпимое и доброжелательное отношение к другим народам [4, с. 62]. Тем не менее, в этот период сохранялась определенная дистанция в культурно-ценностной интеграции народов. Несмотря на активные действия со стороны царского правительства и Алтайской духовной миссии (распространение единой нормативно-правовой основы, христианизация, образование и т. п.) и стихийный процесс расширения взаимосвязей алтайского населения и русских переселенцев, отношения строятся как между «инородцами», «иноплеменниками».

В советский период этот недостаток был преодолен благодаря новой государственной идеологии. Национально-этническая принадлежность стала расцениваться как нечто второстепенное, а на первый план выходит идея социально-классового равенства в коммунистической интерпретации. Основные ценности советского общества были универсальными для всех этнонациональных групп, входящих в состав Союза. Сохраняя все многообразие этнических культур, советская идеология, между тем, не допускала появления социальных клаузул, не позволяя возводить социальные барьеры и замыкаться национально-этническим группам «внутри себя». Эмоциональное поле общности выстраивалось на уровне надэтнонациональной идентификации. Свидетельством того выступают такие идеологические понятия, как «товарищ», «советский народ», «братство народов», «семья народов» – включающие в себя психо-эмоциональную окраску. Огромное значение в интеграционном процессе сыграли такие исторические события, как Великая отечественная война и пос-

левоенное восстановление страны, в которых, как в доменной печи, выплавлялся единый социум.

Третий период ознаменовался крушением СССР и упразднением советской системы ценностей. Отказ от идеологии «дружбы народов» подтолкнул многие национальности страны к этническому изоляционизму и сепаратизму. По мнению М. Н. Губогло, это стало основой конфликтности в трех основных категориях идентичности: этничности, конфессиональности и имущественной принадлежности [2, с. 62], что нашло свое практическое выражение на постсоветском пространстве в виде так называемого «парада суверенитетов» и сопутствующих этому процессу межнациональных и межэтнических конфликтов. Отсутствие четкой и эффективной национальной политики способствовало и продолжает способствовать этносоциальному изоляционизму и напряженности межнациональных отношений.

Сегодня Республика Алтай, как отмечалось выше, место достаточно мирного межэтнического сосуществования. Однако подобное благополучие зиждется на фундаменте общего исторического наследия и единства территории проживания. Тем не менее, запас прочности указанных факторов не вечен и при отсутствии единой национально-государственной культурно-ценностной системы может иссякнуть.

Среди выявленных в ходе исследований факторов, вызывающих межнациональную напряженность в Республике Алтай, можно отметить следующие: назначение на руководящие и престижные должности по национальному признаку; недостаточное участие представителей своих этносов в работе органов власти; влияние национального фактора при приеме на работу; негативные высказывания людей одних национальностей о людях других национальностей (и наоборот); групповые хулиганские действия и нарушения общественного порядка на национальной почве среди молодёжи. Для улучшения

межнациональных отношений необходимо, по мнению опрошенных, обеспечить нравственное воспитание в системе всех институтов социализации, прежде всего в семье, исключить мононациональный принцип формирования групп в различного рода учебно-воспитательных, спортивных, культурно-творческих, профессиональных, религиозно-конфессиональных и других учреждениях; приветствовать национально-смешанные браки. Особое значение для нашего исследования представляет то, что респонденты часто отмечали необходимость в существовании некоей общей цели, обеспечивающей сплоченность всего общества.

В целом, исследования показали, что подавляющее большинство респондентов терпимо относится к представителям других национальностей. Однако косвенные данные свидетельствуют о присутствии националистических признаков в обществе. Так, например, контент-анализ объявлений о предоставлении жилой площади для студентов выявил желание авторов данных объявлений предоставлять жильё исключительно представителям своей национальности и процент таких объявлений достаточно высокий (около 30 %). При этом процент указаний на принадлежность к русской национальности значительно выше, что позволяет сделать вывод о настороженном отношении русских к представителям других национальностей. Этот вывод подтверждается результатами фокус-групповых исследований. В декабре 2010 г. в г. Горно-Алтайске было проведено 4 фокус-группы (две с экспертами алтайской национальности и две с русскими). Именно русские эксперты отметили агрессивность со стороны представителей алтайской национальности, прежде всего молодёжи, по отношению к русским. Прозвучали следующие высказывания: «Они считают русских людьми второго сорта, подчёркивают свою национальную исключительность и превосходство; считают себя единственными

хозяевами Республики Алтай». «В некоторых местах города, где собирается алтайская молодёжь, невозможно пройти русским; родственно-клановые связи распространяются и на представителей правоохранительных органов, которые покрывают их хулиганские действия». «Межнациональные отношения, особенно на бытовом уровне, обострены, но все (политики, СМИ) об этом молчат». Кроме этого, продолжается конфликт и внутри алтайского народа, прежде всего между «северными» и «южными» алтайцами. Существует напряжённость в отношениях городских «обрусевших»

алтайцев и приезжих из мононациональных алтайских сёл. Сложившаяся ситуация требует самого пристального изучения для разработки современной доктрины национально-культурной политики в Республике Алтай и Российской Федерации. Бесспорным является то, что дальнейшее развитие России немислимо при отсутствии достаточно прочной основы для интеграции всего российского общества. Формирование общегосударственной культурно-ценностной системы, выраженной в идеологии, – важнейшая задача для современного поколения.

Список литературы

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). URL : <http://wciom.ru/zh/print>.
2. Губогло М. Н. Этничность. Конфессиональность. Гражданственность. ЭКГ России // Россия в условиях трансформаций. Историко-политологический семинар. Материалы. Вып. 5. М. : ФРПЦ, 2000. С. 4–31.
3. Доклад Общественной палаты Российской Федерации о состоянии гражданского общества в Российской Федерации за 2010 год. URL : <http://opr.f.ru/files/Doklad>
4. Кирвель Ч. С. Глобализирующийся мир : путь в рабство или к свободе? // Розмысл. 2002. № 5. С. 38–76.
5. Литягин Е. В. Межэтнические отношения в Республике Алтай // Муниципальный мир : науч.-ан. журн. М. ; Горно-Алтайск, 2010. С. 43–45.
6. Стенографический отчёт о заседании президиума Госсовета о мерах по укреплению межнационального согласия. 11 февраля 2011 года. URL : <http://news.kremlin.ru/news/10312>.
7. Табакаев Ю. В. Литягин Е. В. Дискредитация исторических символов в идеологической трансформации межнациональных отношений в современной России // Социальные процессы в современной Западной Сибири : сб. науч. статей. Горно-Алтайск : РИО ГАГУ, 2010. С. 168–171.

Рукопись поступила в редакцию 28.03.2011