

Н. С. Николаева
г. Биробиджан, Россия

Образование как социальный институт: функции и дисфункции

В статье рассмотрена проблема недостаточной разработанности соотношения функций и дисфункций в системе образования. Описаны подходы к определению функций образования. Охарактеризованы основные направления деятельности в области образования.

Ключевые слова: функции, дисфункции, образование.

N. S. Nikolaeva
Birobidzhan, Russia

Education as a Social Institution: Functions and Dysfunctions

The paper considers the problem of lack of elaboration of functions and dysfunctions relations in the education system. The approaches to determining the functions of education are described. The main directions of the activity in the field of education are characterized.

Keywords: function, dysfunction, education.

Проблема функций образования входит в центр отраслевой теории и прямо связана с управлением образовательными системами. Возрастание значимости управления образованием обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Образование – крупнейшая подсистема современного общества, тесно связанная со всеми его институтами, социально-экономическими слоями и многочисленными профессиональными и культурными общностями.

2. На развитие системы образования выделяются крупные ресурсы, сопоставимые со стратегическими расходами государств. Столь же велики и ожидания общества по поводу отдачи от образования.

Критика общественной системы образования обычно возникает в связи с массовыми требованиями и оценками, выходящими на проблему темпов развития или безопасности страны. В своё оправдание руководители утверждают, что образование удовлетворяло главные потребности общества: для индустриализации – политехническая школа, для

обороны – главенство точных наук в школе, для рыночной экономики – массовая подготовка экономистов. Многие требования к образованию предписываются законом, но и они пересматриваются. В чем же, если не в законах и не в массовых требованиях к системе образования, заключены надежные ориентиры управления ею?

Исходя из концепции социального института, эффективное управление образованием достигается соответствием объективным функциям образования, т. е. комплекса его объективных связей с другими подсистемами общества, а также с учетом его внутренней структуры. Образование как институт характеризуется особой системой функций, ориентированных на определенные общественные потребности. Выполнение этих функций способствует, с одной стороны, поддержанию целостности и развитию общества и, с другой стороны, воспроизводству самого института образования.

Эти потребности, трансформируясь через социальные интересы общества и

групп, доводятся тем или иным способом до сведения системы образования и так приобретают форму социальных заказов.

Социальные заказы на образование многоплановы, как и спектр социальных интересов и источники заказа, которыми могут служить и государственные, и территориальные, и групповые, и индивидуальные интересы. Но в этом многообразии выделяется ведущий заказ, выражающий либо интегральный интерес, либо интерес доминантных групп. Именно ведущий заказ, сформулированный в понятиях данных групп, служит ориентиром для практического руководства системой образования и при определенных условиях переводится в статус задачи, формализованной в виде законов.

Ведущий заказ к образованию, как видно из истории, чаще выступал в педоцентристском и единичном образе, соотносимом с какой-либо одной стороной формирования личности.

Разные субъекты по-разному определяют для себя функциональность образования. Отдельные учреждения попадают в противоречивую ситуацию: ведущему заказу может противоречить конфигурация других заказов, поскольку функции этих учреждений оказываются в пересечении интересов разных субъектов – государства, работодателей, преподавателей, родителей учащихся и т. д.

В ситуации недостаточной определенности ведущего социального заказа теории педагогики допускают, что государственный заказ образованию «может строиться только на общих принципах и ориентирах» и что установление «конкретных целей и задач воспитания – сфера самоопределения самих педагогических коллективов, учителей, воспитателей». Предложен и новый термин – «педагогический самозаказ» [1]. Близок к нему термин из «философии современной школы»: «Педагогический коллектив, учащиеся и их родители должны выбрать оптимальную модель развития школы и построить на её основе целостный обра-

зовательный процесс» [4]. В таких предложениях, по сути, звучит отказ от научного управления образованием.

Управление образованием нацелено на его формально-организационные стороны (стандарты, учебные планы) и экономические показатели. Из сферы управления, вопреки декларациям, выпадает формирование личности, эффективность передачи социального опыта, долгосрочные последствия образования.

Какие же стороны системы образования должны удерживаться во внимании всегда, а не только на период очередной реформы? Каковы объективные функции образования в обществе, обеспечивать выполнение которых призвано государство в лице руководителей системы образования?

Сегодня управление российским государственным образованием исходит из двух оснований: объёма выделяемых средств и провозглашённого «поворота образования к человеку». Но эти основания не составляют достаточной базы для научного управления. Слабость ресурсного обеспечения вызывает институциональные возмущения внутри системы образования (столкновения разных уровней и подсистем), а поворот к личности достигает такого угла, что образование подчас оказывается повернутым спиной к обществу и к его потребностям.

Приведённые выше основания недостаточны для полноценного управления общественной системой образования, поскольку они являются временными, пожарными, вытекают из идеологии индивидуализма, ориентированы на внешние условия, а не на комплекс функций образования в обществе.

Функциональная модель образования важна для социального управления. Она позволила бы перевести целеполагание из области спонтанных социальных взаимодействий в плоскость научного анализа.

В исследовательском и социально-прикладном плане определение функций образования послужит выработке более

универсальной системы показателей влияния образования на общество. Учитывая, что сегодня такая система отсутствует, нельзя осуществлять сравнительный анализ функционирования образования ни во временной динамике, ни на региональном или национальном уровнях [5].

Функция – назначение, роль, которую выполняет определённый социальный институт, или процесс по отношению к целому. Функция социального института – это польза, которую он приносит обществу. Иначе говоря, совокупность решаемых задач, достигаемых целей, оказываемых услуг.

Если институт помимо пользы приносит обществу вред, то такое действие называют дисфункцией. Основная функция института образования – готовить всесторонне развитых специалистов. Но если он не справляется со своей задачей, то ни развитых индивидов, ни классных специалистов общество не получит. Школы и вузы выпускают в жизнь рутинеров, дилетантов, полузнаек. Функция превратится в дисфункцию. Деятельность социального института считается функциональной, если она способствует сохранению стабильности и интеграции общества. Она может расцениваться как дисфункциональная, если работает не на его сохранение, а на разрушение. Нарастание дисфункций в деятельности социальных институтов может вести к социальной дезорганизации общества.

Школа и вуз ставят перед учащимися многочисленные задачи, включая усвоение учебного материала, осознание нравственных целей, овладение освоенными навыками. Но этот список всегда возглавляет умение мыслить, учитель и преподаватель обязаны обучить ему молодое поколение. Однако так обстоит дело только в теории. Хотя развитие мышления занимает важное место в школьных и вузовских программах, творческому мышлению целенаправленно никто не обучает. Подтверждается это рядом исследований, основанных на наблюдениях в классе и

аудитории. Результаты тестирования учащихся свидетельствуют о неспособности большинства учителей научить умению аналитически мыслить. Особенно заметно снизилось логическое мышление и применение знаний. Если институт работает как надо, то плюсов у него намного больше, чем минусов. И, наоборот, плюсы, или функции, укрепляют, стабилизируют и развивают общество. Минусы, т. е. дисфункции, его расшатывают.

Крупные общественные потрясения, например войны, революции, экономические и политические кризисы, могут привести к нарушению деятельности одного или нескольких институтов, таких как правительство, производство, собственность, школа, религия. В их функционировании возникают сбои и дисфункции. У социальных институтов есть не только функции (приносимая ими польза), но и дисфункции (наносимый обществу вред).

Понятие социальной функции многогранно. Иногда очень трудно провести разграничительную линию между функцией и дисфункцией.

Функции и дисфункции бывают явные, если они официально заявлены, всеми осознаются и очевидны, и латентными, если они скрыты от глаз, не заявляются. Явные функции свидетельствуют о том, чего хотели добиться люди в рамках того или иного института, а латентные – о том, что из этого получилось. Концепцию явных и латентных функций разработал в середине XX в. выдающийся американский социолог Роберт Мертон. Первые – осознаваемые и произвольные функции социальных процессов, вторые – неосознаваемые и непреднамеренные. Явными называют такие функции (или дисфункции), последствия деятельности которых носят намеренный характер и осознаются людьми. Латентными принято называть функции (дисфункции), последствия деятельности которых не осознаются участниками и носят ненамеренный характер.

К явным функциям школы как института среднего образования относится приобретение грамотности и аттестат зрелости, подготовка к вузу, обучение профессиональным ролям, усвоение базисных ценностей общества. Но у неё есть также скрытые функции: приобретение определённого социального статуса, который позволит взобраться на ступеньку выше неграмотного; завязывание прочных дружеских связей, поддержка выпускников в момент их вступления на рынок труда. Явными функциями института высшего образования можно считать подготовку молодёжи к освоению различных специальных ролей и усвоение господствующих в обществе ценностных стандартов, морали и идеологии; а неявными – закрепление социального неравенства, имеющего место при получении высшего образования [2].

Латентные функции выступают в качестве побочного эффекта деятельности социального института. Они могут быть как позитивными, так и негативными. Негативные называют еще дисфункциями. Можно убедиться, что функции и дисфункции относительны, а не абсолютны. Каждая из них имеет два вида – явный и латентный. Функция может быть явной для одних членов общества и латентной для других. То же самое и с дисфункцией. К примеру, одним важно приобрести в университете фундаментальные знания, а другим – завязать знакомства.

Социальные институты имеют явные и латентные (скрытые) функции. Латентные функции тем отличаются от дисфункций, что они не наносят вреда. Они показывают, что пользу от любого института можно извлечь гораздо большую (и, прежде всего, для себя лично), нежели об этом заявляется [2].

Образование – важнейший конструкт цивилизации, поскольку главным её условием является преэминентность общественной жизни, а образование служит основным элементом, транслирующим культурные достижения. В остро кри-

тические периоды развития общества стремление к образованию было инстинктивной силой. Несмотря на состояние упадка, парализовавшего все сферы жизни, учебные аудитории продолжали заполняться, росло количество абитуриентов.

Высшее образование оказывает решающее воздействие на культурогенез современного человека. А. Субетто разделяет точку зрения относительно того, что на смену информационному обществу приходит образовательное общество, функция которого – опережающее развитие лучших качеств человека, образовательных систем в обществе, общественного интеллекта.

Но, несмотря на свое высокое предназначение, высшее образование испытывает кризис: всё больше усугубляется диспропорция между потенциалами человеческой культуры, достижениями общества и культурой масс; всё более ощутим разрыв между достижениями, профессиональным мастерством отдельных выдающихся личностей и деятельностью основной массы работников; нарушены коммуникации между специалистами, что может стать препятствием для распространения их достижений. Трудности отечественного высшего образования усугубляются насаждением догматизма, тоталитарным механизмом управления сферой образования, что подавляет инициативу, творческий подход к содержанию и организации учебного процесса [7].

Откликом на сложившуюся ситуацию является рост интереса к проблемам высшего образования как со стороны СМИ и общественных организаций, так и социальных исследователей.

Во-первых, это отечественная социология образования, которая внесла значительный вклад в изучение и описание жизни вузов. Благодаря работам Г. Е. Зборовского, Д. Л. Константиновского, В. Я. Нечаева, Я. М. Рошиной, В. С. Собкина, С. В. Твороговой, Ф. Э. Шереги, А. Г. Эфендиева, выполненным на боль-

шом эмпирическом материале, имеется значительный объём информации о разных сторонах жизни вуза.

Поскольку основной массив эмпирического материала нашего исследования собран на материале вузов Дальневосточного региона, большую роль сыграли уже имеющиеся данные, которые представлены в работах Н. М. Байкова, Е. Л. Ли, Е. Л. Мотрич, Е. О. Скрипник [3].

Отдельно следует упомянуть о тех авторах, которые обращаются к исследованию функций и дисфункций в системе высшего образования и интересы которых непосредственно близки теме данного исследования. Это С. М. Косолапов, А. И. Кравченко, В. Н. Лавриненко, В. Я. Нечаев, Г. В. Осипов, В. П. Подвойский, В. П. Сальников, Э. В. Тадевосян, В. Б. Тарабаева, И. Шаймарданов и др. Несмотря на то, что некоторые из этих исследователей предпринимают попытки классификации функций и дисфункций в системе образования и их обобщенного описания, на данном этапе преобладает оценочный подход, с явным доминированием прикладной направленности перед теоретическим анализом. Это говорит о том, что исследование проблемы, несмотря на достаточное количество эмпирического материала, пока не выходит на уровень концептуальных разработок [3].

Очень важны социологические исследования, посвящённые социальным функциям и социальной роли образования. Обычно выделяют следующие важнейшие функции:

а) функция передачи (трансляции) от поколения к поколению и распространения культуры;

б) функция генератора и хранения культуры общества;

в) функция социализации личности, особенно молодёжи, и её интеграции в общество, ибо без усвоения культурного наследия немислимы ни прогресс общества, ни развитие личности;

г) функция социального отбора (селекции), дифференциации членов общества,

в первую очередь молодёжи, благодаря чему обеспечивается воспроизводство и изменение социальной культуры общества, индивидуальная и социальная мобильность, поскольку уровень образования служит сегодня одним из важнейших критериев определения социального статуса личности;

д) функция социокультурных изменений, ибо именно в системе образования во многом рождаются новые идеи и теории новых технологий на обновление общества и обогащение его культуры;

е) функция социального контроля [6].

Но нельзя вместе с тем не видеть, что тут же возникли и обострились негативные тенденции коммерциализации образования, серьёзного нарушения принципа равных стартовых возможностей получения образования, отсутствия в ряде случаев обязательных государственных образовательных стандартов и снижения уровня обучения, перелива высококвалифицированных кадров из государственного в частный сектор образовательной системы.

В системе высшего образования наблюдаются сегодня следующие кризисные процессы:

1) коммерциализация – расширение платной основы обучения, которое имеет не только несомненные плюсы, но и явные минусы, принимая такие уродливые формы, как взятки за поступление в вуз или сдачу сессий;

2) элитизация – сокращение доли выходцев среди студентов рабочих и крестьян и увеличение доли гуманитарной и технической интеллигенции;

3) регионализация – замыкание абитуриентов на своих региональных вузах и связанная с этим;

4) децентрализация системы высшего образования – расширение самостоятельности вузов в части создания собственных программ обучения, поиска источников финансирования.

В середине 90-х гг. в вузовской науке наблюдались следующие негативные

тенденции: физическая и моральная деградация научной инфраструктуры; отток научных кадров (прежде всего молодого и среднего возраста) в другие, преимущественно коммерческие сферы; ухудшение качественного состава оставшихся в вузах научных сотрудников (в определенной мере это относится к профессорско-преподавательскому составу), ослабление желаний молодежи связывать свою судьбу с наукой. Опасаясь безработицы, более половины вузовских ученых оценивают свои возможности трудоустройства как средние или даже «безысходные». Престиж науки в глазах общества, в том числе и самих ученых, падает. Не получая от государства своевременных дотаций на

питание, материальную помощь, компенсации на отдых, лечение, учебные принадлежности, проезд, студенты вынуждены ограничивать не только свои первичные потребности, но и потребности духовного порядка.

На каждую функцию обязательно найдется противофункция, или дисфункция. На смену одним неблагоприятным факторам, устраненным техническим прогрессом, приходят другие неблагоприятные факторы, порожденные техническим прогрессом. Таким образом, материальная культура, технический прогресс, с одной стороны, снижают угрозу жизни и здоровью людей, а с другой – повышают ее. Функция сопровождается дисфункцией.

Список литературы

1. Воспитание и педагогическая поддержка детей в образовании. М., 1996. С. 9, 11.
2. Кравченко А. И. Социология. М., 2008. С. 204–206.
3. Леонтьева Э. О. Институализация неформальных практик в сфере высшего образования : автореф. дис. Хабаровск, 2010. С. 4–5.
4. Образование 21 века : проблемы, модели, проекты. СПб., 1998. С. 18.
5. Социология образования : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2005. С. 98.
6. Тадевосян Э. В. Социология. М., 1998. С. 112.
7. Шаймарданов И. Социологические подходы к изучению культуры. Структурно-функциональный подход. URL : <http://sociologist.nm.ru/articles/reseach-01.htm>

Рукопись поступила в редакцию 10.03.2011