УДК 371.01
ББК Ч411

Лала Маммадли Акиф гызы,
докторант,
Институт проблем образования Азербайджанской Республики
(Баку, Азербайджан), e-mail: lale.m-li@mail.ru

Проблема формирования познавательной активности студентов в педагогико-психологической литературе

В статье внимание обращается на некоторые исследования, проведённые в Азербайджанской Республике и зарубежных странах, в частности Российской Федерации, в связи с проблемой развития познавательной активности учащихся. Освещается сущность «активности» и «познавательной активности», отношение между теорией познавания и обучения. В статье разыскивается ответ на такой вопрос: «Развитие познавательного интереса является объектом психологии или педагогики?» Кроме того, внимание обращается на *педагогические условия* формирования познавательной активности студентов; *факторы* [внешние (процессуальные, существующие в деятельности – практические, общие) и внутренние (интеллектуальные, эмоциональные, волевые и др.)] развития познавательной активности.

Ключевые слова: активность, познавательная активность, позиция познавательной активности, познавательный интерес, педагогические познавательные активности, факторы познавательной активности, структура познавательной активности.

Lala Mammadli Akif gizi,
Doctoral Student,
Institute of Education Problems of Azerbaijan Republic,
(Baku, Azerbaijan), e-mail: lale.m-li@mail.ru

The Problem of Forming Students' Cognitive Activity in Pedagogical and Psychological Literature

The article draws attention to some studies conducted in the Republic of Azerbaijan and foreign countries, in particular in the Russian Federation, in connection with the problem of the development of students' cognitive activity. It highlights the essence of "activity" and "cognitive activity", the relation between the theory of cognition and learning. The article searches the answer to the question: "Is the development of cognitive interest the subject of psychology or pedagogy?" In addition, attention is drawn to the *pedagogical conditions* for the formation of students' cognitive activity; *factors* [external (procedural, existing in the work – practical, common) and internal (intellectual, emotional, volitional, etc.)] of the development of cognitive activity.

Keywords: activity, cognitive activity, position of cognitive activity, cognitive interest, teaching cognitive activity, cognitive activity factors, cognitive activity structure.

1. Введение

В настоящее время одной из важных задач, которые предстоит решить педагогическим университетам и институтам, является развитие наряду с жизненными навыками и умениями познавательной активности обучающихся, активизация их мышления и воображения, повышение самостоятельности, самодеятельности, предприимчивости, формирование внимания, памяти. Стимулирование и развитие познавательной активности молодых студентов является одной из необходимых задач, стоящих перед педагогической наукой. Раскрываемая проблема находится в центре внимания педагогов и психологов, методистов, философов и учителей, преподающих в классных комнатах и аудиториях.

Изучив существующую литературу, мы пришли к выводу, что понятия «активность», «познавательная активность», «творческая активность» возникли в силу такой необходимости, что обучающиеся должны изучать учебный материал, раздумывая над ним, превращая его в свой продукт и познавая его. Значит, эффективность учебного процесса во многом зависит не от беспорядочного усвоения учебного мате-

© Л. М. Акиф гызы, 2012

риала или от его характера, а от характера активности школьников и студентов. Неслучайно Ян Амос Коменский говорил, «всеми возможными способами нужно воспламенить в детях горячее стремление к знанию и к учению» [6].

Познавательная активность школьников и студентов является объектом многих исследований, педагоги и психологи анализируют те или иные стороны данной проблемы. В нашей республике «познавательная активность» и «познавательная деятельность» обучающихся в той или иной степени исследуются как в учебниках по педагогике и психологии, так и в отдельных книгах и брошюрах, журнальных и газетных статьях. В этом плане можно назвать следующие имена: акад. М. М. Мехдизаде, А. О. Мехрабов, Я. Ш. Керимов, Н. М. Казымов, А. А. Ализаде, А. А. Агаев, А. Н. Аббасов, А. Х. Пашаев, Ф. А. Рустамов, М. А. Исмиханов, Р. Джавадов, Л. И. Мансурова, И. В. Шихалиева, Н. Зейналова, Р. Р. Мамедзаде и др. Так, одну из глав своей монографии «Пути усовершенствования учебно-воспитательного процесса в общеобразовательных школах», опубликованной ещё в 1982 г., акад. М. М. Мехдизаде назвал «Формирование позиции познавательной активности учащихся». Академик внёс ясность в сущность познавательной активности, выразил своё отношение к её психологическим и физиологическим основам. М. М. Мехдизаде дал следующее определение понятию познавательной активности учащихся: «Говоря о позиции познавательной активности учащихся, мы подразумеваем такую форму проявления активного отношения школьника к учёбе, такую его деятельность, когда ученик добровольно тратит все свои силы и способности, в пределах установленного времени с чувством большой ответственности и интенсивно выполняет учебные задания» [10, с. 52].

2. Формирование познавательной активности

По нашему мнению, под *активностью* понимается умение человека воздействовать на собственные потребности, взгляды, цели, окружающую действительность, обновлять и, наконец, изменять ее. Активность помогает обучающемуся за короткое время и успешно усвоить социальный опыт, развивает коммуникативные способности, формирует отношение к окружающей действительности. А *познавательная активность* означает интеллектуально-эмоциональную склонность к процессу познания, стремление учащихся к учебе, выполнению индивидуальных и общих заданий, реализацию практической и умственной деятельности. Только благодаря этому можно на высоком уровне усвоить знания. Познавательная активность, естественно, во многом зависит от уровня активности познавательных процессов.

По мнению проф. М. Н. Скаткина, «на развитие познавательной активности влияет и содержание материала, и методы обучения, и организационные формы, и постановка воспитательной работы, и материальная база школы, и, наконец, личность учителя» [13].

В некоторых исследованиях ищут ответ на такой вопрос: развитие познавательного интереса является объектом психологии или педагогики? Акад. М. М. Мехдизаде приводил следующий ответ: «Хотя развитие познавательного интереса и является одной из основных тем исследования психологии, ею занимается и педагогика, так как познавательный интерес детей, несомненно, считается важным средством обучения. Классическая педагогика неоднократно отмечало его значимость» [10, с. 56].

В главе «Познавательные процессы и их регулирование» учебника «Психология» профессоры А. С. Байрамов и А. А. Ализаде уделили место и вопросам формирования познавательной активности обучающихся. Авторы рассматривают познание как отражательный процесс, возникающий под воздействием находящегося вне человека (*человека* – Л. М.) объективного мира на органы чувств, мозг, и отмечают, что «здесь на передний план выходит взаимосвязь субъекта и объекта. Не будь именно такой взаимосвязи, не было бы и познавательного процесса. …Познавательная деятельность человека помимо создания равновесия между организмом и средой, также: а) регулирует поведение человека; б) обеспечивает отношение человека к будущему, его направленность к происходящим в будущем. Благодаря этому человек приобретает возможность запланировать будущую деятельность, увидеть будущее. Другими словами, познавательная деятельность человека также является умением и возможностью человека предвидеть будущее. Человек смог овладеть таким качеством благодаря социализации и усвоению общественно-исторической практики» [1, с. 214-215].

Познавательные процессы (мышление, воображение, восприятие, внимание, память и

т. д.) являются составными частями той иной деятельности личности. Они находятся в тесной взаимосвязи, не существуют в отдельности. Говоря об общих качествах личности, в центр внимания выдвигается как уровень её развития, так и характерные особенности познавательных процессов. В результате должного развития данных процессов человек становится умелым и овладевает большими возможностями.

Педагоги и психологи уделяют определённое место выяснению отношений между теорией познания и теорией обучения. Однако в выдвинутых ими концепциях находят отражение различные суждения. Так, одни из них отождествляют данные теории, рассматривая организацию учебного процесса как ход познавательного процесса, не учитывают возрастные особенности и возможности обучающихся, в результате они чуть ли не падают до уровня отвержения самой дидактики.

Другая же часть учёных показывает различия между теорией познания и теорией обучения, но не может ясно увидеть единства между ними.

В действительности же существуют как схожие, так и отличительные черты познавательного и учебного процесса. Отождествлять эти разные по цели и сущности, но в то же время находящиеся в единстве два процесса, а также утверждать полное их отличие было бы неверным. Учебный процесс вовсе не повторяет механически строение познавательного процесса. Процесс усвоения учащихся начинается, с одной стороны, «с живого созерцания…», с другой – с живого слова преподавателя. К тому же мы можем утверждать, что процесс усвоения одновременно начинается как с изучения эмпирического материала, эмпирического мышления, так и с базировки на рациональное мышление. Источником знаний, приобретённых на основе рационального мышления, является живое созерцание.

Акад. Ш. Амонашвили пишет: «Термины “познание”, “познавательная активность”, “познавательная деятельность” учёные начали применять сравнительно недавно при описании таких дидактических явлений, как учение, учебная активность, учебная деятельность. Барьером для введения таких терминов и слов, корнем которых является слово “познание”, служило опасение, что это внесёт путаницу в описание дидактических категорий учения и обучения. Учёные-педагоги исходили из того верного положения, что процесс познания есть высшая форма человеческой деятельности, направленная на раскрытие новых закономерностей движения природы и общества, установление новых знаний о природных и общественных явлениях. Но при этом проводилась грань между познанием и учением: последнее рассматривалось как процесс, направленный на усвоение, овладение уже познанными, систематизированными знаниями о природе и обществе» [12].

Профессор Н. М. Казымов также исследовал схожие и отличительные стороны теории научного познания и теории обучения. Читаем: «На первый взгляд, связь между этими двумя процессами не видна: один происходит в научно-исследовательских учреждениях, другой же – в учебных заведениях. Задачей научного познания является раскрытие новых закономерностей, тайн внешнего мира. А задачей учения является обучение молодого поколения готовым знаниям. Некоторые полагают, что научное познание первично, а учение – вторично. Будто, если нет знания, как результата научного познания, невозможно организовать учение» [5, с. 84].

Профессор не считает данную мысль верной и приводит следующую аргументацию: «Так как жизнь не стоит. Наука движется, учение тоже не стоит на одном месте. Подобно тому, как результаты науки обогащают содержание учения, так и обогащающееся учение, в свою очередь, создаёт почву для последующего развития науки. Будущие научные кадры проходят через учебные заведения. Качество науки зависит от качества обучения» [5, с. 84].

Позже проф. Н. М. Казымов доводит до внимания следующее: «И научное познание, и обучение являются познавательными процессами. В научном познании основным участником является учёный, лицо, ведущее научное исследование. А в обучении основными участниками являются преподаватель и учащиеся. В научном познании исследователь, учёный открывает новые знания по природе и обществу. А во время обучения преподаватель организует усвоение учащимися известных науке знаний. Значит, процесс открытия новых знаний учёными понимается как научное познание, а изучение учащимися известных науке знаний – как обучение» [5, с. 85].

Профессоры А. Х. Пашаев и Ф. А. Рустамов в учебном пособии «Педагогика: новый курс», авторами которого они являются, уделяют внимание познавательным основам учебного процесса. Как известно, гносеология – это теория познания. Говоря о гносеологии, авторы отмечают: «Гносеология изучает источники, формы и методы научного познания, условия доказательства истины, умение человека познавать действительность. Она является частью философии. По теории познания, материальный мир существует независимо от нашего сознания. Он беспрерывно развивается и изменяется. В результате данного развития возникает живая материя. А на высшем этапе его развития помимо нервной системы и органов чувств зарождается мозг человека. Мозг – мыслящая материя, орган мышления. Мозг обладает свойством объективного отражения отличного от нас мира. Отражение объективного мира в нашем сознании является познанием. Процесс обучения тоже основывается на этой теории. Основные этапы учебного процесса отражают структуру усвоения учебного материала. Познание материального мира человеком начинается с живого созерцания. Познавательная деятельность в обучении, несомненно, начинается с него же» [11, с. 134].

Познание, будучи самым сложным видом человеческой деятельности, включает в себя такие познавательные процессы, как чувство, восприятие, память, воображение, мышление. В процессе активной деятельности человек получает богатые впечатления о предметах и явлениях, а также процессах объективного мира, овладевает представлениями, восприятием. Активная деятельность даёт личности возможность глубоко проникнуть в сущность изучаемых предметов, процессов и явлений, выявить и изучить закономерности их развития, использовать эти закономерности для изменения окружающей действительности в соответствии с собственными потребностями.

3. Цели формирования познавательной активности

Образование в условиях глобализации должно выполнять такие важные задачи, как формирование творческой, конкурентоспособной, компетентной, социально активной личности. С точки зрения данной мысли в высших учебных заведениях следует учредить такую образовательную, воспитательную, обучающую среду, чтобы каждый студент могли показать творческую, самостоятельную и активную деятельность, проявить предприимчивость.

Не исключено, что познавательная активность проявляется в попытке выразить самостоятельную мысль, в предприимчивости, подходах, направленных на решение той или иной проблемы, желании свободно овладеть знаниями, критическом отношении к суждениям других.

В Азербайджанской Республике написан ряд кандидатских диссертаций и статей по поводу формирования познавательной активности учащихся. В этом плане можно отметить «Роль сотрудничества учителей, учеников и родителей в повышении познавательной активности учащихся» И. В. Шихалиевой [15], диссертацию Л. И. Мансуровой «Формирование познавательной активности учащихся при изучении истории в средних общеобразовательных школах» [8]; кроме того, статьи: А. О. Мехрабова «Модель конструктивного изучения в процессе обучения, особенности формирования познавательных и социальных отношений» [9]; Р. Джавадова «Познавательная способность и рациональная организация деятельности учащихся» [2]; М. А. Исмиханова «Современное состояние проблемы учебно-познавательной самостоятельности учащихся в педагогической практике и теории» [4]; Р. Р. Мамедзаде «Родной язык как движущая сила учебно-познавательной деятельности» [7]; Н. Зейналовой «О повышении познавательной активности учащихся» [3].

Наше исследование посвящено способам развития познавательной активности студентов высших учебных заведений. Проведено исследование, направленное на формирование познавательной активности студентов высших учебных заведений республики. Мы стараемся охватить эту проблему.

Исследования показали, что рассматриваемая проблема была в должной форме разработана учёными стран СНГ, в частности Российской Федерации. Проблема творческой активности и познавательной самостоятельности личности была разработана в философском аспекте В. Г. Афанасьевой, Л. Н. Коганом и др.; в психологическом аспекте – К. А. Абульхановой-Славской, Б. Г. Ананьевым, Д. Б. Богоявленской и др.; в педагогическом аспекте – Г. И. Щукиной, Т. И. Шамовой, И. Ф. Харламовой, Л. Э. Смирновой, Н. А. Гангнус, А. Г. Чашевой, О. Л. Раковской

и др.; В. В. Давыдов, И. Ю. Лернер, А. М. Матюшкин, Д. Б. Элконин, Л. С. Выготский и др. определили необходимый мотив для разработки учебных методов и технологий, направленных на развитие познания человеческой натуры, творческой активности и познавательной самостоятельности.

Диссертация Е. В. Щёголевой «Формирование познавательной активности младших школьников средствами межпредметных связей» (Карачаевск, 2005) охватывает учащихся начальных классов; работа Е. А. Шалыгиной «Графическая наглядность как средство развития познавательного интереса подростков» (Волгоград, 2008) – учащихся средних классов; диссертации Н. К. Тамбовцевой «Педагогические условия развития познавательного интереса старшеклассников» (Челябинск, 2002) и М. Н. Комиссаровой «Развитие познавательной компетентности старшеклассников в учебном процессе» (Магнитогорск, 2006) – старшеклассников; диссертация И. Н. Аляевой под названием «Обучение студентов педагогического колледжа научно-познавательной деятельности» (Оренбург, 2009) – студентов колледжей; работы Н. В. Дородневой «Учебно-познавательная деятельность студента как творческий процесс (на материалах изучения английского языка на языковом факультете» (Тобольск, 2005), Е. А. Липендиной «Развитие познавательного интереса студентов профессиональной высшей школы в дидактическом диалоге» (Барнаул, 2006) и С. Н. Казначеевой «Развитие познавательной активности студентов вуза» (Нижний Новгород, 2007) – студентов высших учебных заведений.

Акад. Г. И. Щукина так же уделяла особое внимание развитию познавательной активности обучающихся. По мнению Щукиной: «Процесс познавательной деятельности включает в себя огромный содержательный материал, познание которого невозможно без живых образных представлений об окружающем мире, его предметах и явлениях. Здесь путь живых впечатлений, образных представлений немыслим без упорядочения их обобщениями, опирающимися на основанные идеи науки, на законы развития природы и общества» [12, с. 256–257].

В связи с этим Г. И. Щукина приходит к такому выводу: «В обучении осуществляются непосредственные и опосредованные переходы таких путей познания, как индукция (путь от частного к общему) и дедукция (от общего к частному). Дидактические исследования доказывают, что индуктивный путь не может обеспечить решения главных задач обучения – овладения закономерностями, причинно-следственными связями, зависимостями познаваемых процессов и явлений, зато это необходимый путь в познании школьниками свойств предметов, событий, явлений; но он обязательно должен сочетаться с дедуктивным подходом в познании. Дедуктивный путь ведёт к познанию существ процессов. Он в то же время подводит школьников вплотную к возможности использования в школьном обучении методов научных исследований. Лишь на базе познания общего знакомство с частным и единичным даёт возможность видеть, как и чем богато общее, вбирающее в себя множество конкретного и частного» [12, с. 257].

Говоря о сущности познавательной активности, акад. Ш. Амонашвили ставит в центре внимания следующие вопросы: «Познавательная активность, страсть к поиску, преобразованию, раскрытию имеет ту психологическую особенность, что она не терпит принуждения, императивности; она обнаруживается в процессе педагогического общения, охватывающего целостную личность школьника. Наиболее эффективным для развития личности школьника, а заодно и познавательной активности как личностной черты является педагогический процесс, в котором отношения с учащимися строятся на гуманных началах» [16].

С целью развития познавательной активности обучающихся И. Ф. Харламов считает целесообразным применение следующих приёмов:

– создание проблемных ситуаций, постановка вопросов и познавательных задач, которые побуждают учащихся к активной интеллектуальной деятельности по их решению и приобретению новых знаний;

– побуждение учащихся к анализу приводимых примеров и фактов и самостоятельному формированию теоретических выводов, правил, понятий;

– выделение учащимися важнейших положений и вопросов, а также осмысление их логической последовательности в содержании излагаемого материала;

– постановка задач по сравнению с изучаемыми фактами и примерами и выделение в них существенных признаков, позволяющих делать теоретические обобщения;

– умение учителя насыщать изложение ярким фактическим материалом, интересными деталями, меткими афоризмами и замечаниями, которые придают обучению увлекательный характер;

– использование наглядных и технических средств обучения» [14, с. 113].

Из рассмотренной нами литературы видно, что формирование познавательной активности учащихся предусматривает ряд *педагогических условий*. Они состоят из следующих: преподаватели высших учебных заведений управляют как аудиторией, так и познавательной деятельностью студентов в целом. Это управление во многом зависит от уровня его профессиональной подготовки и мастерства; разрабатывается и используется педагогическая модель познавательной активности студентов; профессор и другой член педагогического коллектива (доцент, ассистент) организуют самостоятельную деятельность обучающихся и в методическом плане руководят данным процессом; на учебных занятиях преподаватель заботится о том, чтобы оптимально сократить и расширить объём информации; внимательно просматриваются и берутся во внимание факторы, воздействующие на формирование познавательной активности молодёжи; возрастает особая весомость самостоятельной работы в учебно-воспитательном процессе университетов и институтов.

4. Факторы, оказывающие воздействие на формирование познавательной активности молодых студентов

Как мы отмечали, на формирование познавательной активности молодых студентов оказывает воздействие ряд *факторов*. Они следующие: внешние (процессуальные, существующие в деятельности – практические, общие) и внутренние (интеллектуальные, эмоциональные, волевые и др.).

Познавательная активность обучающихся формируется различными способами. Очень важна продуктивность данных способов. К ним можно отнести следующие: развитие познавательной активности студентов в процессе обучения; организация познавательной деятельности студентов во внеаудиторных занятиях учебного характера; формирование у них предприимчивости, организаторских способностей и самостоятельности; подготовка профессорско-преподавательского коллектива к работе по формированию познавательной активности молодых студентов.

Основываясь на анализе существующей литературы, можно сказать, что структура познавательной активности личности предусматривает в основном, три компонента: 1) мотивационный; 2) содержательно-операционный; 3) волевой.

Мотивационный компонент включает в себя потребности, мотивы, интересы и т. д., направляющие обучающихся на активную учебную деятельность; направлен на сохранение данной активности в процессе обучения и на всех этапах познания во время внеаудиторных занятий учебного характера.

Содержательно-операционный компонент включает в себя владение обучаемыми системой ведущих знаний и способов учения.

Во время усвоения и использования знаний *волевой компонент* ориентируется на наличие благоприятных условий, устранение затруднений и оказание конкретной помощи студентам в этой области.

Новизна статьи. Определены главные вопросы работы по развитию познавательной активности обучающихся, в том числе студентов, в современных условиях. При этом за основу берутся идеи педагогов-учёных.

Практическую значимость статьи можно отметить в том, что докторанты и молодые исследователи, проводящие исследования в области формирования познавательной активности обучающихся, смогут воспользоваться выдвинутыми главными идеями.

Полученный вывод. Можно отметить, что проблема развития познавательной активности обучающихся, в том числе студентов, в условиях нового педагогического мышления не только имеет актуальность, но и выходит на передний план. Учителя, профессора-преподаватели, школьные руководители должны всё время держать данный вопрос в центре внимания.

Список литературы

1. Байрамов А. С., Ализаде А. А. Психология: учеб. для высш. школ. Баку: Чинар-Чап, 2006 (Bayramov Ə. S., Əlizadə Ə. Ə Psixologiya: ali məktəblər üçün dərslik. Bakı: Çinar-Çap, 2006).

2. Джавадов Р. Познавательная способность и рациональная организация деятельности учащихся // Школа Азербайджана. 1995. № 1–3. С. 28–33 (Cavadov R. İdrak qabiliyyəti və şagirdlərin fəaliyyətinin səmərəli təşkili // Azərbaycan məktəbi. 1995. № 1–3. S. 28–33).

3. Зейналова Н. О повышении познавательной активности учащихся // Школа Азербайджана. 2001. № 6. С. 71–73 (Zeynalova N. Şagirdlərin idrak fəallığının artırılması barədə // Azərbaycan məktəbi. 2001. № 6. S. 71–73).

4. Исмиханов М. А. Современное состояние проблемы учебно-познавательной самостоятельности учащихся в педагогической практике и теории // Школа Азербайджана. 2004. № 5. С. 67–75 (İsmixanov M.A Pedaqoji təcrübə və nəzəriyyədə şagirdlərin təlim-idrak müstəqilliyi probleminin müasir vəziyyəti // Azərbaycan məktəbi. 2004. № 5. S. 67–75).

5. Кязымов Н. М. Педагогика школы. Баку: Чашыоглу, 2002 (Kazımov N.M Məktəb pedaqoqikası. Bakı: Çaşıoğlu, 2002).

6. Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: в 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982.

7. Маммедзаде Р. Р. Родной язык как движущая сила познавательной деятельности // Научные труды института проблем образования Азербайджанской республики. 2007. № 2–3. С. 84–86 (Məmmədzadə R.R. Ana dili təlimi idraki fəaliyyətin hərəkətverici qüvvəsi kimi // Azərbaycan Respublikası Təhsil Problemləri İnstitutunun Elmi əsərləri. 2007. № 2–3. S. 84–86).

8. Мансурова Л. И. Формирование познавательной активности учащихся при изучении истории в средних общеобразовательных школах: дис. … канд. пед. наук. Баку, 2010.

9. Мехрабов А. О. Модель конструктивного изучения в процессе обучения, особенности формирования познавательных и социальных отношений // Школа Азербайджана. 2005. № 3. С. 24–33 (Mehrəbov A. O. Təlim prosesində konstruktiv öyrənmə modeli, idraki və sosial münasibətlərin formalaşma xüsusiyyətləri // Azərbaycan məktəbi. 2005. № 3. S. 24–33).

10. Мехтизаде М. М. Пути усовершенствования учебно-воспитательного процесса в общеобразовательных школах. Баку: Маариф, 1982 (Mehdizadə M. M. Ümumtəhsil məktəblərində təlim-tərbiyə prosesinin təkmilləşdirilməsi yolları. Bakı: Maarif, 1982).

11. Пашаев А. Х., Рустамов Ф. А. Педагогика (новый курс): учеб. пособие для высших школ. Баку: Нурлан, 2007 (Paşayev Ə. X., Rüstəmov F. A. Pedaqoqika (yeni kurs): ali məktəblər üçün dərs vəsaiti. Bakı: Nurlan, 2007).

12. Педагогика школы: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / под ред. Ш. И. Щукиной. М.: Просвещение, 1977.

13. Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. М.: Педагогика, 1984.

14. Харламов И. Ф. Педагогика: краткий курс. Минск: Высшая школа, 2004.

15. Шыхалиева И. Н. Роль содрудничества учителей, учеников и родителя в повышении познавательной активности учащихся: дис. … канд. пед. наук. Бакы, 2004 (Şıxəliyeva İ. N. Şagirdlərin idrak fəallığının artırılmasında müəllim, şagird və valideyn əməkdaşlığının rolu: Diss. ...ped. elm. namizədi. Bakı, 2004).

16. URL: http://www.voppsy.ru/issues/1984/845/845036.htm (дата обращения: 23.03.2012).

Spisok literatury

1. Bajramov A. S., Alizade A. A. Psihologija: ucheb. dlja vyssh. shkol. Baku: Chinar-Chap, 2006 (Bayramov Ə. S., Əlizadə Ə. Ə Psixologiya: ali məktəblər üçün dərslik. Bakı: Çinar-Çap, 2006).

2. Dzhavadov R. Poznavatel'naja sposobnost' i racional'naja organizacija dejatel'nosti uchawihsja // Shkola Azerbajdzhana. 1995. № 1–3. S. 28–33 (Cavadov R. İdrak qabiliyyəti və şagirdlərin fəaliyyətinin səmərəli təşkili // Azərbaycan məktəbi. 1995. № 1–3. S. 28–33).

3. Zejnalova N. O povyshenii poznavatel'noj aktivnosti uchawihsja // Shkola Azerbajdzhana. 2001. № 6. S. 71–73 (Zeynalova N. Şagirdlərin idrak fəallığının artırılması barədə // Azərbaycan məktəbi. 2001. № 6. S. 71–73).

4. Ismihanov M. A. Sovremennoe sostojanie problemy uchebno-poznavatel'noj samostojatel'nosti uchawihsja v pedagogicheskoj praktike i teorii // Shkola Azerbajdzhana. 2004. № 5. S. 67–75 (İsmixanov M.A Pedaqoji təcrübə və nəzəriyyədə şagirdlərin təlim-idrak müstəqilliyi probleminin müasir vəziyyəti // Azərbaycan məktəbi. 2004. № 5. S. 67–75).

5. Kjazymov N. M. Pedagogika shkoly. Baku: Chashyoglu, 2002 (Kazımov N.M Məktəb pedaqoqikası. Bakı: Çaşıoğlu, 2002).

6. Komenskij Ja. A. Izbrannye pedagogicheskie sochinenija: v 2 t. T. 1. M.: Pedagogika, 1982.

7. Mammedzade R. R. Rodnoj jazyk kak dvizhuwaja sila poznavatel'noj dejatel'nosti // Nauchnye trudy instituta problem obrazovanija Azerbajdzhanskoj respubliki. 2007. № 2–3. S. 84–86 (Məmmədzadə R.R. Ana dili təlimi idraki fəaliyyətin hərəkətverici qüvvəsi kimi // Azərbaycan Respublikası Təhsil Problemləri İnstitutunun Elmi əsərləri. 2007. № 2–3. S. 84–86).

8. Mansurova L. I. Formirovanie poznavatel'noj aktivnosti uchawihsja pri izuchenii istorii v srednih obweobrazovatel'nyh shkolah: dis. … kand. ped. nauk. Baku, 2010.

9. Mehrabov A. O. Model' konstruktivnogo izuchenija v processe obuchenija, osobennosti formirovanija poznavatel'nyh i social'nyh otnoshenij // Shkola Azerbajdzhana. 2005. № 3. S. 24–33 (Mehrəbov A. O. Təlim prosesində konstruktiv öyrənmə modeli, idraki və sosial münasibətlərin formalaşma xüsusiyyətləri // Azərbaycan məktəbi. 2005. № 3. S. 24–33).

10. Mehtizade M. M. Puti usovershenstvovanija uchebno-vospitatel'nogo processa v obweobrazovatel'nyh shkolah. Baku: Maarif, 1982 (Mehdizadə M. M. Ümumtəhsil məktəblərində təlim-tərbiyə prosesinin təkmilləşdirilməsi yolları. Bakı: Maarif, 1982).

11. Pashaev A. H., Rustamov F. A. Pedagogika (novyj kurs): ucheb. posobie dlja vysshih shkol. Baku: Nurlan, 2007 (Paşayev Ə. X., Rüstəmov F. A. Pedaqoqika (yeni kurs): ali məktəblər üçün dərs vəsaiti. Bakı: Nurlan, 2007).

12. Pedagogika shkoly: ucheb. posobie dlja studentov ped. in-tov / pod red. Sh. I. Wukinoj. M.: Prosvewenie, 1977.

13. Skatkin M. N. Problemy sovremennoj didaktiki. M.: Pedagogika, 1984.

14. Harlamov I. F. Pedagogika: kratkij kurs. Minsk: Vysshaja shkola, 2004.

15. Shyhalieva I. N. Rol' sodrudnichestva uchitelej, uchenikov i roditelja v povy-shenii poznavatel'noj aktivnosti uchawihsja: dis. … kand. ped. nauk. Baky, 2004 (Şıxəliyeva İ. N. Şagirdlərin idrak fəallığının artırılmasında müəllim, şagird və valideyn əməkdaşlığının rolu: Diss. ...ped. elm. namizədi. Bakı, 2004).

16. URL: http://www.voppsy.ru/issues/1984/845/845036.htm (data obrawenija:).

Статья поступила в редакцию 06.06.2012 г.