

Елена Юрьевна Захарова

кандидат философских наук, доцент,

Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет

им. Н. Г. Чернышевского (Чита, Россия),

e-mail: aglena_72@mail.ru

Соционатурэкосистема: содержание и механизмы управления¹

В статье автором рассматриваются содержание и механизмы управления соционатурэкосистемой, которая определяется как единство и взаимодействие центрального объекта и экосреды, где центральным объектом является социосистема, экосредой – натурсистема. Соционатурэкосистема – это социоориентированный вариант экосистемы. Функционирование соционатурэкосистемы определяется задачей оптимизации социоприродного взаимодействия. Автором акцентируется внимание на том, что на первоначальных этапах своего возникновения соционатурэкосистема характеризовалась тем, что могла саморегулироваться; на современном этапе функционирования, вследствие возрастания субъективного фактора, возникают процессы, вызывающие её неравновесность и, следовательно, возникает потребность в её управлении. В статье автор опирался на теорию единства, взаимодействия и соподчиненности природы и общества как отличных и взаимопроникающих образований, теорию экологии и её направлений (В. А. Кобылянский), которая на основе разграничения экоориентированного и экологического подходов к исследованию экосистем позволила выявить структуру соционатурэкосистемы.

Ключевые слова: экосистема, соционатурэкосистема, социосистема, натурсистема, социоприродное взаимодействие, управление соционатурэкосистемой, ноосфера.

Elena Yuryevna Zakharova

Candidate of Philosophy, associate professor,

Zabaikalsky State Humanitarian Pedagogical University

named after N. G. Chernyshevsky (Chita, Russia),

e-mail: aglena_72@mail.ru

Socio-natural Ecosystem: Contents and Controlling Mechanisms

The paper discusses the content and management of socio-natural ecosystem which is defined as unity and cooperation of the central object and eco-environment, where the central object is the socio-system and the eco-environment is the natural system. The socio-natural ecosystem is a socially orientated variant of the ecosystem. The functioning of the socio-natural ecosystem depends on the optimization of socio-natural interaction. The author focuses on the fact that at the initial stages of its formation the socio-natural ecosystem was characterized by its self-regulation, at the present stage of its operation, due to the increase of the subjective factor, there are processes that cause lack of equilibrium and, hence, there is a need for its management. The author relies on the theory of unity, cooperation and subordination of nature and society as distinct and interpenetrating structures, on ecology theory and its areas (V. A. Kobylyansky) which on the basis of distinction of ecologically oriented and ecological approaches to the study of ecosystems, let the author reveal the structure of the socio-natural ecosystem.

Keywords: eco-system, socio-natural ecosystem, socio-system, nature-system, socio-natural interactions, socio-natural ecosystem management, noosphere.

Экологическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, вывела на передний план проблемы взаимодействия общества и природы, остро поставив вопрос об оптимизации функционирования соционатурэкосистемы. Прогресс, происходящий в науке и технике на современном этапе, открывая возможности и

перспективы по овладению природой для ускоренного роста темпов и масштабов производства, сопровождается рядом негативных моментов во взаимовлиянии общества и природы, как основных компонентов соционатурэкосистемы. Тревогу вызывает загрязнение окружающей среды, изменение в благоприятную сторону

¹Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ № 6.3634. 2011.

динамического равновесия в приповерхностной оболочке планеты, упрощение биотического разнообразия планеты, необратимые изменения в генетической структуре живых организмов, а также истощение запасов природных ресурсов. Несмотря на постоянную актуализацию данных проблем на международном, федеральном и региональном уровнях, угроза для жизнедеятельности человека, порождённая их нерешённостью, продолжает нарастать. Постепенно возникло осознание необходимости создания концептуальной базы для изучения проблем функционирования соционатурэкосистемы.

Понятие «экосистема» является исходным для осмысления проблем общей теории экологии [11]. Экосистемы являются комплексными системами. Они представляют собой единство и взаимодействие центральной системы (центрального объекта) и среды (экосреды), образуя полисистемный комплекс. Особой разновидностью экосистем являются экологические системы, в которых взаимодействующий центральный объект и экосреда занимают качественно различные (высший и низший уровни). Именно экологические системы, заключая в себе сферы собственно экологических отношений, выступают адекватной моделью исследования экологических проблем.

Экологическое взаимодействие определяет качественный характер экосистемы в целом. Выступая основой классификации экологического знания, типология данного взаимодействия оказывается основой соответствующей типологии экосистем. Аналогично выделению гео-, био-, социо-, антропоэкологического взаимодействия выделяются геоэкоцистема, биоэкоцистема, социоэкоцистема, антропоэкоцистема. Однако, в данном случае каждая экосистема получает своё специфическое обозначение только от названия входящего в него центрального объекта, взаимодействующего с определённой экосредой. Так же необходимо конкретизировать то, что является экосредой, поэтому экосистемы характеризуются более сложными названиями (например, геобиоэкоцистема, биогеоэкоцистема, соционатурэкоцистема и т. п.) и более точно отражают то, что подобного рода экосистемы включают в себя не просто экоориентированные, а экологические взаимодействия, имеющие межуровневый характер.

Первый компонент соционатурэкоцистеми – природа как относительно самостоятельный её компонент отождествляется с естествен-

ной природой. В философской и естественнонаучной литературе природа часто понимается в узком смысле слова, как то, что противопоставляется человеку и результатам его целесообразной, сознательной деятельности. Именно так нами понимается естественная природа. Человек выступает компонентом естественной природы в той мере, в какой он является существом, действующим бессознательно. Способом бытия естественной природы является взаимодействие «слепых, бессознательных сил» (К. Маркс). Человек вне связей с природой – это такой же «абстракт», как и человек вне связей с обществом. С возникновением человека и общества естественная природа начинает выступать в двух модификациях – первозданно-девственной и материально-изменённой обществом [11].

Второй компонент соционатурэкоцистеми – общество как относительно самостоятельный её компонент – выявляется на основе исследования низших подчинённых форм в социальной форме движения материи, что означает исследование самого перехода от специфически природного (естественного) к специфически общественному (социальному). Данный переход свидетельствует о наличии не только историко-генетической, но и структурной связи между природным и общественным. Уточнение различий между низшими подчинёнными побочными формами движения позволяет отграничить природную основу общества от внешнего природного окружения, изменённого деятельностью человека. Возрастание степени развитости социальной формы движения сопряжено с относительным сокращением сопровождающих её побочных форм. Этому способствует, в частности, всё более глубокое осознание людьми необходимости всемерной экономии энергии, сырья, материалов, широкое использование на благо человека отходов производства и потребления.

Сознательная деятельность человека неотделима от его социальной, она является её особой формой и выражает собой общественное отношение человека к человеку, когда человека можно рассматривать не только как человечески-природное существо, но и как социальное.

Третий компонент соционатурэкоцистеми – социоприродное взаимодействие – отождествляется с очеловеченной природой, частью природы, которая непосредственно включена в процесс деятельности сознатель-

ного существа. Способом бытия очеловеченной природы является целесообразная, сознательная деятельность людей (материальная и духовная). Сферу очеловеченной природы образуют сам человек как качественно особое природное существо, средства и предметы его деятельности.

Очеловеченная природа, согласно К. Марксу, «природный материал, превращённый в органы человеческой воли, властвующей над природой, или человеческой деятельностью в природе» [14, с. 215]. Сходные мысли об очеловечивании природы в деятельности человека высказывают С. Н. Булгаков и П. А. Флоренский, стоявшие на позициях, отличавшихся от Маркса. С. Н. Булгаков в труде «Философия хозяйства» писал: «Природа, с господствующим в ней слепым интеллектом или инстинктом, только в человеке осознаёт себя, становится зрячею. Природа очеловечивается, она способна стать периферическим телом человека, подчиняясь его сознанию и в нём сознавая себя». Она «вступает в новую эпоху своего существования», «естественное» заменяется «искусственным», т. е. хозяйственно-сознательным» [2, с. 133]. По мнению С. Н. Булгакова, хозяйственный труд есть уже как бы новая сила природы, новый мирообразующий, космогонический фактор, принципиально отличный от всех остальных сил природы. Хозяйство есть знание в действии, а знание есть хозяйство в идее.

Согласно П. А. Флоренскому, очеловеченная природа находит своё природное воплощение в технике. «Разум есть потенциальная техника, техника есть актуальный разум» [16, с. 56] – писал он. П. А. Флоренский обращал внимание на то, что мы видим на небе не просто звёзды, а нечто, что уже имеет культурную форму. Звёзды – это уже форма, приданная природе культурой. Здесь обнаруживает себя ряд предусловий созерцания – понятий, схем, теорий, методов, выработанных культурой.

У всех авторов, при всём различии в обосновании, фактором, обеспечивающим бытие очеловеченной природы, так или иначе выступает человек, его сознательная (разумная) деятельность.

Как продукт деятельности человека очеловеченная природа выступает также предпосылкой этой деятельности и, таким образом, саморазвиваясь, приобретает исторический характер. Круг предметов и явлений очеловеченной природы есть круг предметов и явлений

природы, способом существования и развития которых является целесообразная, сознательная деятельность человека [1]. Сюда входят сам человек как качественно особое природное существо, средства и предметы его деятельности. Для обозначения рассматриваемой области объективной действительности в современной литературе употребляются и другие термины – «вторая», «искусственная», «рационализованная» природа и т. п.

Проблема выявления специфики очеловеченной (искусственной) природы, её соотношения с естественной природой особенно актуализировалось в последнее время.

В современной отечественной философии в понятие «естественное» вкладываются разные смыслы в зависимости от того, в какую логическую оппозицию оно включено: «естественное – социальное» или «естественное – искусственное» [17].

По мнению, например, В. А. Кутырева, «отношение естественного и искусственного является самым фундаментальным вопросом нашего выживания, а следовательно, и своего рода основным вопросом философии» [12, с. 5]. Под миром естественного им подразумевается то, что сохраняется и «может существовать без человека, растёт и рождается», а под миром искусственного то, что «приобрело невиданную значимость и собственные законы развития, то, что им создано, функционирует и изобретается» [12, с. 3]. Академик Б. М. Кедров даёт следующие определения «естественной» и «искусственной» природы. «Употребляя первое понятие, мы подразумеваем, – пишет он, – что отсутствует или устраняется наше вмешательство в дела природы, наше субъективное влияние на течение её процессов... Напротив, употребляя второе понятие, мы имеем в виду существующие вне нас вещи и явления подвергались с нашей стороны определённому воздействию, что они изменены нами в соответствии с нашими потребностями и приспособлены к ним» [10, с. 18]. Данный подход прослеживается в той или иной мере во многих других интерпретациях проблемы «естественного» и «искусственного».

Например, аналогичное определение «естественного» и «искусственного» даёт А. С. Мамзиным. «Естественное – природно-детерминированное, т. е. вызванное законами природы и развёртывающееся в условиях, складывающихся стихийно, (т. е. без вмеша-

тельства человека). Искусственное – природно детерминированное, т. е. вызванное законами природы и развёртывающееся в условиях, когда определённое сочетание законов, ограниченное действие одних и развёрнутое действие других определяется сознательно направленной деятельностью человека» [13, с. 131–132]. Им особо подчёркивается, что противостояние естественного и искусственного не абсолютно, а относительно.

Согласно Б. А. Вороновичу, все предметы объективной действительности, источник возникновения которых связан с трудом человека, образуют искусственную среду. Предметы же, возникшие без вмешательства человека, составляют естественную среду. Искусственная или «вторая» природа рассматривается им как целесообразный, рациональный результат воздействия общества на природу. В дальнейшем Б. А. Воронович прямо отождествляет природные процессы с рациональными процессами, вводя понятие «рационализированная действительность», под которой понимает целесообразно преобразованную действительность, где материализованы идеи и цели человека, осуществлены его замыслы и планы [5].

Рассмотрение воздействия человека на природу с точки зрения целесообразного результата встречается у Ю. А. Жданова. Он отмечает: «вторая форма объективного процесса (сознательная деятельность людей) создаёт и воспроизводит вещественное тело цивилизации, включающее как самого человека, так и преобразованный его трудом мир» [9, с. 23]. Автор выделяет следующие виды воздействия человека на предметы природы: 1) использование готовых природных форм и процессов; 2) изменение природных объектов, влекущее за собой создание форм, аналогичных естественным; 3) придание предметам новых черт, не вытекающих из их внутреннего саморазвития; 4) наложение на предметы и явления черт, присущих человеку. Ю. А. Жданов отмечает, что человек не навязывает природе своих законов, но с появлением человека природа переходит на более высокую ступень собственного развития, поэтому неправильно было бы считать, что вторая природа не имеет собственных закономерностей.

С. С. Товмасын обращает внимание на необходимость рассмотрения воздействия второй формы объективного процесса на природу в двух аспектах: 1) по горизонтали, когда фикси-

руется прогрессивное распространение областей действительности, вовлечённых в процесс «очеловечивания», и 2) по вертикали, когда появляется возможность наблюдать ход углубления человеческого воздействия на вещество природы [18, с. 110].

Общим у названных выше авторов является то, что они рассматривают «искусственную» (очеловеченную) природу как целесообразный результат материального преобразования вне-человеческой природы, признают особую её специфику, а соответственно и особые закономерности её функционирования и развития.

Имеются и другие варианты решения проблемы соотношения естественного и искусственного. Например, согласно Г. М. Воропаевой, мир искусственного, одной из важных характеристик которого является его подчинение целям человека, включает в себя три подсистемы: полностью подчинённую целям человека (техносферу); подчинённую целям человека в той или иной мере, в общем направлении развития (географическую среду); являющуюся результатом стихийного неосознанного нецелесообразного воздействия (природную среду) [5, с. 193]. При данном подходе не устанавливается принципиальное различие между целесообразным и нецелесообразным результатом воздействия общества на природу; каждое из них отличается степенью подчинённости целям человека. Однако, на наш взгляд, можно говорить о полном подчинении целям человека.

Ряд авторов специально останавливаются на двояком характере человеческого воздействия на природу, сопровождающегося получением целесообразного и нецелесообразного результатов. Так, Ф. Н. Мильков выделяет «прямые антропогенные ландшафты», возникающие в результате целенаправленной деятельности человека (возделанные поля, сады и т. п.); «сопутствующие антропогенные ландшафты», которые непосредственно не создаются человеком, они есть результат процессов, часто нежелательных, которые были активизированы или вызваны к жизни деятельностью человека (овраги на полях, болота и т. п.) [15, с. 13]. Они хоть и созданы человеком, однако развиваются согласно природным закономерностям. Согласно данному подходу, целесообразное сводится к нецелесообразному.

Ценными для изучения специфики проблемы соотношения естественного и социального можно назвать труды географа Ю. К. Ефремова

[8]. Различая сферы природного и культурного ландшафта, критерий их разграничения, он видел в том, что в первой господствуют природные законы, а во второй – законы, определяемые деятельностью человека, при подчинённом проявлении прочих закономерностей. В сферу природного ландшафта автором включается «тронутая» и «нетронутая» природа, в которую входят все случаи непосредственного и опосредованного влияния человека на природу. Сфера культурного ландшафта рассматривается как единство техносферы (здания, дороги и т. п.), агросферы (поля, сады и т. п.). Агросфера отличается от техносферы меньшей подчинённостью общественным законам и большей долей значения законов физико-химических и биологических. Аналогичной позиции придерживается Б. П. Высоцкий, который, будучи геологом, основное внимание концентрирует на техническом воздействии человека на природу [6, с. 145–146]. Он выделяет две группы природных процессов, связанных с деятельностью человека: техногенные (от греч. *genes* – рождённый) и техноплагенные (от лат. *plaga* – толчок). Первые означают непосредственное техническое воздействие на природу и прямые его следствия (добыча руд, выделение технического тепла и т. п.), вторые – стихийно развивающиеся за счёт природных сил, но возникшие вследствие технического воздействия. Мы согласны с мнением В. А. Кобылянского, что данные понятия весьма удачны для характеристики технического воздействия человека на природу.

На первоначальных этапах своего возникновения соционатурэкосистема характеризовалась тем, что могла саморегулироваться; на современном этапе функционирования, вследствие возрастания субъективного фактора, возникают процессы, вызывающие её неравновесность и, следовательно, возникает потребность в её управлении.

Экологическая опасность как возможность разрушения среды обитания и условий существования человека и всего живого в результате естественных и антропогенных воздействий возрастает с развитием современного научно-технического прогресса. Экологический кризис – результат сознательной, агрессивной по отношению к окружающей среде деятельности; он понимается автором как кризис не только и не столько взаимодействия людей с природой, сколько как кризис общественных отношений и общественного сознания.

Таким образом, на современном этапе возросла роль субъективного фактора, что обусловило возникновение неравновесности соционатурэкосистемы и вызвало потребность в её управлении и, в то же время, обусловило саму возможность сознательного регулирования социоприродных процессов. Субъективный фактор – человеческое сообщество как субъект деятельности в контексте социоприродного взаимодействия.

Как известно, идеи управления соционатурэкосистемой первоначально были связаны с понятием ноосферы. Понятие было введено Э. Леруа для обозначения оболочки Земли (включая человеческое общество) в 1927 г. Он предложил рассматривать ноосферу как закономерный этап развития биосферы, на котором произошло вмешательство человеческой деятельности во все природные процессы [20, р. 195–196]. В. Н. Вернадский использовал понятие ноосферы для обозначения будущего этапа в развитии биосферы, когда станет возможным объединение всего человечества на основе гуманистических принципов, когда коллективный разум человечества будет выступать доминирующим фактором дальнейшей эволюции человечества в органическом единстве с природой [4].

Идея сознательного регулирования социоприродными процессами получила яркое выражение в русском космизме, в частности, в учении Н. Ф. Федорова эта идея имеет нравственно-религиозное обоснование [19]. В данном контексте очевидна актуальность рассмотрения проблем управления функционированием соционатурэкосистемы, направленных на оптимизацию социоприродного взаимодействия. Так, оптимизация социоприродного взаимодействия, по А. А. Горелову, «это наилучшая стратегия по достижению гармонии в социоприродном взаимодействии» [7, с. 60].

Таким образом, соционатурэкосистема, включающая три сферы действительности, на современном этапе из-за возрастания роли субъективного фактора нуждается в управлении. Одновременно при развитии «сознательных сил» биосферы возможности и эффективность управления взаимодействием также возрастают. Управление социоэкологическим взаимодействием и соционатурэкосистемой в целом не означает их подчинения абсолютной воле людей, а предполагает достижение возможно в современных условиях коэволюционного

развития на основе коллективного взаимодействия. Выводы, полученные в данном научном исследовании, вносят вклад в современную социальную философию, философию экологии, философию и методологию науки, позволяют расширить и углубить научные представления о соционатурэкосистеме и социоприродном взаимодействии.

Список литературы

1. Батенин С. С. Человек в его истории. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. 296 с.
2. Булгаков С. Н. Философия хозяйства. М.: Наука, 1993. 267 с.
3. Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление. М.: Наука, 1991. 271 с.
4. Воронович Б. А. Философские проблемы взаимодействия природы и общества. М.: Мысль, 1982. 210 с.
5. Воропаева Г. М. Методологические аспекты проблемы естественного и искусственного // Человек и природа. М.: Наука, 1980. С. 190–209.
6. Высоцкий Б. П. Об основных проблемах геологии социосферы // Природа и общество. М.: Наука, 1968. С. 145–146.
7. Горелов А. А. Человек – гармония – природа. М.: Наука, 1990. 192 с.
8. Ефремов Ю. К. Ландшафтная сфера и географическая среда // Природа и общество. М.: Наука, 1968. С. 82–91.
9. Жданов Ю. А. О двух формах объективного процесса // Актуальные проблемы науки. Ростов н/Д, 2008. С. 32–48.
10. Кедров Б. М. «Естественное» и «искусственное» в познании и в деятельности человека // Вопросы философии. 1958. № 11. С. 14–26.
11. Кобылянский В. А. Философия экологии. М.: Академический проект, 2010. 632 с.
12. Кутырев В. А. Естественное и искусственное: борьба миров. 2-е изд. Н. Новгород, 2010. 199 с.
13. Мамзин А. С. Биология в системе культуры. СПб.: Лань, 2010. 286 с.
14. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов: Первоначальный вариант «Капитала» // Маркс К., Фридрих Э. Соч. 2-е изд. Т. 46. В 2 ч.
15. Мильков Ф. Н. Рукотворные ландшафты. Рассказ об антропологических комплексах. 2-е изд. М.: Мысль, 2000. 248 с.
16. Половинкин С. М., Флоренский П. А. Логос против хаоса. М., 1989. 195 с.
17. Субботина Н. Д. Проблема «естественного состояния» в теории Томаса Гоббса и социально-философский анализ категории «естественное» // Философские науки. 2009. № 11. С. 88–98.
18. Товмасян С. С. Философские проблемы труда и техники. 2-е изд. М.: Мысль, 1992. 248 с.
19. Федоров Н. Ф. Философия общего дела. М., 1992. 215 с.
20. Le Ruy E. L'exigens idealiste et le fait l'evolution. Paris, 1927. P. 189.

Статья поступила в редакцию 15.01.2012 г.