

Социальная и педагогическая психология

Social and Educational Psychology

УДК 159.955.4
ББК Ю 953

Мария Валерьевна Карагачёва,
кандидат психологических наук, доцент, Петербургский государственный университет
путей сообщения (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: karagache@mail.ru

Светлана Игоревна Кедич,
кандидат психологических наук, доцент, Петербургский государственный университет
путей сообщения (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: kedichsi@inbox.ru

Валерий Леонидович Ситников,
доктор психологических наук, профессор, Петербургский государственный университет
путей сообщения (Санкт-Петербург, Россия), e-mail: sitnikof@mail.ru

**Социально-педагогическая рефлексия студентов
психолого-педагогических специальностей**

В статье рассматриваются результаты сравнительного исследования рефлексивных социально-перцептивных образов будущих педагогов и психологов, обучающихся в учреждениях среднего и высшего профессионального образования. Точность и эффективность рефлексивных образов особенно важна для педагогов и психологов. Целью исследования являлось определение структур и содержания рефлексивных и актуальных Я-образов студентов, а также сравнительный анализ их соотношения с образами преподавателей в сознании студентов. Вводятся понятия «социально-педагогическая рефлексия», «рефлексивный Я-образ». «Рефлексивный Я-образ» определяется как фиксированное представление человека о том, как он воспринимается тем или иным конкретным субъектом. Установлено, что Рефлексивные Я-образы имеют сходную структуру и содержание с актуальными Я-образами. При этом установлено, что рефлексивные Я-образы полярной модальности значительно больше взаимосвязаны с образами «любимого» и «нелюбимого» преподавателя, чем с Я-образами. Выявлены принципиальные различия рефлексивных Я-образов у студентов средних и высших учебных заведений.

Ключевые слова: студенты, будущие педагоги и психологи, социально-перцептивные образы, социально-педагогическая рефлексия, рефлексивный Я-образ, направленность личности.

Mariya Valeryevna Karagacheva,
Candidate of Psychology, Associate Professor,
Petersburg State Transport University (St. Petersburg, Russia), e-mail: karagache@mail.ru

Svetlana Igorevna Kedich,
Candidate of Psychology, Associate Professor,
Petersburg State Transport University (St. Petersburg, Russia), e-mail: kedichsi@inbox.ru

Valerii Leonidovich Sitnikov,
Doctor of Psychology, Professor,
Petersburg State Transport University (St. Petersburg, Russia), e-mail: sitnikof@mail.ru

Socio-pedagogical Reflection of Students of Psycho-pedagogical Specialities

The article discusses the results of a comparative study of reflexive socio-perceptual images of the future teachers and psychologists who are studying in the institutions of secondary and higher professional education. The accuracy and efficiency of reflexive images are especially important for teachers and psychologists. The aim of the study is to determine the structure and content of reflexive and actual self-images of students, as well as to make a comparative analysis of their connection with the images of teachers in the students' minds. The study introduces the concepts of "social-pedagogical reflection," and "reflexive self-image." "The reflexive self-image" is defined as a fixed representation of a person on how he is perceived by this or that given subject. Reflexive self-images are similar in structure and content with the current self-images. The reflexive self-images of polar modality are much more intertwined with the images of the "favorite" and "least favorite" teacher than with self-images. The paper reveals fundamental differences of reflexive self-images of students in secondary and higher education institutions.

Keywords: students, future teachers and psychologists, socio-perceptual images, socio-pedagogical reflection, reflexive self-image, personal orientation.

Результаты наших исследований социально-перцептивной сферы студентов педагогических колледжей и вузов показывают, что их представления о том, как они отражаются в сознании преподавателей, оказывают существенное влияние на отношение к этим педагогам и преподаваемым ими предметам, а в итоге сказываются на качестве профессиональной подготовки будущих педагогов и психологов.

Многим студентам сложно ответить на вопрос, почему изучению одного предмета они уделяют много времени и сил, а другого нет. Часть студентов отмечает, что им нравится преподаватель и не хочется «упасть в его глаза», то есть, по сути, в первую очередь, важен не преподаватель, а то «каким он меня воспринимает». Это вполне логично, ведь студент не может изменить преподавателя, но может изменить его представление о себе.

Редко услышишь, что отношение к предмету или к преподавателю зависит от того, как он (преподаватель) относится к студенту (ко мне): во-первых, потому что рефлексивные процессы не лежат на поверхности; а во-вторых, такая зависимость от мнения другого не приветствуется среди молодежи. В то же время на вопрос «Как ты себя чувствуешь на занятиях у преподавателя, который, по твоему мнению, хорошо к тебе относится?» студенты отвечают без затруднений. Чаще всего они относятся к такому преподавателю хорошо, на его занятиях они чувствуют себя намного уверенней, не боятся отвечать, больше стараются и эти занятия им больше нравятся.

В ответах на противоположный вопрос «Как ты себя чувствуешь на занятиях у преподавателя, который, по твоему мнению, плохо к тебе относится?» большое значение имеет, нравится ли студенту преподаватель или нет, чаще всего такой преподаватель не нравится, на его занятиях не хочется ничего делать, часто такие занятия прогуливают. Некоторые отмечают, что если преподаватель нравится, а ты чувствуешь, что он плохо к тебе относится, то сначала хочется реабилитироваться в его глазах, но если не получается, то преподаватель становится нелюбимым, а значит, и на его занятия приходишь без удовольствия, перестаёшь стараться.

Такие наблюдения натолкнули нас на мысль о том, что в системе социальной пер-

цепции следует особо выделить рефлексивные образы, то есть такие образы, которые возникают в процессе коммуникативной рефлексии (размышления о том, что обо мне думают другие) и выполняют, прежде всего, регулятивную и мотивирующую функцию. А зависят эти образы в первую очередь от того, как субъектом воспринимается человек, по мнению которого он формирует свой образ.

Рассматривая роль образов в сознании профессионала Е. А. Климов пишет: «Одним из фундаментальных понятий психологии является «образ» (как отображение субъектом некоторой реальности, включая и самого субъекта). <...> Образы самосознания человека (наряду с образами окружающего мира) – необходимая основа целесообразной регуляции, саморегуляции его трудовой деятельности и взаимодействия с окружающими людьми» [4, с. 32, 41].

На наш взгляд, важнейшей является смыслообразующая, мотивирующая, прогностическая, регулирующая и корректирующая функция образа. Особенно отчётливо они проявляются в рефлексивных образах, точность и эффективность которых особенно важна для педагогов и психологов.

Эрик Берн говорил, что есть лишь два пути сближения реальности и её отражения в сознании: либо изменить саму реальность, либо изменить образ её. Причём он отмечал, что изменить реальность, казалось бы, гораздо сложнее, чем представления о ней, но люди упорно пытаются делать наоборот [2].

В этом проявляется убеждение, не всегда осознаваемое, в собственной правоте и непогрешимости, так характерное для многих педагогов, особенно по отношению к детям и к самим себе.

Любой психический образ, как уже отмечалось, представляет собой полиморфную, интегральную, многомерную и динамическую структуру. В обобщённом виде эта структура может быть представлена следующим образом:

Как видно из рис. 1, структура образа зависит как от реальной структуры отражаемого объекта или явления, так и от субъективно приписываемых человеком, но реально не существующих черт, сторон, качеств этих объектов или явлений.

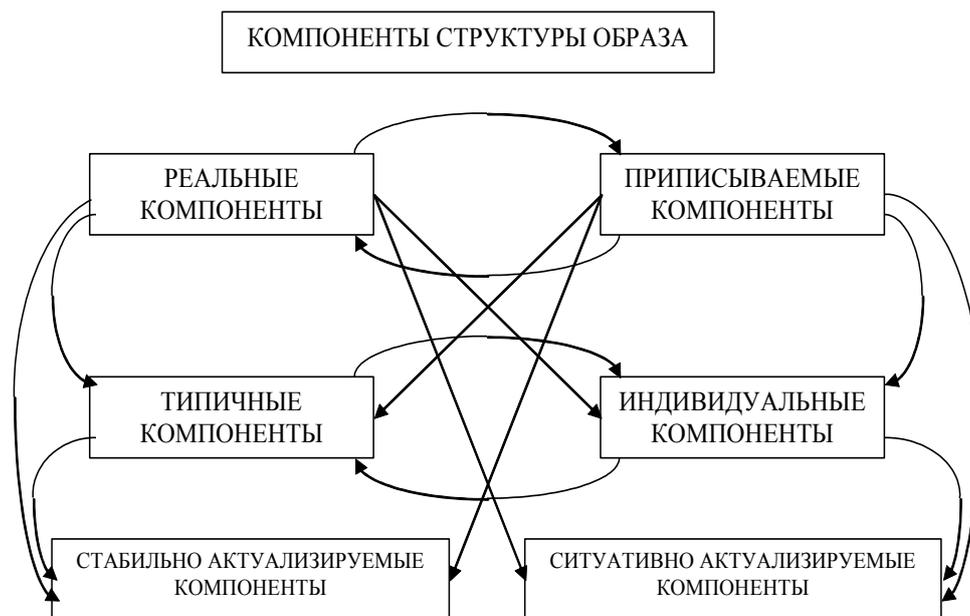


Рис. 1. Структура образа (по В. Л. Ситникову) [9]

Как реальные, так и приписываемые компоненты образов, имеющих у различных субъектов, могут быть типичными и индивидуальными, т. е. имеющимися в сознании либо многих, либо единичных субъектов. Анализируя как реальные, так и приписываемые реальности черты, можно выявить те из них, которые присутствуют в сознании постоянно, независимо от условий и причин их актуализации, и те, которые актуализируются ситуативно: одни в одних ситуациях, другие в других.

Постоянные компоненты составляют основу, базовую структуру образа, а ситуативные определяют их временную динамику и зависят от условий и причин актуализации образов.

Структура субъективного образа представлена в сознании человека в «свёрнутом» виде и потому в реальной деятельности, как правило, не осознаётся. Более того, в полном объёме не осознаётся не только структура, но и сами образы. В полной мере это относится и к социально-перцептивным образам.

Социально-перцептивные образы – это отражение в сознании человека образов других людей и самого себя как члена человеческого сообщества. Они могут отражать как наиболее значимые и существенные характеристики, так и поверхностные, несущественные, ситуативные, а порой и просто случайные. Именно поэтому так часто рефлексивные образы оказываются далеки от реальности, а наши представле-

ния о том, как нас воспринимают другие люди, нередко не соответствуют их действительному представлению о нас.

Рефлексивные образы проходят как минимум тройную трансформацию. В начале происходит согласование Ты-концепции (представления о человеке, отражающем меня в своем сознании) с нашим мнением о его концепции человека в целом и о его представлениях о нас в частности. В результате этого согласования трансформируется представление об отражающем нас человеке, на основании чего происходит вторая трансформация – изменяется наше представление о том, какими мы предстаём перед этим человеком, то есть формируется первичный «рефлексивный Я-образ». И на третьем этапе происходит его согласование с имеющейся Я-концепцией; уточняется, не приводит ли изменение представлений о другом человеке и его мнения о нас к необходимости существенно изменить наше представление о себе или скорректировать складывающийся рефлексивный Я-образ, предположив, что мы недостаточно точно отразили его на предыдущих этапах. Если мы через какое-то время обнаруживаем такую неточность, то начинается новый круг формирования рефлексивного образа нашего «Я», но уже на новом уровне рефлексивного отражения. То есть эти три этапа формирования рефлексивного Я-образа сменяют друг друга по спирали соответственно нашему собственному личностному и профессиональному развитию.

При включении содержания рефлексии в имеющуюся Я-концепцию происходит сверка на устранение противоречий новой информации с уже имеющейся, что является важнейшим признаком профессионализма в психолого-педагогической деятельности (Ф. Н. Гоноволин, Е. А. Климов, Н. В. Кузьмина, Н. Д. Левитов, Э. А. Максимова, Е. А. Панько, А. А. Реан, Л. А. Редуш, В. Л. Ситников, А. И. Щербаков и др.).

В результате развития личности профессионала может сформироваться три типа рефлексивных образов:

- тип а – прямое соответствие рефлексивного Я-образа сложившемуся Я-образу профессионала;
- тип б – обратное соответствие рефлексивного Я-образа сложившемуся Я-образу профессионала;
- тип в – несоответствие рефлексивного Я-образа сложившемуся Я-образу профессионала.

Тип «а» может свидетельствовать как о хорошо развитой социальной перцепции, т. е. способности адекватно отражать себя и другого человека, так и о чрезмерном конформизме, неуверенности в себе, полной зависимости от чужого мнения.

Типы «б» и «в» свидетельствуют о проблемах межличностного взаимодействия, в основе которого может лежать неадекватность как носителя Я-образа, так и его окружения. Причём наиболее серьёзные проблемы могут наблюдаться в случае обратного соответствия рефлексивного и актуального Я-образов.

Многие исследователи отмечают, что мнения индивида о самом себе в большинстве случаев представляются ему вполне убедительными и объективными независимо от того, соответствуют ли они на самом деле действительности. В ряде исследований самоанализ и самопознание в педагогической деятельности и общении рассматривается как факторы повышения её продуктивности (Н. В. Кузьмина [6]; А. С. Тотанова [9], и др.).

Для студентов психологических и педагогических специальностей адекватность рефлексивных образов особенно значима, т.к. преподаватель является для них ориентиром в будущей профессиональной деятельности. Рефлексивный образ «Я, по мнению преподавателя» способен оказывать сильнейшее воздействие, как на учебную деятельность, так и на последующую

профессиональную. Положительный рефлексивный образ, особенно основанный на мнении эмоционально значимого преподавателя, вселяет веру в свои силы, побуждает к деятельности. Негативный же, совсем наоборот, способен подтолкнуть к самосовершенствованию, только если он кратковременный и ситуативный. Продолжительный негативный рефлексивный образ провоцирует активизацию психологической защиты учащегося, которая препятствует продуктивному взаимодействию с педагогом.

Целью нашего исследования являлось выявление структур и содержания рефлексивных и актуальных Я-образов студентов, а также сравнительный анализ их соотношения с образами преподавателей в сознании студентов средних и высших учебных заведений психолого-педагогического профиля.

Гипотезы исследования:

1. Социально-педагогические рефлексивные Я-образы имеют более тесную взаимосвязь с образами-отражениями любимых и нелюбимых преподавателей, чем с актуальными Я-образами студентов.

2. Уровень профессионального образования (средний или высший) соотносится со спецификой структур и содержания рефлексивных Я-образов студентов психологических и педагогических специальностей.

Проведённый нами анализ литературы показал, что представления человека типа: «Я, по мнению другого» рассматриваются как проявление и рефлексии, и самосознания, и Я-концепции, и Я-образа человека. Такое разнообразие подходов является следствием того, что в психологии нет чёткого разграничения между этими понятиями.

Существуют исследования, свидетельствующие о том, что коммуникативная рефлексия является показателем развития психологической культуры [55], что работа над ней важна в рамках тренингов психологической безопасности в школе [11]. Коммуникативная рефлексия рассматривается как механизм самосознания, как компонент «Я» концепции или одна из составляющих «Я» человека, а также как некая способность человека. Однако мало внимания уделяется исследованию роли коммуникативной рефлексии в формировании Я-образа человека, а также её взаимосвязи с образами других людей.

Прежде чем рассматривать проблему Я-образа человека, необходимо дифференцировать понятия «Я-концепция», «самосознание»,

«рефлексия» и «Я-образ», которые многие авторы отождествляют, считая их взаимозаменяемыми или же, используя схожие определения, дают различные названия. И. В. Дубровина отмечает, что такие термины, как: «самосознание», «Я», «Я-концепция», «Я-система», «представление о себе», «отношение к себе», «самооценка», «Я-образ», «Образ самого себя» и т. п. употребляются в «неопределённом и расплывчатом значении, выступая как полностью или частично взаимозаменяемые» [10, с. 67].

Изучением Я-образов, Я-концепции, самосознания, рефлексии занимались многие психологи, в частности: И. В. Дубровина, А. В. Карпов, А. В. Карагачева, С. И. Кедич (Гусева), Е. А. Климов, И. С. Кон, М. И. Лисина, В. Л. Ситников, Т. В. Слотина, В. В. Столин, И. И. Чеснокова и другие. Нередко некоторые из этих понятий рассматриваются как равноправные синонимы.

Нам представляется что, несмотря на безусловное содержательное сходство между этими понятиями, каждое из них имеет свою достаточно конкретную специфику. Для более чёткого понимания соотношения понятий «рефлексия», «самосознание», «Я-концепция» и «Я-образ» и выявления того места, которое занимают рефлексивные социально-перцептивные образы, мы предприняли попытку обобщить имеющиеся представления о разграничении этих понятий (рис. 2) [3].

В результате проведённого анализа мы пришли к выводу, что необходимо ввести понятие «рефлексивный Я-образ», которое мы определили как фиксированное представление человека о том, как он воспринимается тем или иным конкретным субъектом. Именно это понятие является ядром понятий «рефлексия», «самосознание», «Я-концепция» и «Я-образ» [3].

Рефлексивный Я-образ, являясь одной из разновидностей социально-перцептивных образов, вариативен, неоднороден и индивидуален, обладает определённой структурой, включающей в себя вербализованные и невербальные компоненты, выполняет смыслообразующую, мотивирующую, прогностическую, регулирующую и корректирующую функцию. Мы полагаем, что в русле учебной или профессиональной деятельности основными, ведущими для социально-педагогического рефлексивного образа («Я по мнению субъекта социально-педагогической деятельности») является мотивирующая и регулирующая функция.

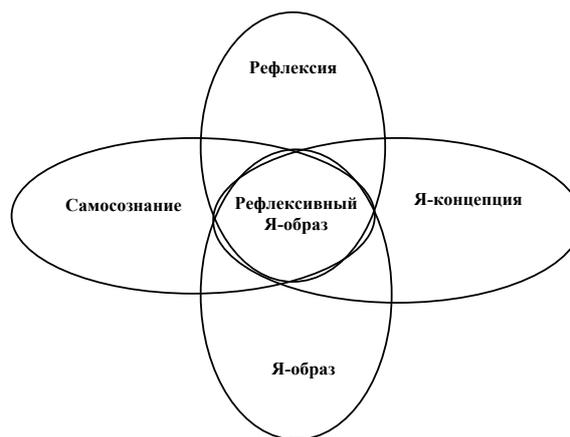


Рис. 2. Соотношение понятий «самосознание», «рефлексия», «Я-концепция», «Я-образ»

Отличительным для рефлексивного Я-образа является то, что в механизме его формирования всегда присутствует коммуникативная рефлексия «Я по мнению другого» и тесная взаимосвязь как с Я-образом, так и с образом-отражением того человека, с позиции которого и формируется рефлексивный Я-образ.

Рефлексивные Я-образы могут быть самыми разнообразными, в зависимости от того, с чьей позиции происходит коммуникативная рефлексия. Так, например, можно говорить о существовании семейных рефлексивных Я-образов, т. е. такие образы, которые сформированы с позиции члена семьи. Это могут быть образы «Я по мнению отца», «Я по мнению матери», «Я по мнению мужа (жены)». Социально-педагогические рефлексивные Я-образы сформированы как в сознании учащихся или студентов – «Я по мнению учителя (преподавателя)», так и в сознании учителей и преподавателей – «Я по мнению учеников (студентов)». В нашем исследовании изучены социально-педагогические рефлексивные Я-образы студентов, сформированные на основе их представлений о том, как они воспринимаются любимыми и нелюбимыми преподавателями.

Для изучения содержания и структуры образов был использован полный вариант методики В. Л. Ситникова «СОЧ(И)» – структура образа человека (иерархическая) [8], включающий вербальную и невербальную часть. В процессе исследования были изучены актуальные образы студентов: Я-образы, образы «любимого» и «нелюбимого» преподавателя, и рефлексивные Я-образы: образ «Я по мнению любимого преподавателя» и образ «Я по мнению нелюбимого преподавателя».

Данная методика позволила не только определить содержание перечисленных образов, но и выявить их иерархическую структуру, включающую 10 основных компонентов: социальный, интеллектуальный, социальный интеллект, эмоциональный, мотивационно-волевой, деятельностный, поведенческий, телесный, конвенциональный, метафорический.

Изучение направленности проводилось при помощи методики, разработанной чешскими психологами В. Смекалом и М. Кучером [7]. Данная методика позволяет выявить ведущую направленность человека: деловую, личностную или коллективистскую.

Для изучения личностных особенностей представителей колледжа и университета была использована методика многофакторного личностного опросника Р. Кэттелла 16PF, версия «С». Проведение методик не ограничивалось временем и занимало в среднем 1 ч 30 мин.

Для обработки первичных эмпирических данных, полученных по методике «СОЧ(И)», применялся компьютерный вариант программы первичной и математико-статистической обработки, разработанный В. Л. Ситниковым, С. И. Кедич, И. Ю. Шиловым и программистом С. Н. Левич.

Для математического и статистического анализа были использованы следующие функции и параметры: среднее арифметическое, стандартное отклонение, средняя ошибка, сравнение средних арифметических значений, корреляционный анализ. Сравнение полученных структур проводилось с помощью t-критерия Стьюдента и ϕ -критерия Фишера. Корреляция структур различных образов рассчитывалась с помощью критерия ранговой корреляции r_s -критерий Спирмена.

В ходе проведённого исследования были выявлены и сопоставлены между собой структуры и содержание социально-педагогических рефлексивных Я-образов полярной модальности, актуальных Я-образов и образов-отражений эмоционально значимых преподавателей в сознании студентов учреждений среднего и высшего профессионального образования психолого-педагогического профиля. В результате проведённого анализа можно сделать следующие выводы:

1. Психологические понятия «самосознание», «рефлексия», «Я-концепция», «Я-образ» тождественны в той части, которую называют представлениями о себе по мнению других

людей. Такие представления, формируются в процессе коммуникативной рефлексии «Я глазами другого», а её продуктом является определённый рефлексивный Я-образ, который мы определили как фиксированное представление человека о том, как он воспринимается тем или иным конкретным субъектом. Рефлексивный Я-образ связан со структурными компонентами самосознания, Я-концепции, обобщённого Я-образа, а также с коммуникативной рефлексией, являющейся одним из компонентов понятия «рефлексия».

2. Полярные социально-педагогические рефлексивные образы («Я по мнению любимого преподавателя» и «Я по мнению нелюбимого преподавателя») близки по структуре (одинаковые ранговые места занимают 8 компонентов из 10). В структуре образов «Я по мнению преподавателей» у студентов преобладают социальные, эмоциональные, интеллектуальные и волевые характеристики. Внутри рефлексивных Я-образов полярной модальности обнаруживается значительно больше устойчивых связей, чем внутри Я-образа (9 корреляционных связей по сравнению с 18 в положительном и 24 в отрицательном рефлексивном образе, на 1-процентном уровне значимости). Это позволяет говорить о меньшей вариативности в механизмах формирования рефлексивных образов по сравнению с актуальным Я-образом.

3. Несмотря на схожую структуру, обнаружено большое количество достоверных различий между рефлексивными Я-образами полярной модальности. Анализ достоверных различий представленности полярных характеристик показал, что в положительном рефлексивном образе значительно больше позитивных и нейтральных, телесных и эмоциональных характеристик (при $p < 0,01$), а также волевых, деятельностных и социальных (при $p < 0,05$), а в отрицательном – значительно больше негативных определений (при $p < 0,01$).

4. Рефлексивные Я-образы имеют сходную структуру и содержание с актуальными Я-образами. При этом установлено, что рефлексивные Я-образы полярной модальности значительно больше взаимосвязаны с образами «любимого» и «нелюбимого» преподавателя, чем с Я-образами. Причём между компонентами рефлексивных образов и образа «нелюбимого» преподавателя связей выявлено в 2,2 раза больше, чем с образом «любимого» преподавателя. Это может говорить о меньшей вариативности

в механизмах формирования рефлексивных образов и образов «нелюбимого» преподавателя по сравнению с Я-образами и образами «любимого» преподавателя в сознании студентов.

5. Выявлены принципиальные различия рефлексивных Я-образов у студентов средних и высших учебных заведений. Самым ярким отличием является то, что рефлексивные образы студентов колледжа как положительной, так и отрицательной модальности более негативны, чем соответствующие образы студентов университета (при $p < 0,01$). Кроме того, студенты колледжа используют достоверно больше деятельностных и конвенциональных характеристик при описании рефлексивных образов. Преобладание конвенциональных (общепринятых) характеристик может говорить о слабо развитой коммуникативной рефлексии. А большее количество деятельностных характеристик может объясняться спецификой средних учебных заведений, обучение в которых носит практическую направленность и сводится к формированию определённых умений и навыков.

6. Обнаружена взаимосвязь между интеллектуальным компонентом структуры образа «Я по мнению любимого преподавателя» и показателем эмоциональной устойчивости. Вероятно, это следствие того, что студенты, которые получают больше «обратной связи» от преподавателя о позитивных качествах интеллектуально-творческой сферы, отличаются большей эмоциональной устойчивостью, и наоборот. Студенты, которые больше направлены на задачу и меньше на взаимодействие в рефлексивных Я-образах, чаще используют волевые и интеллектуальные характеристики.

Результаты нашего исследования целесообразно использовать при подготовке психологов и педагогов, включив их в курс педагогической психологии, а также в основу спецкурса

«Социально-педагогическая рефлексия». Всестороннее изучение социально-педагогических рефлексивных Я-образов и их взаимосвязи с личностными особенностями тех, в чьём сознании они формируются, с успешностью учебной или профессиональной деятельности, а также с другими факторами, позволит, на наш взгляд, повысить эффективность профессиональной подготовки студентов психолого-педагогических специальностей.

Нам представляется, что понимание студентами того, как они воспринимают преподавателей и отражают их представления о себе, может помочь в осознании студентами своих проекций и защитных механизмов, которые препятствуют более эффективному взаимодействию с преподавателями. С другой стороны, знание структур и содержания положительных и отрицательных рефлексивных Я-образов в сознании студентов поможет сформировать собственные адекватные профессиональные позиции студентов как будущих педагогов и психологов.

Полученные данные также могут быть использованы практическими психологами, работающими в учебных заведениях профессионального образования, при разрешении конфликтов, возникающих между студентами и преподавателями. Оценка рефлексивных Я-образов поможет в диагностике как внутриличностных, так и межличностных проблем студента и преподавателя.

Также полезным представляется определение адекватности рефлексивных Я-образов, то есть выявление, насколько рефлексивный образ студента «Я по мнению преподавателя» соответствует образу-отражению этого студента в сознании преподавателя, и наоборот. Но это не являлось предметом данного исследования и требует специального исследования.

Список литературы

1. Баева И. А. Тренинги психологической безопасности в школе. СПб.: Речь, 2002. 151 с.
2. Берн Э. Введение в психотерапию и психоанализ для непосвящённых. СПб., 1992. 448 с.
3. Карагачева М. В. Социально-педагогические рефлексивные Я-образы студентов психологических и педагогических специальностей: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2006. 191 с.
4. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях. М: Изд-во МГУ, 1995. 224 с.
5. Колмогорова Л.С. Возрастные возможности и особенности становления психологической культуры учащихся: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М.: МГУ им. М. В. Ломоносова, 2001.
6. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М., 1990. 120 с.
7. Реан А. А. Психология изучения личности: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 1999. 288 с.

8. Ситников В. Л. Образ ребёнка (в сознании детей и взрослых). СПб.: Химиздат, 2001. 288 с.
9. Тотанова А. С. Изучение учителем результатов своей деятельности как фактор самосовершенствования. Л., 1982. 17 с.
10. Формирование личности в переходный период: от подросткового к юношескому возрасту / под ред. И. В. Дубровиной; Науч.-исслед. ин-т общ. и пед. психол. Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1987. 184 с.

Spisok literatury

1. Baeva I. A. Treningi psihologicheskoj bezopasnosti v shkole. SPb.: Rech', 2002. 151 s.
2. Bern Je. Vvedenie v psihoterapiju i psihoanaliz dlja neposvjajjonnyh. SPb., 1992. 448 s.
3. Karagacheva M. V. Social'no-pedagogicheskie reflektivnye Ja-obrazy studentov psihologicheskikh i pedagogicheskikh special'nostej: dis. ... kand. psihol. nauk. SPb., 2006. 191 s.
4. Klimov E. A. Obraz mira v raznotipnyh professijah. M: Izd-vo MGU, 1995. 224 s.
5. Kolmogorova L. S. Vozrastnye vozmozhnosti i osobennosti stanovlenija psihologicheskoj kul'tury uchawijsja: avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk. M.: MGU im. M. V. Lomonosova, 2001.
6. Kuz'mina N. V. Professionalizm lichnosti prepodavatelja i mastera proizvodst-vennogo obuchenija. M., 1990. 120 s.
7. Rean A. A. Psihologija izuchenija lichnosti: ucheb. posobie. SPb.: Izd-vo Mihajlova V. A., 1999. 288 s.
8. Sitnikov V. L. Obraz rebyonka (v soznanii detej i vzroslyh). SPb.: Himizdat, 2001. 288 s.
9. Totanova A. S. Izuchenie uchitelem rezul'tatov svoej dejatel'nosti kak faktor samosovershenstvovanija. L., 1982. 17 s.
10. Formirovanie lichnosti v perehodnyj period: ot podrostkovogo k junosheskomu vozrastu / pod red. I. V. Dubrovinoj; Nauch.-issled. in-t obw. i ped. psihol. Akad. ped. nauk SSSR. M.: Pedagogika, 1987. 184 s.

Статья поступила в редакцию 09.04.2012 г.