

Олеся Борисовна Большакова,
аспирант,

Байкальский государственный университет экономики и права
(Чита, Россия), e-mail: olesyabolshakova@yandex.ru

Особенности этнических авто- и гетеростереотипов населения Забайкальского края

Межэтническое восприятие людьми друг друга является одним из ключевых условий понимания и эффективного взаимодействия представителей различных культур. Важной составляющей межэтнического восприятия являются этнические стереотипы. В статье представлен анализ результатов эмпирического исследования авто- и гетеростереотипов населения Забайкальского края. В качестве диагностического инструментария в рамках исследования была использована модифицированная методика «Диагностический тест отношений» Г. У. Солдатовой. Анализ результатов исследования показал, что респонденты положительно оценивают собственные действия, отношения и качества, что свидетельствует о преобладании в сознании респондентов позитивных автостереотипов. Среди представителей других национальностей, проживающих за пределами России, наибольший интерес наблюдается к китайцам, что обусловлено соседством Китая, возможностью въезда на территорию данной страны, знакомства с её традициями и обычаями, общения с представителями данной национальности. В меньшей степени респондентов интересуют личностные качества и отношения американцев и немцев, что объясняется редкими контактами с представителями данных национальностей и, как следствие, отсутствием чётких представлений об особенностях их менталитета.

Ключевые слова: этнические стереотипы, автостереотипы, гетеростереотипы, межэтническое восприятие, личностные качества, отношения, русские, буряты, представители других национальностей, китайцы, немцы, американцы.

Olesya Borisovna Bolshakova,
Graduate Student,

Baikal State University of Economics and Law
(Chita, Russia), e-mail: olesyabolshakova@yandex.ru

Peculiarities of Ethnic Auto- and Heterostereotypes of the Population in the Zabaikalsky Krai

People's interethnic perception of each other is one of the key aspects of understanding and effective interacting of the representatives of different cultures. Ethnic stereotypes are considered to be an important component of interethnic perceptions. The article presents the analysis of the results of an empirical study of auto- and heterostereotypes of the population in the Zabaikalsky Krai. As a diagnostic tool the study uses G. U. Soldatova's "Diagnostic Test of Attitudes." The results of the research show that the respondents evaluate positively their own actions, attitudes and personal qualities. This fact indicates the predominance of positive autostereotypes in the minds of the respondents. Among the representatives of other nationalities residing outside of Russia, the greatest interest in the Chinese is observed due to the proximity of China's border and the opportunity to enter the territory of this country, learn about its traditions and customs and communicate with the representatives of this nationality. To a lesser extent the respondents are interested in personal qualities and attitudes of Americans and Germans, because of occasional contacts with the representatives of these nationalities and, consequently, lack of clear understanding their mentality features.

Keywords: ethnic stereotypes, autostereotypes, heterostereotypes, interethnic perception, personal qualities, attitudes, Russians, Buryats, representatives of other nationalities, Chinese, Germans, Americans.

Современный этап развития международных отношений характеризуется рядом противоречий. С одной стороны, в условиях глобализации наметились тенденции к сотруд-

ничеству между представителями различных стран в сфере экономики, науки, образования и в других областях. С другой стороны, наблюдается обострение межнациональных кон-

фликтов в отдельных регионах России, а также за рубежом. Поиск путей преодоления конфликтов, разрешения противоречивых вопросов, стабилизация и оптимизация взаимоотношений между представителями различных культурных сообществ являются значимыми факторами развития глобализирующегося общества [5; 8; 9].

Межэтническое восприятие людьми друг друга является одним из ключевых условий понимания и взаимодействия представителей различных культур. Важной составляющей межэтнического восприятия являются этнические стереотипы [1; 2; 4; 10].

Под этническим стереотипом мы вслед за А. А. Бодалевым понимаем упрощённые, схематизированные, эмоционально окрашенные и чрезвычайно устойчивые образы каких-либо этнических групп или общностей, легко переносимые на всех представителей этих групп [3].

В рамках данной статьи будут представлены результаты социально-психологического исследования межэтнических авто- и гетеростереотипов. Исследование проводилось на территории Забайкальского края. Отличительной особенностью данного региона является полиэтничность [6; 7; 11]. Для участия в исследовании были привлечены респонденты различных национальностей. Общее число респондентов составило 500 чел. Из них 366 чел. – русские, 75 – буряты, 59 – представители других национальностей.

При исследовании авто- и гетеростереотипов в качестве диагностического инструментария была использована модифицированная методика «Диагностический тест отношений» Г. У. Солдатовой. Основу данной методики составляет метод семантического дифференциала. Методическим принципом, положенным в основу ДТО, является учёт особенностей механизма восприятия этнических групп, который работает по шкале «позитивное качество – негативное качество» в зависимости от этнического контекста объекта оценки [12].

С целью выявления наличия таких противоречий и последующего определения их выраженности, как эмпирического индикатора эмоционально-оценочного компонента этнического стереотипа, мы использовали шкалированные пары качеств: заботящийся о природе/не заботящийся о природе; соблюдающий экологические нормы/не соблюдающий экологические нормы; участвующий в борьбе с экологическими нарушениями/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями; не допускаю-

щий случаев браконьерства/допускающий случаи браконьерства; имеющий устойчивые привычки охраны природы/не имеющий устойчивые привычки охраны природы; благодарный/неблагодарный; коллективист/индивидуалист; трудолюбивый/ленивый; общительный/необщительный; рассудительный/безрассудный; бережливый/расточительный; бескорыстный/корыстный; деятельный/пассивный; неравнодушный/равнодушный; оптимист/пессимист.

Респондентам предлагалось дать оценку в соответствии с указанными параметрами:

1) собственным действиям, отношениям и личностным качествам;

2) действиям, отношениям и личностным качествам «типичных представителей» 1–2 национальностей, предложенных в списке (американцы, буряты, евреи, кавказцы, китайцы, немцы, русские, украинцы).

При этом 1 балл является минимальным показателем наличия личностного качества, а 5 баллов максимальным.

Для выявления отношения респондентов к природе им было предложено оценить собственные действия и действия представителей 1–2 национальностей по следующим параметрам: «Заботящийся/не заботящийся о природе»; «Соблюдающий/не соблюдающий экологические нормы»; «Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями»; «Не допускающий/допускающий случаи браконьерства»; «Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы». В табл. 1 представлены средние показатели по указанным параметрам.

Респонденты всех национальностей считают, что они заботятся о природе и соблюдают экологические нормы. Однако степень собственной заботы о природе оценивают только на 3 балла; соответственно, средний показатель по данному параметру составил 3 балла ($M = 3$, $\sigma = 1,785$). Что касается параметра «Соблюдение экологических норм», то русские и буряты дают себе более высокую оценку ($M = 2,8$, $\sigma = 2,027$) и ($M = 2,9$, $\sigma = 1,674$), чем представители других национальностей ($M = 2,1$, $\sigma = 2,630$). Значимые различия также прослеживаются по таким параметрам, как «Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» и «Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы» между русскими и представителями других национальностей. Между бурятами и русскими не выявлено значимых расхождений в значениях средних ни по одному из параметров.

Средние показатели отношения к природе у русских, бурят и представителей других национальностей

<i>Оцениваемый параметр</i>	<i>Русские (среднее)</i>	<i>Буряты (среднее)</i>	<i>Другие национальности (среднее)</i>
Я сам			
Заботящийся/не заботящийся о природе	3	3	3,2
Соблюдающий/не соблюдающий экологические нормы	2,8	2,9	2,2
Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями	2,7	2,5	1
Не допускающий/допускающий случаи браконьерства	2,5	2,4	2,4
Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы	2,3	2	1,6

На наш взгляд, данные показатели отражают реальное положение дел в сфере защиты природы на территории Забайкальского края. Потребительское отношение к природным ресурсам, загрязнение прилегающих территорий, безусловно, указывает на недостаточный уровень экологической культуры общества. Деятельность, направленная на защиту окружающей среды, на территории края носит в основном стихийный характер. В акциях волонтерских отрядов принимает участие в основном студенческая молодёжь. Значимым фактором, на наш взгляд, также является отсутствие пропаганды, призывающей к бережному отношению к окружающей среде и природным ресурсам. Однако следует отметить, что в некоторых районах края ведётся активная деятельность по сохранению природных богатств, поддержанию экологического баланса. Большая заслуга в этом принадлежит представителям бурятской национальности. По мнению опрошенных респондентов бурятской национальности, именно данной нации свойственна забота о природе. Буряты также считают, что представители их национальности участвуют в борьбе с экологическими нарушениями ($M = 1,3$, $\sigma = 2,516$).

Стремятся не допускать случаев браконьерства как русские, так и буряты ($M = 2,6$, $\sigma = 2,668$) и ($M = 2,4$, $\sigma = 2,498$) соответственно. По параметру «Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы» были получены следующие результаты: у русских средний показатель составил 2,3 балла, у бурят 2,1 балла, у представителей других национальностей – 1,7 балла.

Необходимо также отметить, что русские, по мнению бурят, проявляют недостаточную заботу о природе ($M = 0,8$, $\sigma = 1,852$). По мнению респондентов других национальностей, русские участвуют в борьбе с экологическими нарушениями ($M = 1,2$, $\sigma = 2,2$) и имеют устойчивые привычки охраны природы ($M = 1,5$, $\sigma = 2,112$).

Для проверки гипотезы о значении средних величин использовался критерий Стьюдента (t-критерий). При сравнении средних значений по параметрам, с помощью которых оценивалось отношение к природе, были выявлены значимые различия, представленные в табл. 2.

Как видно из таблицы, у русских и бурят наблюдаются значимые различия в оценке отношения к природе немцев и американцев. Так, по мнению бурят, для немцев не характерна забота о природе ($p = 0,021$), соблюдение экологических норм ($p = 0,008$), а также наличие устойчивых привычек охраны природы ($p = 0,034$). Американцы, по мнению респондентов бурятской национальности, допускают случаи браконьерства ($p = 0,050$). Значимые различия обнаружены в оценке бурятами отношения русских к соблюдению экологических норм ($p = 0,008$), из чего следует, что буряты склонны полагать, что русские стремятся к соблюдению экологических норм.

Значимые различия в оценке отношения к природе представителей различных национальностей у русских и представителей других национальностей представлены в табл. 3.

Значимые различия у русских и бурят в оценке отношения к природе представителей различных национальностей

<i>Параметры</i>	<i>Русские (среднее)</i>	<i>Буряты (среднее)</i>	<i>t-критерий Стьюдента</i>	<i>Уровень значимости (p)</i>
Русские				
Соблюдающий/не соблюдающий экологические нормы	0,39	0,96	-2,665	0,008
Американцы				
Не допускающий/допускающий случаи браконьерства	0,45	0,02	1,967	0,050
Немцы				
Заботящийся/не заботящийся о природе	0,64	0,17	2,313	0,021
Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями	0,96	0,5	2,089	0,037
Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы	0,95	0,46	2,124	0,034

Значимые различия у русских и представителей других национальностей в оценке отношения к природе

<i>Параметры</i>	<i>Русские (среднее)</i>	<i>Другие националь-ности (среднее)</i>	<i>t-критерий Стьюдента</i>	<i>Уровень значимости (p)</i>
Русские				
Соблюдающий/не соблюдающий экологические нормы	0,4	1	-2,474	0,014
Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями	0,6	1,2	-2,399	0,017
Не допускающий/допускающий случаи браконьерства	0,3	1	-3,036	0,003
Имеющий/не имеющий устойчивые привычки охраны природы	0,5	1,5	-3,882	0,000
Кавказцы				
Участвующий/не участвующий в борьбе с экологическими нарушениями	0,1	0,5	-3,038	0,003
Не допускающий/допускающий случаи браконьерства	0,1	0,5	-2,547	,011

Представители других национальностей дают более русским высокую оценку по параметрам «соблюдающий экологические нормы» ($p = 0,014$), «участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» ($p = 0,017$), «не допускают случаев браконьерства» ($p = 0,003$), а также «имеющий устойчивые привычки охраны природы» ($p = 0,000$).

Русские же значительно ниже оценивают отношение к природе со стороны кавказцев по параметрам «участвующий в борьбе с экологическими нарушениями» ($p = 0,003$) и «не допускающий случаев браконьерства» ($p = 0,011$).

Анализ показателей, касающихся отношения к природе американцев, евреев, китайцев,

немцев и украинцев, показал, что большинство респондентов избегает давать оценки по указанным параметрам представителям этих национальностей, в связи с этим, средние показатели по большинству параметров не превышают 1.

В рамках исследования респондентам было также предложено оценить степень проявления личностных качеств: благодарный/неблагодарный; коллективист/индивидуалист; трудолюбивый/ленивый – и других, названных выше, у себя и типичных представителей 1–2 национальностей, предложенных в списке.

В результате анализа полученных данных в оценках русских и бурят были выявлены следующие значимые различия (табл. 4).

Значимые различия в оценке личностных качеств у русских и бурят

Параметры	Русские (среднее)	Буряты (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Я сам				
Неравнодушный/равнодушный	3	2,3	2,829	0,005
Оптимист/пессимист	3,1	2,3	2,617	0,009
Китайцы				
Деятельный/пассивный	1,7	0,74	3,112	0,002
Оптимист/пессимист	1,4	0,8	2,179	0,030
Немцы				
Благодарный/неблагодарный	0,76	0,28	2,355	0,019
Трудолюбивый/ленивый	0,98	0,34	2,676	0,008
Рассудительный/безрассудный	1,1	0,32	2,994	0,003
Бережливый/расточительный	1,2	0,56	2,388	0,017
Деятельный/пассивный	0,9	0,33	2,378	0,018

При оценке собственных качеств значимые различия у русских и бурят выявлены по параметру «неравнодушный/равнодушный» и «оптимист/пессимист». Русские оценивают свой собственный уровень данных личностных качеств выше, чем буряты; значимые различия составляют $p = 0,005$ и $p = 0,009$ соответственно.

При анализе оценки личностных качеств представителей различных национальностей

было выявлено, что русские в большей степени, чем буряты, склонны считать немцев благодарными ($p = 0,019$), трудолюбивыми ($p = 0,008$), рассудительными ($p = 0,003$) и бережливыми ($0,017$). В отношении китайцев прослеживается схожая тенденция: русские дают представителям данной национальности более высокие оценки по параметрам «деятельный/пассивный» ($p = 0,002$) и «оптимист/пессимист» ($p = 0,030$).

Значимые различия у русских и представителей других национальностей в оценке личностных качеств

Параметры	Русские (среднее)	Другие националь- ности (среднее)	t-критерий Стьюдента	Уровень значимости (p)
Я сам				
Рассудительный/безрассудный	3,3	2,6	2,922	0,004
Русские				
Благодарный/неблагодарный	0,6	1,9	-5,350	0,000
Коллективист/индивидуалист	0,9	1,6	-2,577	0,010
Трудолюбивый/ленивый	0,4	1,1	-3,092	0,002
Общительный/необщительный	1,1	2	-2,937	0,003
Рассудительный/безрассудный	0,7	1,7	-3,691	0,000
Общительный/необщительный	1,1	2	-2,937	0,003
Бережливый/расточительный	0,7	1,6	-4,548	0,000
Бескорыстный/корыстный	0,9	1,6	-2,867	0,004
Деятельный/пассивный	0,7	1,3	-2,568	0,011
Неравнодушный/равнодушный	0,9	1,7	3,055	0,002
Оптимист/пессимист	1,2	2	-2,950	0,003
Кавказцы				
Благодарный/неблагодарный	0,3	0,9	-2,442	0,015
Трудолюбивый/ленивый	0,3	0,7	-2,318	0,021
Бескорыстный/корыстный	1,3	0,6	-2,438	0,015
Буряты				
Коллективист/индивидуалист	0,8	0,3	2,329	0,020
Китайцы				
Рассудительный/безрассудный	1	0,4	2,204	0,028

При анализе параметров, касающихся личностных качеств, было выявлено, что различия у русских и представителей других национальностей наблюдаются по параметру «рассудительный/безрассудный» ($p = 0,004$). У русских средний показатель составляет 3,3 балла, у представителей других национальностей – 2,6 балла, таким образом, русские считают себя более рассудительными, чем представители других национальностей.

Значимые различия у русских и представителей других национальностей обнаружены в оценке личностных качеств русских по параметрам «благодарный/неблагодарный» ($p = 0,000$), «коллективист/индивидуалист» ($p = 0,010$), «трудолюбивый/ленивый» ($p = 0,002$), «общительный/необщительный» ($p = 0,003$), «рассудительный/безрассудный» ($p = 0,000$), «бережливый/расточительный» ($p = 0,000$), «бескорыстный/корыстный» ($p = 0,004$), «деятельный/пассивный» ($p = 0,011$), «неравнодушный/равнодушный» ($p = 0,002$), «оптимист/пессимист» ($p = 0,003$). Представители других национальностей оценивают личностные качества по названным параметрам русских выше, чем русские.

При оценке личностных качеств кавказцев значимые различия обнаружены по параметрам «благодарный/неблагодарный» ($p = 0,015$), «трудолюбивый/ленивый» ($p = 0,021$) и «бескорыстный/корыстный» ($p = 0,015$). Русские в большей степени, чем представители других национальностей, склонны полагать, что кавказцы бескорыстны. В то время как представители других национальностей дают более высокую оценку представителям кавказской национальности по параметрам «благодарный» и «трудолюбивый».

Значимые различия у русских и представителей других национальностей были обнаружены при оценивании личностных качеств бурят по параметру «коллективист/индивидуалист» ($p = 0,020$). Русские считают, что буряты в большей степени тяготеют к коллективизму, в то время как у представителей других национальностей средний показатель по данному параметру близок к нулю, что свидетельствует о некоторой амбивалентности представлений. Респонденты бурятской национальности относят себя к коллективистам, средний показатель по данному параметру составил ($M = 2,2, \sigma = 3$). В оценке личностных качеств китайцев значимые

различия были выявлены по параметру «рассудительный/безрассудный» ($p = 0,028$); русские считают китайцев более рассудительными, чем представители других национальностей. Мы полагаем, что данный факт обусловлен тем, что русские чаще взаимодействуют с китайцами в рамках делового сотрудничества, что даёт им возможность оценить такое значимое качество, как рассудительность, у представителей солидных китайских фирм.

В общей выборке наибольший интерес со стороны респондентов прослеживается по отношению к личностным качествам китайцев, американцев и немцев. По мнению респондентов, китайцы заботятся о природе ($\sigma = 0,83$), имеют устойчивые привычки охраны природы ($\sigma = 0,6$), благодарны ($\sigma = 0,7$), трудолюбивы ($\sigma = 1,8$), общительны ($\sigma = 1$), рассудительны ($\sigma = 0,9$), бережливы ($\sigma = 1$), деятельны ($\sigma = 1,5$), неравнодушны ($\sigma = 0,8$), оптимисты ($\sigma = 1,2$), тяготеют к коллективизму ($\sigma = 1,2$).

У немцев респонденты положительно оценивают следующие качества: заботящийся о природе ($\sigma = 0,5$), соблюдающий экологические нормы ($\sigma = 0,8$), участвующий в борьбе с экологическими нарушениями ($\sigma = 0,8$), не допускающий случаев браконьерства ($\sigma = 0,7$), имеющий устойчивые привычки охраны природы ($\sigma = 0,8$), благодарный ($\sigma = 0,6$), трудолюбивый ($\sigma = 0,8$), рассудительный ($\sigma = 0,9$), бережливый ($\sigma = 1$) и деятельный ($\sigma = 0,8$).

Респонденты дают положительную оценку таким личностным проявлениям американцев, как заботящийся о природе ($\sigma = 0,5$), участвующий в борьбе с экологическими нарушениями ($\sigma = 0,6$), общительный ($\sigma = 0,8$), бережливый ($\sigma = 0,5$), деятельный ($\sigma = 0,7$), оптимист ($\sigma = 0,6$).

Таким образом, проведённое нами исследование межэтнических авто- и гетеростереотипов позволило сформулировать следующие выводы: респонденты положительно оценивают собственные действия, отношения и качества, что свидетельствует о преобладании в сознании респондентов позитивных автостереотипов.

Среди представителей других национальностей, проживающих за пределами России, наибольший интерес вызывают китайцы, что обусловлено соседством Китая, возможностью въезда на территорию данной страны, знакомства с её традициями и обычаями, общения с представителями данной национальности. В меньшей степени респондентов ин-

интересуют личностные качества и отношения американцев и немцев, что объясняется редкими контактами с представителями данных национальностей и, как следствие, отсутствием чётких представлений об особенностях их характера.

Список литературы

1. Аллик Ю., Мыттус Р., Реало А. и др. Конструирование национального характера: свойства личности, приписываемые типичному русскому // Культурно-историческая психология. 2009. № 1. С. 2–18.
2. Антонов В. И., Ямпилова З. С. Проблема стереотипов как один из барьеров в контексте коммуникации культур // Россия и Запад: диалог культур. Вып. 7. М.: Изд-во МГУ, 1999. С. 31–39.
3. Бодалев А. А. Познание человека человеком. СПб.: Речь, 2005. 324 с.
4. Бучек А. А. Полиэтническая среда и её влияние на этническое самосознание личности // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. № 5(19). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 18.01.2012).
5. Грушевицкая Т. Г., Попков В. Д., Садохин А. П. Основы межкультурной коммуникации. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 352 с.
6. Карнышев А. Д., Винокуров М. А. Этнокультурные традиции и инновации в экономической психологии. М.: Институт психологии РАН, 2010. 480 с.
7. Карнышев А. Д., Винокуров М. А., Трофимова Е. Л. Межэтническое взаимодействие и межкультурная компетентность. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2009. 310 с.
8. Карнышев А. Д., Костин А. К., Иванова Е. А. Вопросы межэтнического взаимодействия и межкультурной компетентности. Иркутск: БГУЭП, 2008. 104 с.
9. Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросскультурную психологию: учеб. пособие. М.: Ключ-С, 1999. 224 с.
10. Ракитина О. В., Багдасарян Л. М. Особенности межэтнических авто- и гетеростереотипов // Ярославский педагогический вестник. 2008. № 4. С. 138–144.
11. Тансахаева А. С., Тансахаева С. С. Бурятские народные традиции как социально-педагогическое явление. Улан-Удэ, 2003. 61 с.
12. Трофимова Е. Л., Карнышев А. Д. Методы исследования и оптимизации межэтнического взаимодействия. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2007. 224 с.

Spisok literatury

1. Allik Ju., Myttus R., Realo A. i dr. Konstruivovanie nacional'nogo haraktera: svojstva lichnosti, pripisyvaemye tipichnomu russkomu // Kul'turno-istoricheskaja psihiologija. 2009. № 1. С. 2–18.
2. Antonov V. I., Jampilova Z. S. Problema stereotipov kak odin iz bar'erov v kontekste kommunikacii kul'tur // Rossija i Zapad: dialog kul'tur. Vyp. 7. M.: Izd-vo MGU, 1999. S. 31–39.
3. Bodalev A. A. Poznanie cheloveka chelovekom. SPb.: Rech', 2005. 324 s.
4. Buchek A. A. Polijetnichnaja sreda i ejo vlijanie na jetnicheskoe samosoznanie lichnosti // Psihologicheskie issledovanija: jelektron. nauch. zhurn. 2011. № 5(19). URL: <http://psystudy.ru> (data obravnenija: 18.01.2012).
5. Grushevickaja T. G., Popkov V. D., Sadohin A. P. Osnovy mezhkul'turnoj kommunika-cii. M.: JuNITI-DANA, 2002. 352 s.
6. Karnyshev A. D., Vinokurov M. A. Jetnokul'turnye tradicii i innovacii v jekonomi-cheskoj psihologii. M.: Institut psihologii RAN, 2010. 480 s.
7. Karnyshev A. D., Vinokurov M. A., Trofimova E. L. Mezhjetnicheskoe vzaimodejstvie i mezhkul'turnaja kompetentnost'. Irkutsk: Izd-vo BGUJeP, 2009. 310 s.
8. Karnyshev A. D., Kostin A. K., Ivanova E. A. Voprosy mezhjetnicheskogo vzaimodejstvija i mezhkul'turnoj kompetentnosti. Irkutsk: BGUJeP, 2008. 104 s.
9. Lebedeva N. M. Vvedenie v jetnicheskiju i krosskul'turnuju psihologiju: ucheb. poso-bie. M.: Kljuch-S, 1999. 224 s.
10. Rakitina O. V., Bagdasarjan L. M. Osobennosti mezhjetnicheskikh avto- i getero-stereotipov // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik. 2008. № 4. S. 138–144.
11. Tansahaeva A. S., Tansahaeva S. S. Burjatskie narodnye tradicii kak social'-no-pedagogicheskoe javlenie. Ulan-Udje, 2003. 61 s.
12. Trofimova E. L., Karnyshev A. D. Metody issledovanija i optimizacii mezhjet-nicheskogo vzaimodejstvija. Irkutsk: Izd-vo BGUJeP, 2007. 224 s.

Статья поступила в редакцию 25.02.2012 г.