УДК 316.346
ББК С55.535

Мария Владимировна Бояркина,
кандидат педагогических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: art-koltsova@yandex.ru

Гендерное воспитание личности: идея взаимодополняемости подходов российской и западной педагогики

Статья посвящена проблеме гендерного воспитания личности. Автор констатирует обусловленность гендерного воспитания личности происходящими в обществе трансформациями культуры, приводящими к смешению социальных ролей мужчины и женщины во всех сферах человеческой жизни и деятельности; показывает разные точки зрения на понимание сущности гендера, раскрывает подходы к воспитанию личности мужчины и женщины в российской и западной педагогике. В статье подчёркиваются различия гендерного подхода к воспитанию в России, предполагающего дифференциацию ролей мужчины и женщины в зависимости от их половой принадлежности, и гендерного подхода к воспитанию на Западе, создающего условия для развития культуры поведения человека с учётом не только половой принадлежности, но и индивидуальных особенностей, социальных запросов и культурного окружения личности. Автор статьи подчёркивает недостаточную разработанность и практическую реализацию данных подходов. В статье обоснована идея создания нового подхода к воспитанию личности мужчины и женщины на основе взаимодополняемости существующих подходов российской и западной педагогики.

Ключевые слова: гендер, маскулинность, фемининность, андрогинность, гендерная роль, поло-ролевое воспитание, гендерно-ролевое воспитание.

Maria Vladimirovna Boyarkina,
Candidate of Pedagogy, Associate Professor,
Zabaikalsky State University (Chita, Russia),
e-mail: art-koltsova@yandex.ru

Gender-based Education of the Individual: the Complementarity Idea of Russian and Western Pedagogy Approaches

The article deals with the problem of the personality's gender upbringing. The author states the conditionality of the personality's gender education on the societal transformations taking place in culture and leading to a confusion of social roles of men and women in all spheres of human life and activity. The author shows different points of view to understand the nature of gender, reveals the approaches to the education of individual men and women in Russian and Western pedagogy. The article highlights the differences in the gender approach to education in Russia, involving differentiation of the roles of men and women depending on their gender, and the gender-based approach to education in the West, creating the conditions for the development of a culture of human behavior, taking into account not only gender, but also individual characteristics, social demands and cultural environment of the individual. The author emphasizes the lack of preparedness and practical implementation of these approaches. The article substantiates the idea of creating a new approach to the education of individual men and women based on the complementarity of the existing approaches in Russia and Western pedagogy.

Keywords: gender, masculinity, femininity, androgyny, gender role, sex-role education, gender-role education.

В настоящее время российское общество, ориентируясь на общие тенденции мирового развития, испытывает потребность в современно образованных, нравственных, мобильных людях, ориентированных на сотрудничество, способных самостоятельно принимать конструктивные решения и прогнозировать их возможные последствия. Согласно Конституции Российской Федерации (гл. I, ст. 2), Гендерной стратегии Российской Федерации, Закону «Об образовании» (гл. II, ст. 24), Концепции модернизации российского образования, Националь-

© М. В. Бояркина, 2012

ной образовательной инициативе «Наша новая школа», в условиях «Болонского соглашения», образовательная политика направлена на обеспечение инновационного общественного развития, удовлетворяющего потребностям каждой личности [4; 7; 8; 9; 10]. В связи с тем, что социальный прогресс общества, эффективная экономика, высокая культура и нравственность достигаются только совокупным интеллектуальным потенциалом его граждан обоих полов, становится необходимым выявление сущности и определение подходов воспитания личности мужчины и женщины (юноши и девушки, мальчика и девочки).

В последние двадцать лет в отечественной педагогике наряду с существующими подходами к воспитанию личности наметился новый подход, называемый гендерным. Необходимость возникновения данного подхода обусловлена происходящими в обществе трансформациями культуры, приводящими к нивелированию (смешению) социальных ролей мужчины и женщины во всех сферах человеческой жизни и деятельности (гражданской, производственной, семейной). Процесс реализации гендерного подхода к воспитанию личности в педагогике принято называть гендерным воспитанием. Однако следует отметить, что сущность и содержание данного понятия трактуется неоднозначно. Неоднозначность трактовок исходит из понимания сущности «гендера», которое является результатом многочисленных междисциплинарных исследований зарубежных и отечественных этнографов, историков, социологов, культурологов, психологов, а вслед за ними и педагогов. С позиции одних авторов «гендер» и «биологический пол» – понятия синонимичные; с позиции же других – взаимосвязаны, но не синонимичны.

Исходя из этого, цель нашей статьи: раскрыть сущность подходов к воспитанию личности мужчины и женщины, существующих в российской и западной педагогике, и обосновать идею их взаимодополняемости.

Известно, что концепция гендера появилась в социологии в 70-е гг. на Западе, а в России она стала особо привлекать внимание исследователей лишь с начала 90-х гг. В отечественной педагогике проблема гендерного воспитания личности является недостаточно разработанной. Гендерное воспитание в России, согласно культурной традиции, предполагает дифференциацию ролей мужчины и женщины (юноши и девушки / мальчика и девочки) в зависимости от их половой принадлежности и называется поло-ролевым воспитанием, актуальность которого в настоящее время достаточно обоснованной назвать нельзя. Западные же учёные, употребляя термин «гендерно-ролевой», под гендерным воспитанием понимают создание условий для развития культуры поведения человека с учётом не только половой принадлежности, но и индивидуальных, возрастных, психологических особенностей, социальных запросов и культурного окружения его личности. Однако, по свидетельству американских учёных, в обществе наблюдается тенденция оттока женщин из производства вследствие желания ограничить себя только одной ролью домашней хозяйки, жены и воспитательницы детей [2, с. 305]. Несостоятельность данных подходов приводит к необходимости пересмотра основ воспитания личности, которое способствовало бы более полной реализации мужчины и женщины при выполнении всего спектра социальных (а в их составе и гендерных) ролей.

Социальной ролью называется выработанная обществом и усвоенная мужчиной и женщиной, занимающими определённое социальное положение (статус), система мыслей и чувств, намерений и действий, в соответствии со сложившейся ситуацией [5, с. 172]. Статус мужчины или женщины предписывает индивиду определённые роли, предполагающие совокупность прав и обязанностей, которые общество закрепляет за данной позицией. Статус включает несколько ролей, определяемых социальными нормами. Роль является моделью (образцом) поведения в соответствии с правами и обязанностями, закреплёнными за данным статусом соответствующими социальными нормами. Роль называют динамической характеристикой статуса [1, с. 57–58]. Поэтому гендерной ролью мы называем умение человека (мужчины и женщины) сочетать в своём поведении личностное (связанное с индивидуальными гендерными различиями) с нормами и ценностями субкультуры.

Воспитательная практика XXI в. рассматривается как создание условий, стимулирующих развитие каждого человека (мужчины и женщины), раскрытие и умножение его творческого потенциала в процессе освоения (присвоения) человеческой культуры. В современном научном знании одни авторы, анализируя

соотношение культуры и природы человека, противопоставляют их друг другу. Другие авторы говорят о том, что общество и человек не могут существовать друг без друга. Отсюда следует, что проблема гендерного воспитания личности связана с пониманием сущности человека, являющегося представителем определённого биологического пола (мужского или женского) – с признанием того, что первично в человеке (мужчине или женщине) – биологическое или социальное; с осознанием того, какими психологическими качествами должны обладать мужчины и женщины при выполнении определённых общественных ролей и как, в связи с этим, должна быть построена воспитательная система того общества, в котором в процессе культурного освоения происходит становление личности мужчины и женщины (юноши и девушки, мальчика и девочки).

В отечественной педагогике большинство работ по гендерной проблематике, опирающихся на исследования Ж. Пиаже, К. Хорни, И. С. Кона и других, касается вопросов полового воспитания, проблем совместного или раздельного обучения и учёта гендерных различий в воспитании (Н. Ю. Ерофеева, Ф. Райс, А. Г. Хрипкова, Д. В. Колесов, А. Л. Сиротюк). Гендерные различия понимаются нами как качественные различия, выражающиеся в способностях, поведении, профессиональной деятельности и семейной жизни, обусловленные не только биопсихологическими, но и социокультурными аспектами. С позиций же данного (поло-ролевого) подхода российская система воспитания должна готовить мальчиков и девочек (юношей и девушек) к выполнению семейных ролей. Однако она готовит воспитанников к профессиональному выполнению лишь производственных ролей. Всеобщая грамотная подготовка к профессиональному исполнению мужчинами и женщинами семейных ролей и тем более условия для полноценного совмещения этих ролей с производственными ролями в нашем обществе отсутствуют. В юношеском возрасте девушке приходится осуществлять выбор между карьерой и созданием собственной семьи в соответствии с собственными способностями и потенциальными личностными возможностями.

Социально-конструктивистский подход, обоснованный в гуманистических теориях феноменологической социологии американских, немецких, а вслед за ними и отечественных учёных (Г. Гарфинкель, П. Бергер и Т. Лукман, И. Гофман, М. Мид, Е. А. Здравомыслова, А. Темкина, И. В. Костикова), доказывает, что понятия «пол» и «гендер», «поло-ролевой» и «гендерно-ролевой» не синонимичны. Гендер определяется как социокультурный конструкт («второй» пол), как совокупность качеств мужественности и женственности, формируемых в каждом человеке (мужчине и женщине) в условиях общества. Наличие гендера не зависит от биологического пола, хотя обусловлено им. Более того, среди мужчин и женщин выделены разные по своей сущностной организации типы (маскулинный, фемининный, андрогинный и недифференцированный), вступающие в многовариантные отношения с социумом в соответствии с поведенческими, психологическими, нравственно-этическими, ценностными и другими установками [3, с. 51-206; 6]. Маскулинной называется личность, сочетающая качества мужественности и женственности, но качеств мужественности несколько больше. Фемининная личность определяется по наличию качеств мужественности и женственности, но качества женственности несколько преобладают. Личность, гармонично сочетающая в себе качества мужественности и женственности, называется андрогинной. Недифференцированный тип личности мужчины и женщины учёными исследован мало, поэтому на его рассмотрении, как правило, не останавливаются. Всё это дает нам право утверждать, что в пределах каждой социальной роли существует не один, а несколько моделей (образцов) поведения, соответствующих природе человека и считающихся нормой как для мужчин, так и для женщин. Это означает, что индивид, имеющий определённые личностные характеристики (маскулинность, фемининность, андрогинность), обусловливающие его поведение, выбирает одну или несколько гендерных ролей в пределах каждой социальной роли. Отсюда следует, что результатом гендерно-ролевого воспитания является гораздо больший (чем две: мужская и женская) спектр моделей (стилей) поведения мужчины и женщины (юноши и девушки, мальчика и девочки). Так, Г. Рассел выявил, что более активно и постоянно на Западе занимаются своими детьми андрогинные отцы, то есть те, у кого мужские и женские особенности поведения выражены в равной степени. В связи с этим В. Х. Манеров справедливо ставит вопрос о воспитании отцов и

о подготовке мужчин, относящихся к разным личностным типам, к отцовству. Западные исследователи Берн и Лэвер выявили совпадение взглядов взрослых мужчин и женщин относительно материальной обеспеченности мужчин. В то же время, по данным М. Дедерикса, около трети новых миллионеров США составляют молодые женщины-предпринимательницы. Решающим фактором, определяющим удовлетворённость американских женщин браком, является взаимная поддержка супругов [2, с. 200, 325, 271–272, 277].

В XX в. динамичный стиль жизни и стремление к равноправию полов, как на Западе, так и в России определили современные идеалы и образцы мужчины и женщины, проявляющиеся, в частности, в развитии модных течений. В облике женщины подчёркиваются черты независимости, решительности, приспособляемости к условиям труда и быта. Женские костюмы все больше напоминают мужские [2, с. 201–202].

Однако, несмотря на свидетельства в пользу социально-конструктивистского подхода, выступающего методологической основой гендерно-ролевого воспитания личности, на Западе существует также мнение учёных о несостоятельности данного подхода. Например, Дж. Плек выявил негативные явления в результате возложения на мужчину роли добытчика. По данным А. Иглхарт, американские женщины отмечают причины дискомфорта и неудовлетворённости при выполнении роли жены и матери. Они обеспокоены невозможностью совмещения семейных и производственных ролей. Западные мужчины и женщины считают, что дети мешают самореализации супругов в различных сферах деятельности. Это отрицательно сказывается на планировании численности семьи. Ф. Гроссман и другие отмечают неизбежность в выполнении второстепенной роли мужчины при воспитании детей [2, с. 110, 263, 272]. Кроме того, в настоящее время за рубежом существуют школы для мальчиков и для девочек, реализующие идею раздельного обучения, что соответствует поло-ролевому подходу в воспитании личности.

Таким образом, существующие подходы к гендерному воспитанию личности мужчины и женщины в России и на Западе в настоящее время в связи с неоднозначным пониманием их сущности, характеризуются недостаточной практической реализацией. Воспитание типично мужественных мужчин и типично женственных женщин не должно противоречить их природной обусловленности и создавать барьеры для личностного развития в условиях адаптации в обществе и интеграции с ним. Социальные проблемы мужчины и женщины в России могут быть решены только при условии введения в контекст педагогики разных точек зрения на понимание сущности гендера как отечественными, так и зарубежными учёными. Решению проблемы гендерного воспитания личности мужчины и женщины будет способствовать создание нового подхода на основе идеи взаимодополняемости уже существующих подходов. Новый подход к гендерному воспитанию личности должен предполагать создание условий для воспитания мужчины и женщины (юноши и девушки, мальчика и девочки) с учётом их основного предназначения и возможностей разумного выполнения гражданских, производственных и семейных ролей.

Список литературы

1. Добреньков В. И., Кравченко А. И. Социология: учебник. М.: ИНФРА-М, 2003. 624 с.

2. Ильин Е. П. Дифференциальная психофизиология мужчины и женщины. СПб.: Питер, 2002.

3. Кардапольцева В. Н. Женщина и женственность в русской культуре. М.; Екатеринбург: Изд-во УГГУ, 2005.

4. Концепция модернизации российского образования: сборник приказов и инструкций Министерства образования // Вестник образования. 2002. № 6. С. 13.

5. Психология и педагогика: учеб. пособие для вузов / А. А. Радугина [и др.]. М.: Центр, 1999. 256 с.

6. Чекалина А. А. Гендерная психология: учеб. пособие. М.: Ось-89, 2006.

7. Закон РФ «Об Образовании». URL: http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii/ (дата обращения: 28.08.2011).

8. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа». URL: http://www.kremlin.ru/news/6683 (дата обращения: 28.08.2011).

9. Гендерная стратегия РФ. URL: http://www.owl.ru/win/docum/rf/strategy/strategy.htm (дата обращения: 28.08.2011).

10. Конституция РФ с изменениями на 01.01.2009. URL: http://www.politika.su/doc/krf.html (дата обращения: 28.08.2011).

Spisok literatury

1. Dobren'kov V. I., Kravchenko A. I. Sociologija: uchebnik. M.: INFRA-M, 2003. 624 s.

2. Il'in E. P. Differencial'naja psihofiziologija muzhchiny i zhenwiny. SPb.: Piter, 2002.

3. Kardapol'ceva V. N. Zhenwina i zhenstvennost' v russkoj kul'ture. M.; Ekaterinburg: Izd-vo UGGU, 2005.

4. Koncepcija modernizacii rossijskogo obrazovanija: sbornik prikazov i instrukcij Ministerstva obrazovanija // Vestnik obrazovanija. 2002. № 6. S. 13.

5. Psihologija i pedagogika: ucheb. posobie dlja vuzov / A. A. Radugina [i dr.]. M.: Centr, 1999. 256 s.

6. Chekalina A. A. Gendernaja psihologija: ucheb. posobie. M.: Os'-89, 2006.

7. Zakon RF «Ob Obrazovanii». URL: http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii/ (data obrawenija: 28.08.2011).

8. Nacional'naja obrazovatel'naja iniciativa «Nasha novaja shkola». URL: http://www.kremlin.ru/news/6683 (data obrawenija: 28.08.2011).

9. Gendernaja strategija RF. URL: http://www.owl.ru/win/docum/rf/strategy/strategy.htm (data obrawenija: 28.08.2011).

10. Konstitucija RF s izmenenijami na 01.01.2009. URL: http://www.politika.su/doc/krf.html (data obrawenija: 28.08.2011).

Статья поступила в редакцию 11.03.2012 г.