

ФИЛОСОФИЯ PHILOSOPHY

УДК 101.1:316
ББК Ю 6

Елена Юрьевна Захарова
доктор философских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: m-liga@inbox.ru

Теория экологически ориентированного антропоцентризма¹

Автор предложил теорию экологически ориентированного антропоцентризма, которая наряду с теорией оптимизации функционирования всех сфер соционатурэкосистемы для достижения коэволюции природы и общества включена в концепцию экологической культуры соционатурэкосистемы. Автор обосновал перспективность использования концепции экологической культуры соционатурэкосистемы в преодолении стереотипов понимания антропоцентризма как источника экологических проблем, его новой трактовке как направленной коллективной деятельности по выработке оптимальных управленческих решений, способствующих гармонизации отношений социума и природы на основе коллективного разума, интеллекта. Концепция экологически ориентированного антропоцентризма, определяющая аксиологические основы экологической культуры соционатурэкосистемы, включает идеи нового гуманизма и экологической этики. Новый гуманизм, определяющий отношение к человеку как высшей ценности, в то же время, является экоориентированной формой мировоззрения, основанной на осознании единства человечества и возможности совместного преодоления экологического кризиса, в том числе путём самоограничения. Идеи экологической этики утверждают самоценность природы и введение мира природы в систему ценностей.

Ключевые слова: антропоцентризм, экологически ориентированный антропоцентризм, нонантропоцентризм, натуроцентризм, новый гуманизм, экологическая этика.

Elena Yur'evna Zakharova
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Transbaikal State University
(Chita, Russia), e-mail: m-liga@inbox.ru

Theory of Ecologically Focused Anthropocentrism

The author has offered a theory of ecologically focused anthropocentrism which, along with the theory of optimization of functioning of all spheres of socio-natural ecosystem for achieving co-evolution of nature and society, is included into the concept of ecological culture of socio-natural ecosystem. The author has proved the prospects of use of the concept of ecological culture of socio-natural ecosystem in overcoming stereotypes of anthropocentrism understanding as a source of environmental problems, its new treatment as directed collective activities for development of the optimum administrative decisions promoting harmonization of the relations between society and nature on the basis of collective reason and intelligence. The theory of ecologically focused anthropocentrism defining axiological bases of ecological culture of socio-natural ecosystem includes new humanity and ecological ethics ideas. The new humanity defining the relation to the person as the supreme value, at the same time, is an ecological form of the world outlook based on understanding of possibility of joint ecological crisis overcoming, including self-restriction. The ideas of ecological ethics maintain self-worth of nature and introduction of nature into the system of values.

Keywords: anthropocentrism, ecologically focused anthropocentrism, nonanthropocentrism, naturecentrism, new humanism, ecological ethics.

¹Работа выполнена в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы» по теме «Качество жизни как основа обеспечения социальной безопасности России в XXI веке».

Актуальность исследования экологической культуры соционатурэкосистемы связана с целым рядом современных процессов. Значение преодоления экологических проблем для всего человечества нарастает с каждым годом, поскольку стремительно меняется состояние природной среды под воздействием человека, что всё более усложняет развитие общества [4; 5]. Сохранение человека на планете с каждым годом становится всё более проблематичным. Большое значение для изучения и понимания современных экологических проблем во всей их сложности, специфичности и важности для людей имеют философские исследования, где всегда самым важным был и остаётся вопрос о месте и роли человека в окружающем мире.

Возникновение соционатурэкосистемы как качественно особого состояния мира по времени совпадает с возникновением человечества [9]. До последнего времени ведущую роль в этой системе играла та часть, которая обозначена термином «натур», т. е. природа. Человечество было зависимо от природы и не представляло для неё никакой угрозы, но за последние два века соотношение сил изменилось. На современном этапе, с одной стороны, человечество проявило такую невиданную мощь, что возникла угроза существования природы. С другой стороны, сознание человечества находится на таком уровне, что оно ещё до конца не осознаёт, что уничтожив природу, оно уничтожит условия собственного существования. Единственным выходом является срочное формирование экологической культуры, в основе которой лежат особые её ценности.

Несмотря на то, что пришло осознание формирования экологической культуры, призванной преодолеть технократическое мышление, мы констатируем, что на современном этапе оно не преодолено. Это, в первую очередь, связано с тем, что возрастают объёмы использования природных, в том числе и невозобновимых, ресурсов в производстве. Основная роль в преодолении технократического мышления должна принадлежать именно ценностям. Однако, к сожалению, несмотря на постоянную актуализацию данной проблемы, сдвига в преодолении технократизма не происходит.

Концепция экологически ориентированного антропоцентризма, разработанная нами на основе теории взаимодействия природы и общества как отличных и взаимопроникающих образований, основана на представлении о том,

что для преодоления технократического мышления необходимо в систему ценностей включить все компоненты соционатурэкосистемы.

Концепция экологической культуры соционатурэкосистемы основывается на представлении о том, что соционатурэкосистема – единство и взаимодействие социосистемы и экосреды (натурсистемы), качественно особое состояние мира, являющееся результатом глобальной эволюции и необходимым условием существования человека. Ядром соционатурэкосистемы является сфера взаимодействия общества и природы, способом существования которой становится деятельность человека. Экологическая культура соционатурэкосистемы охватывает сферу отношений человека и общества к природе, являясь способом оптимизации деятельности людей, целью которой выступает оптимизация функционирования всех сфер соционатурэкосистемы. В сфере социоприродного взаимодействия: совершенствование очеловеченно-природного мира, всей системы «производство-потребление» в том направлении, которое бы обеспечило прогрессивное развитие как собственно социального, так и естественного. В сфере натурсистемы: реконструкция естественного мира с целью оптимизации процесса взаимодействия природы и общества. В сфере социального мира: преобразования, понижающие уровень необходимой реконструкции естественного, требующие соответствующего научного и духовно-нравственного обоснования.

Таким образом, преодолеть технократическое мышление возможно посредством социально-экономических, технологических преобразований на уровне всех сфер соционатурэкосистемы, в основе которых лежат особые ценности культуры, призванные сменить вектор технократизации мышления на его экологизацию.

Анализ различных концепций нравственного отношения общества к природе показывает, что существует широкий спектр концепций, описывающих отношения человека и природы: от натуроцентристских до антропоцентристских. Причём, в антитезе «натуроцентризм – антропоцентризм» отбрасываются объективные характеристики того и другого, каждое из них рассматривается в контексте либо исключительно апологетики, либо исключительно критики. При этом не учитывается, что современный человек будет продолжать осваивать

природу, использовать её в своей деятельности. Кроме того, конечной целью социальной деятельности является человек, в том числе и опосредованно, через сохранение природной среды его существования. Этим определяется, на наш взгляд, ограниченность натуроцентристского подхода к пониманию роли и места человека в мире.

Отношение человека к природе оказывается связанным с нравственностью и потому, что оно есть также отношение человека к человеку. В данном контексте, на наш взгляд, правомерна актуализация антропоцентристских установок, в современном значении антропоцентризм становится экологически ориентированным. Понятие «экологически ориентированный антропоцентризм» означает антропоцентризм, ориентированный на сохранение экосистемы.

Разрабатывая концепцию экологически ориентированного антропоцентризма, мы делаем акцент на антропоцентризме, а не натуроцентризме (особенно его крайнем проявлении), потому что именно человек включает в систему своих ценностей природу и призван сохранять её.

Что касается антропоцентризма и дискуссии вокруг применения данного термина в концепции экологической культуры соционатурэкосистемы, то хотелось бы сделать акцент на том, что идеи антропоцентризма существовали ещё до своей концептуализации в философии и являются неизбывными для культуры вообще. Антропоцентризм находит своё историческое выражение и присутствует в современных философских, научно-философских концепциях [3], например, в антропном принципе. Дискуссия о месте человека во Вселенной породила идеи о сильном и слабом антропном принципе. Причём слабый антропный принцип говорит о возможности появления человеческого разума, сильный – о закономерном появлении наблюдателя во Вселенной и является основой концепции глобального эволюционизма. Сильный антропный принцип не только определяет закономерность возникновения человечества и человеческого разума, но и содержит положение о том, что с появлением этого разума мир вступает в новый этап эволюции, который характеризуется активным влиянием одной из форм движения вообще на всю систему, т. е. не только на природу, но и на Вселенную в целом. Мировоззренческим основанием такого рода

концепций является стремление человека быть не случайным в мировых процессах. На самом деле интенция неслучайности, на наш взгляд, задаёт тон всем концепциям возникновения культуры общества, лежит в основе осмысления человечеством мира. Человек не просто хочет понять мир, он хочет определить своё неслучайное место в этом мире.

Идея необходимости оптимизации функционирования трёх уровней соционатурэкосистемы позволяет определить в качестве субъекта самого человека, показать социоантропную направленность этого процесса. Сегодня человек изменился, приобрёл новое качество по отношению к миру. Его коллективистские действия, или теория русского солидаризма, в социальном отношении должны лежать в основе теоретической разработки решения экологических проблем.

Таким образом, понятие «антропоцентризм» в аспекте нашего исследования обозначает то, что только человек с помощью направленной деятельности и оптимальных управленческих решений может гармонизировать отношение социума к природе. Данное понятие («антропоцентризм») мы рассматриваем в контексте решения экологических проблем и экологически ориентированной деятельности в целом, а не в том традиционном смысле, когда человек и его интересы ставились на первое место в определении способов, направлений и перспектив взаимодействия природы и общества.

В свете дискуссии о противопоставлении антропоцентризма и натуроцентризма нам близка концепция нонантропоцентризма, разработанная А. Г. Апресяном, согласно которой их необходимо не противопоставлять, а объединять [1].

В процессе социоприродного взаимодействия человек, общество должны учитывать социоприродные законы оптимального соответствия общества и природы – закон цикличности в использовании веществ планеты, закон возобновимости в использовании энергии, закон комплексности в использовании информации [2]. Бесспорно, преодолеть экологический кризис можно, только исходя из приоритета ценностей сохранения биосферы, то понимание, которое мы вкладываем в определение экологически ориентированного антропоцентризма, на самом деле не противоречит этому принципу и даже лежит в основе данной теории. На этом же основывается и антропный

принцип, согласно которому человек не может представить себя не включённым не только в природные, но и космические процессы.

Теория экологически ориентированного антропоцентризма, определяющая аксиологические основы экологической культуры соционатурэкосистемы, включает идеи нового гуманизма и экологической этики.

Новый гуманизм предполагает, во-первых, добровольное признание каждым человеком принципов и критериев новой этики, которая отражает нравственное отношение ко всему живому (об этом говорил основоположник Римского клуба А. Печчеи) [8]. Во-вторых, определяя отношение к человеку как высшей ценности в то же время являясь экоориентированной формой мировоззрения, осознать единство человечества и возможность совместного преодоления экологического кризиса на основе коллективного взаимодействия.

Идеи экологической этики утверждают самоценность природы и введение её в систему ценностей [7]. Мы согласны с И. К. Лисеевым в том, что на современном этапе необходимо «признание не только целостности природных экосистем, но и их самоценности, призыв к осмотрительности вторжения человека в природу, поиск динамического равновесия между деятельностью человека и возможностями природных экосистем» [6, с. 1060]. Антропоцентризм не противостоит экологической этике, но необходимо учитывать, что забота об окружающей среде, сохранение дикой природы, защита животных предстают как некие средства по отношению к более высокой цели, в качестве которой признаётся человек, человечество.

Фундаментом формирования экологической культуры является нравственность, которая может развиваться только в человеческом сообществе, её носителем и выразителем может быть только человек.

В основе процесса экологизации нравственности лежат идеи А. Швейцера [11]. Исходя из его идей, И. Т. Фролов предлагал даже пересмотреть содержание нравственного принципа «гуманизма» и дополнить его таким составным элементом, как «благоговение перед жизнью» [12]. Однако следует отметить, что практическая реализация экологизации нравственности сталкивается с затруднениями ми-

ровоззренческого характера. Фундаментальная основа принципа «благоговения перед жизнью» религиозна, и при механическом переносе в атеистическую систему мировоззрения принцип теряет смысл. Наука вряд ли способна «благоговеть перед жизнью», которую она препарирует. Значит, этот принцип требует иных обоснований и другого понимания. Неразрешимым аспектом является также противоречие этого принципа потребностям различных форм жизни. Эти трудности осознал и А. Швейцер, поэтому систематической разработки своего учения он не оставил.

В этико-экологических дискуссиях антропоцентризм, за редким исключением, предстаёт как реакционная позиция. Как отмечает Р. Г. Апресян, «в антропоцентризме усматривается исток потребительского, хищнического отношения к природе, обусловившего возникновение и углубление экологического кризиса и появление факторов, активно влияющих на драматическое, глобальное изменение климата» [1, с. 1131]. Такие выводы делаются при той версии антропоцентризма, согласно которой человек есть центр вселенной и её цель, а человек как «хозяин природы» противостоит всем известным формам жизни. В такой трактовке антропоцентризм предстал, например, в работах К. Мэйнса и Д. Формана [12; 13]. Есть другая трактовка антропоцентризма как позиции, согласно которой точкой отсчёта в отношении к природе, как в целом, так и в частности, являются потребности и интересы человека. Единственно человек как существо, наделенное разумом и моралью, признаётся внутренней ценностью, или самоценностью.

Таким образом, базисными ценностями экологической культуры соционатурэкосистемы являются идеи единства человечества и необходимости совместного преодоления экологического кризиса, обоснования самоценности природы, включение отношения к ней в систему ценностных ориентаций. Перспективы данного исследования заключаются в том, что появляется возможность преодоления технологического мышления, что станет основой преодоления рисков, вызванных экологическими проблемами; а также возможность включения отношения к природе в контекст культурных универсалий.

Список литературы

1. Апресян Р. Г. Дилемма антропоцентризма и нонантропоцентризма и её значение для моральной философии // Философия в диалоге культур: материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 1131–1141.
2. Гирусов Э. В. Экология и экономика природопользования / Э. В. Гирусов, С. Н. Бобылев, А. Л. Новоселов [и др.]; под ред. Э. В. Гирусова. М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2010. 607 с.
3. Горлачев В. П., Бернюкевич Т. В. Русский космизм как явление культуры // Гуманитарный вектор. 2012. № 3. С. 30–35.
4. Захарова Е. Ю., Щеткина И. А. Экологическая культура как составляющая социальной безопасности общества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 1 (27). С. 88–93.
5. Лига М. Б. Качество окружающей среды как основа достойного качества жизни. Социальные процессы в современной Западной Сибири: сб. науч. ст. Горно-Алтайск: ГАГУ, 2011. С. 148–152.
6. Лисеев И. К. Энвайроментальное мышление как императивный фактор понимания глобального мира // Философия в диалоге культур: Материалы Всемирного дня философии. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 1054–1062.
7. Мантатова Л. В. Философские перспективы устойчивого развития информационного общества. Улан-Удэ: Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2002. 242 с.
8. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Наука, 1986. 230 с.
9. Субботина Н. Д. Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке // Вестн. Бурятского гос. ун-та. Серия V. Философия. Социология. Культурология. Улан-Удэ. 2002. Вып. VI. С. 16–32.
10. Фролов И. Т. Философия глобальных проблем // Вопр. философии. 1980. № 2. С. 42–49.
11. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Наука, 1982. 290 с.
12. Foreman D. Confessions of an Eco-Warrior. New York: Harmony Books, 1991. 214 p.
13. Manes C. Green Rage: Radical Environmentalism and the Unmaking of civilization. Boston: Little Brown, 1990. 198 p.

References

1. Apresjan R. G. Dilemma antropocentrizma i nonantropocentrizma i ejo znachenie dlja moral'noj filosofii // Filosofija v dialoge kul'tur: materialy Vsemirnogo dnja filosofii. M.: Progress-Tradicija, 2010. S. 1131–1141.
2. Girusov Je. V. GJekologija i jekonomika prirodogopol'zovanija / Je. V. Girusov, S. N. Bobylev, A. L. Novoselov [i dr.]; pod red. Je. V. Girusova. M.: JuNITI-DATA, 2010. 607 s.
3. Gorlachjov V. P., Bernjukevich T. V. Russkij kosmizm kak javlenie kul'tury // Gumanitarnyj vektor. 2012. № 3. S. 30–35.
4. Zaharova E. Ju., Shhetkina I. A. Jekologicheskaja kul'tura kak sostavljajushhaja social'noj bezopasnosti obshhestva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 1 (27). S. 88–93.
5. Liga M. B. Kachestvo okruzhajushhej sredy kak osnova dostojnogo kachestva zhizni. Social'nye processy v sovremennoj Zapadnoj Sibiri: sb. nauch. st. Gorno-Altajsk: GAGU, 2011. S. 148–152.
6. Liseev I. K. Jenvajromental'noe myshlenie kak imperativnyj faktor ponimanija global'nogo mira // Filosofija v dialoge kul'tur: Materialy Vsemirnogo dnja filosofii. M.: Progress-Tradicija, 2010. S. 1054–1062.
7. Mantatova L. V. Filosofskie perspektivy ustojchivogo razvitija informacionnogo obshhestva. Ulan-Udje: Izd-vo Burjat. gos. un-ta, 2002. 242 s.
8. Pechchei A. Chelovecheskie kachestva. M.: Nauka, 1986. 230 s.
9. Subbotina N. D. Problema sootnoshenija estestvennogo i social'nogo v obshhestve i cheloveke // Vestn. Burjatskogo gos. un-ta. Serija V. Filosofija. Sociologija. Kul'turologija. Ulan-Udje. 2002. Vyp. VI. S. 16–32.
10. Frolov I. T. Filosofija global'nyh problem // Vopr. filosofii. 1980. № 2. С. 42–49.
11. Shvejcer A. Blagogovenie pered zhizn'ju. M.: Nauka, 1982. 290 s.
12. Foreman D. Confessions of an Eco-Warrior. New York: Harmony Books, 1991. 214 p.
13. Manes C. Green Rage: Radical Environmentalism and the Unmaking of civilization. Boston: Little Brown, 1990. 198 p.

Статья поступила в редакцию 19 мая 2013 г.