УДК 008
ББК Ч11

Юлия Динаровна Багаув
аспирант, Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: juliabagauv86@mail.ru
Аксинья Викторовна Бекишева
ассистент, Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: a_bekisheva@mail.ru
Марина Юрьевна Кузьмина
ассистент, Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: marinabaksh1@rambler.ru
Екатерина Сергеевна Ляшенко
младший научный сотрудник,
Забайкальский государственный университет
(Чита, Россия), e-mail: kreativfho@mail.ru

Современная художественная культура России: новизна визуализации

Статья посвящена исследованию тенденций развития современной художественной культуры России, для которой характерен новый язык визуализации смыслов. Актуальность исследования обусловлена асимметричностью развития новейших технологий визуализации и недостаточной содержательностью передаваемых национальных образов. Основой появления новых форм визуализации, таких как электронный фольклор, инсталляции, перформансы, электронные образы, компьютерный монтаж в кинематографе, анимации, визуально-изобразительных практиках и др., является совершенствование технологических приемов, средств коммуникации, способствующих массовому потреблению, распространению, ускорению передачи информации, в том числе в области визуальной культуры. Авторы предлагают проект, который вносит вклад в исследование, классификацию и выявление закономерностей, принципов и основных тенденций новых форм языка современной художественной культуры, освоение новых возможностей визуального языка. Анализируются способы теоретического осмысления новых визуальных образов и проектирования теоретических моделей, направленных на оценку тенденций развития языка визуализации современной художественной культуры России. Основным подходом исследования является культурно-семиотический анализ форм проявления визуализации современной художественной культуры, семиотический подход способствует всестороннему раскрытию проблемы семантики современных форм визуализации.

Ключевые слова: визуализация, язык культуры, художественная культура России, электронный образ, культурный смысл, визуальное сообщение.

Yuliya Dinarovna Bagauv
Postgraduate Student, Transbaikal State University
(Chita, Russian Federation), e-mail: juliabagauv86@mail.ru
Aksiniya Viktorovna Bekisheva
Assistant, Transbaikal State University
(Chita, Russian Federation), e-mail: a_bekisheva@mail.ru
Marina Yur'evna Kuz'mina
Assistant, Transbaikal State University
(Chita, Russian Federation), e-mail: marinabaksh1@rambler.ru
Ekaterina Sergeevna Lyashenko
Junior Researcher, Transbaikal State University
(Chita, Russian Federation), e-mail: kreativfho@mail.ru

Modern Russian art Culture: Novelty of Visualization

The paper is devoted to research of tendencies of modern art culture development in Russia, that is characterized by a new language of visualization of meanings. Topicality of the research is determined by asymmetry of development of new visual technologies and insufficient content of

© Ю. Д. Багаув, А. В. Бекишева, М. Ю. Кузьмина, Е. С. Ляшенко, 2013

national images. The basis of appearance of new forms of visualization such as electronic folklore, installations, performances, electronic images, computer cinema installation in cinema, animations, visual-graphic practices,etc. is perfection of techniques which contribute to mass consumption, distribution, acceleration of transmission of information in visual culture. The authors propose a project which contributes to the research, classification and detection of regularities, principles and fundamental tendencies of the new forms of language in modern art culture, assimilation of new possibilities in the visual language. Ways of theoretical comprehension of new visual images and design of theoretical models directed to estimate the tendencies of development in the visual language in modern Russian art culture are analyzed. The main approach of research is cultural and semiotic analysis of forms of visualization appearance in modern art culture, a semiotic method contributes to a comprehensive study of semantics problem in modern forms of visualization.

Keywords: visualization, the language of culture, Russian art culture, electronic image, cultural meaning, visual message.

Для современной художественной культуры России характерен новый язык визуализации смыслов. Актуальность исследования обусловлена асимметричностью развития новейших технологий визуализации и недостаточной содержательностью передаваемых национальных образов. Основой появления новых форм визуализации, таких как электронный фольклор, инсталляции, перформансы, электронные образы, компьютерный монтаж в кинематографе, анимации, визуально-изобразительных практиках и др., является совершенствование технологических приёмов, средств коммуникации, способствующих массовому потреблению, распространению, ускорению передачи информации, в том числе в области визуальной культуры. Это приводит к динамичности образов, усовершенствованию систем самоописания, увеличению их количества, умножению числа сообщений, во многих случаях сокращенных или замененных символами, частое и быстрое перемещение текстов и явлений от одного полюса к другому, перенасыщенность, быстрое реагирование на происходящие события. Размываются границы отдельного вида искусства, становится неоднозначной содержательная нагрузка произведений, превалирует синтез используемых средств и приемов конструирования образа. Такие явления, как интерактивность, гипертекстуальность, мультимедийность, вариативность, становятся доминирующими. Другой стороной процесса технологического заимствования является заимствование и диффузия традиционного аутентичного содержания, ценностей культуры. Отмечается десакрализация традиционных смыслов русской культуры, некоторые тиражированные образы русской культуры трансформируются, приобретают черты неоднозначности, банальности, непривлекательности, часто противоречат национальной идентичности. Характерными чертами становятся многоадресность, смещение функциональности от репрезентативности к созданию полей для коммуникаций, тиражированность, массовое распространение симулякров всех видов, уровней и форм, целостный охват события.

В российской художественной культуре в сложившихся условиях противоречия между технологически совершенной заимствованной формой и недостаточно выраженным национально ориентированным содержанием визуальных текстов возникает необходимость поиска способов сохранения национальной идентичности.

Осуществление проекта вносит вклад в осмысление проблем обеспечения национальной идентичности, историко-культурной преемственности и трансляции традиционных ценностей в условиях технологического прорыва, а также в исследование новых форм языка современной художественной культуры, освоение новых языков визуализации современной художественной реальности. Данная проблема актуальна для философии, теории культуры, философской антропологии. Техническое исполнение современных образов визуализации является предметом многих научных специальностей, тем не менее философско-культурологическое осмысление механизмов выражения культурного смысла новых образов является малоизученными. Именно с помощью системы символов, знаков, метафор, встроенных текстов в современных, в том числе электронных, образах осуществляется трансляция культурных смыслов. Всё это актуализирует значимость исследований новых языков визуализации как способа трансляции ценностей новой культуры, формирования нового мировоззрения человека, создания современных коммуникативных пространств.

Современное состояние исследований по данной проблеме.

Исследованием феномена современной визуальной культуры, методологией анализа визуального образа применительно к различным типам визуальных текстов занимались представители лаборатории визуальных и культурных исследований Европейского гуманитарного университета (г. Минск) А. Р. Усманова, А. А. Горных, В. А. Константюк, А. Д. Криволап и др. [3].

Неклассическую форму представления и фиксации информации (от фотографии, кинематографа до современных медиа) изучали В. Беньямин [2]; Р. Барт [1]; Ю. М. Лотман [6]; Н. Б. Маньковская [8]; Е. В. Петровская [9]; В. А. Подорога [10]; В. Ф. Познин [11] и др.

Исследования по визуальной коммуникации в специфических художественных сферах принадлежат Е. В. Черневич [15], И. Н. Стор (язык дизайна) [14] и др.

Особенности культуры электронных образов информационного общества изучены в трудах Е. Н. Губановой [4]; В. М. Дианової [5]; Б. В. Маркова [7] и др.

Проблему эстетического восприятия образа рассматривали Ж.-П. Сартр [12], С. М. Эйзенштейн [16] и др.

Во второй половине XX в. появляется понятие «машинное зрение», обозначающее новый способ восприятия визуальной информации в производстве. Распространяются различные его авторские вариации.

Монтаж как новый способ видения XX в. рассматривали М. Тей-тельбаум [17], Н. Б. Маньковская [8], А. А. Горных [3] и др.

В работах современных авторов также освещаются различные аспекты семиотического анализа форм проявления визуализации культурных смыслов (Д. В. Сергеев [13] и др.).

Методы и подходы.

Основным подходом является культурно-семиотический анализ форм проявления визуализации современной художественной культуры. Использование системного подхода позволит изучить семиотические си-стемы, где значительное место занимают креолизованные тексты. Семиотический подход способствует всестороннему раскрытию проблемы семантики современных форм визуализации. Интегративный подход даст возможность исследовать в новых формах визуализации проектирующий и проектируемый язык, соединивший в себе информационную и эстетическую функции. Для решения поставленных задач могут быть использованы семантический, аксиологический, феноменологический, функциональный, интертекстуальный методы, метод визуального мониторинга; сравнительно-сопоставительный и иконологический анализ произведения искусства.

В проведении исследования коллектив авторов опирается на ранее полученные результаты по следующим направлениям.

1. Проведено исследование семантики веб-дизайна интернет-культуры на примере российского Интернета. Установлено, что эвристический потенциал семиотического подхода заключается в использовании его категориального аппарата при описании веб-дизайна как языка интернет-культуры и семиосферы, который включает инвариантные элементы (тексты), относительно устойчивые принципы формирования знаков, вариативные схемы интернет-коммуникации.

На основе разработанной структурно-семантической схемы анализа веб-сайтов, включающей три уровня, на которых выявляются особенности веб-цветов и элементов страницы, характеристики визуальной структуры сайта, культурные смыслы электронных образов, проведено исследование семантических характеристик 120 российских веб-сайтов.

Описаны характеристики интернет-культуры как семиотической системы, включающей принципы (динамичность, интерактивность, вариативность), формы образования текстов (креолизация, симулякр) и способы их взаимодействия (перевод текстов из одной системы в другую, ризома). В контексте формообразующей роли веб-дизайна исследованы схемы современной культурной коммуникации Интернета. Эта роль обеспечивается композицией веб-сайтов, транслирующей культурные ценности и определяющей особенности веб-дизайна как языка интернет-культуры.

Установлено, что глобализационные тенденции развития Интернета, проявившиеся в распространении стандартной схемы визуальной композиции, интернациональных проектов, характерных образов электронной культуры, детерминировали становление и развитие семантики российского веб-дизайна и, в частности, его содержание, функции и формы представления. На примере креолизованных текстов Рунета выявлены и описаны основные

особенности взаимодействия в веб-сайте знаковых систем (изобразительного, естественных языков, фотографии, анимации, видео), детерминированные интеграцией сегментов Интернета в мировую интернет-культуру, распространением её взаимодействия с внесистемой (усложнение технологий человеко-компьютерного взаимодействия, перевод областей деятельности в Интернет).

2. Получены некоторые научные результаты по исследованию традиционных образов в художественной культуре России. Благодаря социально-философскому и культурологическому анализу образа русского богатыря, а также современного «супергероя» было выявлено, что существует некоторая универсальная модель, которая, несмотря на изменения в культуре, мировоззрении народа, позволяет выразить его надежды и желания. Соответственно данной модели выстраивается и определённый образ героя, исполняющего эти желания. Во времена Киевской Руси – это мечты о мире и единении, о могучем заступнике от несправедливости князя, набегов кочевников. В современном обществе – стремление иметь защитника в борьбе с преступностью, стихийными бедствиями, терроризмом, произволом властей и т. д. Кроме того, данные героические сюжеты являются своеобразным индикатором состояния этноса, что подчеркивает особую значимость героических образов в становлении и развитии народа и его культуры.

Системно-ценностный и историко-типологический подходы позволили выявить роль и функции монтажных средств в формировании образа русского богатыря в культуре России. В каждый исторический период визуального проявления образа был использован какой-либо тип монтажа. В народном искусстве – это внутрикадровый монтаж, в XIX–XX вв. добавляется параллельный, в XX–XXI вв. помимо двух первых используется также вертикальный монтаж, подразумевающий одновременное присутствие в сознании зрителя в данном случае образов из разных эпох и реальностей. Основные функции монтажа, проявляемые в данные периоды, – метафорическая, символическая.

Сравнительно-сопоставительный анализ примеров анимационных фильмов, посвященных образу русского богатыря, позволил выявить ряд отличий, характеризующихся технологическими, изобразительными особенностями, профессиональным уровнем исполнения работы, сложностью и оригинальностью сюжета, художественного языка. В данных критериях работы имеют заметные различия. Структурно-функциональный анализ анимационных фильмов показал, что структура рассмотренных картин в целом представляет собой знаковое ядро, содержащее некоторые ключевые характеристики образа богатыря в былинном эпосе с наложением на него более упрощенной, лаконичной изобразительной формы, представленной в сжатом стилизованном образе. Верхний коннотативный пласт, несмотря на менее глубокое содержание, представляет собой яркое, выразительное произведение, решающее совсем иные задачи, нежели оригинальный текст. Здесь выполняются не столько информативная, трансляционная, ценностная функции, сколько релаксирующая, игровая, знаковая. В результате измененный традиционный образ выражается на новом языке, не соответствующем исконному содержанию образа.

3. Результаты по исследованию визуализации готической литературы в кинематографе заключаются в следующем. Термин «готика» стал широко использоваться в описании тенденций развития современной культуры. В первую очередь это связано с появлением большого количества литературных и кинематографических произведений в этом жанре, а также заметны проявления готических элементов в музыке, моде, дизайне, компьютерных играх, молодёжной субкультуре. В результате исследования обозначена неоготическая картина мира, описаны её характеристики, изучены концепции и теории, обуславливающие её существование наряду с другими картинами мира. Концептуализация этого явления требует изучения неоготики в историческом, философском, культурологическом и социальном аспектах. Проанализированы конкретные проявления готических сюжетов и выявлена специфика, характерная для современной культуры на примере литературных произведений, кино, музыки и молодёжной субкультуры.

4. Выявлены характеристики (дискретность, плотность, гетерогенность формы, нелинейность фиксации мысли, алогизм представления пространства и времени, концентрация логики и пластики и др.), а также функциональные особенности монтажа. Являясь техническим приемом конструирования визуальных образов, в современной культуре монтаж стал

рассматриваться в качестве принципа переработки и реструктурирования визуальных образов ради получения иного целевого материала. В качестве способа организации пространственно-временных пластов композиции произведений монтаж получил принципиальное теоретическое осознание в художественной культуре XX в. не только как творческий и технический приём создания образа, но и как особая форма художественного мышления, интерпретации получаемого путём отбора материала, соединения отдельных элементов в единое целое (по тематическому, сюжетному или иному принципу).

Рассмотрены механизмы и закономерности развития монтажа как приёма в искусстве. Выявлен ряд закономерностей его проявления в культуре.

Усиление монтажности происходит в периоды нестабильности в политической и социальных сферах общества и, как следствие, изменений в общественном сознании (революции 1910–20-х гг., антибуржуазные движения, молодёжные бунты 1960-х, российская перестройка 1990-х гг.). Неоднородность общественного сознания находит отражение в гетерогенности художественных произведений, что выявлено с помощью диахронического метода и метода моделирования. Рассмотрены монтажные по структуре произведения XX в. Время их создания совпадает с обозначенными выше нестабильными историческими периодами. Ещё одним аргументом в пользу проявления монтажа в нестабильные периоды является наличие в монтаже признаков кризисности, когда искусство начинает обращаться к за-имствованиям из прошлого, цитатам, приходит к объективации архетипа и т. п.

Как универсальная категория монтаж проявляется во всех сферах культурной жизни начала XX в. – время появления и утверждения кинематографической эстетики. С помощью синхронического метода обобщено явление монтажности в живописи, литературе, театральном искусстве, музыке.

Монтаж получает распространение под воздействием усиления роли визуального компонента культуры в контексте информатизации, технизации, развития городской среды. Подтверждением может служить тот факт, что развитие монтажа шло параллельно с развитием средств зрительной агитации, книжной графики и рекламы. В ранних же формах своего существования (клейма икон, лубок, и позже комикс) монтаж посредством зрительных впечатлений формировал целостный образ, передавал важную для понимания информацию.

Как эстетическая категория монтаж складывается под воздействием изменившихся представлений о пространстве и времени вследствие увеличения скорости информационных процессов. В век цифровых технологий быстрая передача информации побуждает к созданию, с одной стороны, более сложных, а с другой – более универсальных предметов – например, в телефоне одновременно может присутствовать фотоаппарат, плеер, навигатор, калькулятор, будильник, диктофон, календарь и т. д. Аналогичным образом формируется универсальный язык монтажа в искусстве.

Развитие технического производства наложило отпечаток на процессы композиционного мышления. Механистическая техника монтажа – это тоже своего рода машинная сборка, конвейерный принцип составления целого из фрагментов.

Монтаж стал закономерным художественным воплощением изме-нившейся в XX в. картины мира, а также открытий, сдвинувших её в сторону нелинейности, образности, главенства подсознания, вымысла (кино, психоанализ и теория относительности). Новая художественная картина мира формируется в результате отказа от классических научных представлений о рациональности, перехода к неклассическому эстетическому сознанию. Как следствие, в культурном поле распространяются антиэстетические для классической эстетики категории хаоса, деструктивности, ризомы и пр. В конструировании визуальных сообщений проявляются механистические принципы (сборка, деконструкция, коллаж, монтаж, цитатность).

Монтажное композиционное мышление второй половины XX века подкрепляется общекультурными явлениями цитатности, интертекстуальности, полисенсорности и соответствующими философскими и культурологическими концепциями.

Выявлены характерные особенности визуальности конца XX века, среди которых суверенность, динамичность, всеохватность, синтетичность, скорость, абсолютность. Сопутствующими ей являются такие рецептивные свойства, отвечающие также монтажному видению, как неоднородность, смысловое объединение, полисенсорность, алгоритмичность,

информативность. Перечисленное относится к ключевым элементам механизма кодирования и представления информации посредством гетерогенной структуры произведений визуально-изобразительного творчества конца XX – начала XXI века.

Кроме этого, монтаж рассмотрен как концептуальный, коммуникативный, образный базис композиционной деятельности.

В итоге проведения предлагаемого исследования планируются следующие результаты.

1. Технические возможности языка визуализации, их обусловленность современными компьютерными технологиями. Характеристика общих закономерностей функционирования изобразительного графического языка и языка компьютерной графики (например, сходство элементарных графем, базовых законов построения композиции) на примере российской информационной среды.

Семиотические классификации единиц языка компьютерной графики по уровням (от минимально возможного элемента до сверхсистемы): точки растра, простые знаки, составные знаки, герои, персонажи, интерфейсы, среды, графические оболочки, системы, комплексы.

Проектирование основных культурно-семантических принципов функционирования, закономерностей и тенденций современного языка компьютерной графики на основе анализа выявленных в графической практике способов рефлексии графического языка (комбинаторные свойства, группы и оппозиции, композиционные схемы, вариации графемической оболочки, сходство и различия и т. д.) и их изменений в результате использования новых форм визуализации.

2. Классификация трансформационных процессов, происходящих с образом русского богатыря в современной художественной культуре России. Закономерности визуализации образа русского богатыря в анимации, изобразительном искусстве, рекламе современной России.

3. Характеристика неоготической картины мира как результат проявлений готических литературных сюжетов в кинематографе. Классификация ряда визуальных образов современных кинематографических произведений, актуализирующих готические сюжеты, исследование тенденций визуализации персонажей и пространственно-временной доминанты в современном российском кинематографе неоготического жанра.

4. Разработка алгоритма культурно-семиотической интерпретации содержания монтажно построенных визуальных рядов современного изобразительного искусства. Модель монтажного механизма конструирования визуального образа в современной художественной культуре России (коммуникативный, формо- и смыслообразующий аспекты). Характеристика монтажа как визуального языка (вторичной моделирующей системы) искусства живописи, графики, плаката, рекламы и пр.; синтаксической, семиотической, прагматической сущности монтажа в визуальной культуре. Проектирование модели образно-мотивированного монтажного визуального послания, обладающего потенциалом закрепления и трансляции историко-культурных коннотаций (монтаж знаков национальной культуры: стереотипов, эталонов, символов, мифологем, прототипов и пр.).

Список литературы

1. Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. М.: Прогресс, 1989. 616 с.

2. Беньямин В. Краткая история фотографии // Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. М.: Медиум, 1996. 240 с.

3. Горных А. А., Усманова А. Р. Эстетика интернета и визуальное потребление: к вопросу о сущности и специфике Рунета // Control + Shift: публичное и личное в русском Интернете: сб. ст. / под ред.: Н. А. Конрадовой, Э. Шмидт, К. Тойбинер. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С . 261–284.

4. Губанова Е. Н. Семантика пространства в постмодернистском художественном тексте: дис. … канд. филос. наук. М., 2009. 159 с.

5. Дианова В. М. Постмодернистская философия искусства: истоки и современность. СПб.: Петрополис, 1999. 240 с.

6. Лотман Ю. М. Семиосфера: Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. СПб.: Искусство-СПб, 2000. 704 с.

7. Марков Б. В. Человек и язык // Семиотика XXI века: человек в мире знаков: материалы виртуального коллоквиума. URL: http://www.culturalnet.ru/f/viewtopic.php?id=1559 (дата обращения: 20.02. 2011).

8. Маньковская Н. Б. Эстетика постмодернизма. СПб.: Алетейя, 2000. 347 с.

9. Петровская Е. В. Антифотография. М.: Три квадрата, 2003. 112 с.

10. Подорога В. Непредъявленная фотография. Заметки по поводу «Светлой комнаты» Р. Барта // Автобиография. К вопросу о методе. Тетради по аналитической антропологии. № 1. М.: Логос, 2001, с. 195–240.

11. Познин В.Ф. Выразительные средства экранных искусств. Эстетический и технологический аспекты. 17.00.09: автореф. дис. … д-ра искусствоведения. СПб.: 2009. 40 с.

12. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. М.: Республика, 2000. 639 с.

13. Сергеев Д. В. Структура культурного смысла и законы его функционирования // Личность. Культура. Общество. 2008. № 3–4. С. 257–267.

14. Стор И. Н. Смыслообразование в графическом дизайне. Метаморфозы зрительных образов. М.: МГТУ им. А.Н. Косыгина, 2003. 296 с.

15. Черневич Е. В. Исследование языка графического дизайна: дис. ... канд. искусствоведения: 17.00.06. М.: РГБ, 2002.

16. Эйзенштейн С. Монтаж. М.: Музей кино, 2000. 592 с.

17. Teitelbaum M. Montage and Modern Life: 1919–1942. The Institute of Contemporary Art, Boston. 1992. 208 p.

References

1. Bart R. Izbrannye raboty: Semiotika. Pojetika. M.: Progress, 1989. 616 s.

2. Ben'jamin V. Kratkaja istorija fotografii // Proizvedenie iskusstva v jepohu ego tehnicheskoj vosproizvodimosti. M.: Medium, 1996. 240 s.

3. Gornyh A. A., Usmanova A. R. Jestetika interneta i vizual'noe potreblenie: k voprosu o sushhnosti i specifike Runeta // Control + Shift: publichnoe i lichnoe v russkom Internete: sb. st. / pod red.: N. A. Konradovoj, Je. Shmidt, K. Tojbiner. M.: Novoe literaturnoe obozrenie, 2009. S . 261–284.

4. Gubanova E. N. Semantika prostranstva v postmodernistskom hudozhestvennom tekste: dis. … kand. filos. nauk. M., 2009. 159 s.

5. Dianova V. M. Postmodernistskaja filosofija iskusstva: istoki i sovremennost'. SPb.: Petropolis, 1999. 240 s.

6. Lotman Ju. M. Semiosfera: Kul'tura i vzryv. Vnutri mysljashhih mirov. SPb.: Iskusstvo-SPb, 2000. 704 s.

7. Markov B. V. Chelovek i jazyk // Semiotika XXI veka: chelovek v mire znakov: materialy virtual'nogo kollokviuma. URL: http://www.culturalnet.ru/f/viewtopic.php?id=1559 (data obrashhenija: 20.02. 2011).

8. Man'kovskaja N. B. Jestetika postmodernizma. SPb.: Aletejja, 2000. 347 s.

9. Petrovskaja E. V. Antifotografija. M.: Tri kvadrata, 2003. 112 s.

10. Podoroga V. Nepred#javlennaja fotografija. Zametki po povodu «Svetloj komnaty» R. Barta // Avtobiografija. K voprosu o metode. Tetradi po analiticheskoj antropologii. № 1. M.: Logos, 2001, s. 195–240.

11. Poznin V.F. Vyrazitel'nye sredstva jekrannyh iskusstv. Jesteticheskij i tehnologicheskij aspekty. 17.00.09: avtoref. dis. … d-ra iskusstvovedenija. SPb.: 2009. 40 s.

12. Sartr Zh.-P. Bytie i nichto. M.: Respublika, 2000. 639 s.

13. Sergeev D. V. Struktura kul'turnogo smysla i zakony ego funkcionirovanija // Lichnost'. Kul'tura. Obshhestvo. 2008. № 3–4. S. 257–267.

14. Stor I. N. Smysloobrazovanie v graficheskom dizajne. Metamorfozy zritel'nyh obrazov. M.: MGTU im. A.N. Kosygina, 2003. 296 s.

15. Chernevich E. V. Issledovanie jazyka graficheskogo dizajna: dis. ... kand. iskusstvovedenija: 17.00.06. M.: RGB, 2002.

16. Jejzenshtejn S. Montazh. M.: Muzej kino, 2000. 592 s.

17. Teitelbaum M. Montage and Modern Life: 1919–1942. The Institute of Contemporary Art, Boston. 1992. 208 r.

Статья поступила в редакцию 20.05.2013.