

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

THEORY AND METHODOLOGY OF BASIC AND SECONDARY SCHOOL EDUCATION

Научная статья

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.21209/2658-7114-2023-18-4-88-97

Возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности в культуроориентированной лингвометодике

Наталья Владимировна Васильева

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия
Vasilyeva-nv1991@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1064-9052>

Системно-деятельностный подход как методологическая основа современного общего образования актуализирует обучение школьников в деятельности. В методике преподавания русского родного языка описаны особенности формирования у школьников знаний, умений, навыков, компетенций в учебной, когнитивной, речевой и речемыслительной, текстовой и других видах деятельности. При этом в культуроориентированной лингвометодике недостаточно изучены возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности. Выявление данных возможностей является целью настоящей работы. Нами была выдвинута гипотеза, в соответствии с которой интеллектуальная деятельность школьников является познавательной, исследовательской и творческой, направлена на развитие интеллекта учеников. Мы также предположили, что в культуроориентированном преподавании русского языка возможно обучать школьников интеллектуальной деятельности через обогащение их ментального опыта, развитие интеллектуальных способностей, формирование стиля познания. Методологическую основу исследования составили системно-деятельностный подход к обучению и онтологическая теория интеллекта М. А. Холодной. На основе анализа научной литературы по теме исследования, обобщения и систематизации полученных данных сделан вывод о том, что интеллектуальной называется учебно-познавательная, исследовательская, творческая деятельность школьника, в ходе которой обогащается когнитивный, понятийный, метакогнитивный и эмоционально-оценочный опыт ученика, развиваются его интеллектуальные способности и формируется познавательный стиль. В культуроориентированном преподавании русского языка возможно содействовать формированию у обучающихся декларативных и процедурных схем, развивать семантические, категориальные и концептуальные способности школьников, обучать произвольному контролю деятельности, формировать у учеников мировоззренческие установки и ценностные ориентации как основу убеждений. Результаты исследования могут быть использованы в культуроориентированном преподавании русского (родного) языка для проектирования процесса обучения школьников интеллектуальной деятельности. Перспективы дальнейших исследований состоят в обосновании и разработке эффективной технологии, позволяющей реализовать данное обучение.

Ключевые слова: интеллект, онтологическая теория интеллекта, интеллектуальная деятельность школьника, культуроориентированная лингвометодика, обучение русскому языку

Original article

Potential for Teaching Intellectual Activities to Schoolchildren in Culture-Oriented Linguistic Methodology

Natalya V. Vasilyeva

Transbaikal State University, Chita, Russia

Vasilyeva-nv1991@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1064-9052>

The system-activity approach as a methodological basis of modern general education updates schoolchildren's learning in activity. Methods of teaching Russian native language describe special features of forming knowledge, abilities, skills and competences in educational, cognitive, speech and problem-solving, textual and other types of activity. At the same time, culture-oriented linguistic methodology has not sufficiently studied the potential for teaching intellectual activities to schoolchildren. The study aims at identification of this potential. The author has suggested a hypothesis according to which intellectual activity of schoolchildren is cognitive, research and creative, aimed at the development of students' intelligence. It is also assumed that in culture-oriented teaching of Russian it is possible to teach schoolchildren intellectual activity through the enrichment of their mental experience, development of intellectual abilities, and formation of cognitive style. The methodological basis of the study is the system-activity approach to teaching and the ontological theory of intelligence by M. A. Kholodnaya. Based on the analysis of scientific literature on the topic of the study, generalization and systematization of the data obtained; it is concluded that intellectual activity is student's educational and cognitive, research and creative activity, which enriches student's cognitive, conceptual, metacognitive and emotional-evaluative experience, develops his intellectual abilities, forms his cognitive style. In culture-oriented teaching of Russian, it is possible to promote the formation of students' declarative and procedural schemes, to develop semantic, categorical and conceptual abilities of schoolchildren, to teach arbitrary control of activity, to form student's worldview attitudes and value orientations as a basis for beliefs. The results of the study can be used in culture-oriented teaching of the Russian (native) language to design the process of teaching intellectual activity to schoolchildren. Further research is needed to substantiate and develop an effective technology that will allow us to implement this kind of teaching.

Keywords: intelligence, ontological theory of intelligence, intellectual activity of a school student, culture-oriented linguistic methodology, teaching Russian

Введение. Культуроориентированное преподавание русского языка является одним из современных направлений лингводидактики. Оно предполагает развитие ученика как языковой личности, знакомство обучающихся с языком как частью культуры и средством её отражения, формирование у школьников компетенций, необходимых для постижения взаимосвязи языка и культуры, национально-культурной специфики языковых единиц, текстов, концептов, овладения речевым этикетом и культурой межнационального общения.

Определение системно-деятельностного подхода как методологической основы общего образования актуализировало культуроориентированное обучение школьников русскому языку в деятельности: учебной, познавательной, речевой, текстовой и др. Вместе с тем сегодня недостаточно изучены возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности, в том числе в культуроориентированной лингвометодике. В силу того, что интеллект современных школьников поколения «альфа» развивается с замедлением [1; 2], полагаем перспектив-

ным для лингводидактики определение того, в чём может состоять обучение интеллектуальной деятельности, в том числе на культуроориентированных уроках русского языка.

Количество научных работ, раскрывающих специфику обучения школьников интеллектуальной деятельности, ограничено. На сегодняшний день защищены диссертации, посвящённые формированию интеллектуальных умений младших школьников в учебно-познавательной деятельности [3], формированию данных умений у старших школьников во внеурочной деятельности [4] и самостоятельной познавательной деятельности [5], обучению старшеклассников интеллектуально-творческой деятельности [6; 7] и др.

Отдельное внимание следует уделить концепции интеллектуального воспитания школьников при обучении математике, разработанной М. А. Холодной, Э. Г. Гельфман [8]. Интеллектуальное воспитание определяется учёными как «форма организации учебной деятельности, которая обеспечивает условия для раскрытия и совершенствования индивидуальных интеллектуальных ресур-

сов каждого ученика» [8, с. 6]. Описанный процесс называется воспитанием, так как это, по мнению разработчиков концепции, подчёркивает его направленность на развитие индивидуальности обучающихся.

Интеллектуальное воспитание, по М. А. Холодной, Э. Г. Гельфман, имеет целью развитие интеллектуальных способностей и познавательного стиля обучающихся. В нём происходит обогащение индивидуального ментального опыта школьников: когнитивного, понятийного, метакогнитивного, эмоционально-оценочного (интенционального). При этом формируются интеллектуальные качества личности, к которым относят компетентность, инициативу, творчество, саморегуляцию и уникальность склада ума [9]. М. А. Холодной, Э. Г. Гельфман упоминается термин «интеллектуальная деятельность», но не описывается сущность данного феномена.

В теории и методике преподавания русского (родного) языка учёными раскрыты особенности культууроориентированного преподавания русского языка в учебно-познавательной, когнитивной, речевой [10], речемыслительной [11], текстовой [12] и другой деятельности. Однако специфика обучения школьников интеллектуальной деятельности в настоящее время находится на периферии внимания.

Всё изложенное подтверждает то, что сегодня требуют уточнения возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированной лингвометодике.

Целью исследования является выявление возможностей обучения школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированной лингвометодике.

Это требует решить следующие задачи:

1. Уточнить сущность понятия «интеллектуальная деятельность школьника».
2. Выявить потенциальные пути обучения школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированной лингвометодике.

Результаты исследования могут иметь практическое применение в образовательном процессе современной школы при проектировании обучения школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированном преподавании русского языка.

Базовыми для нашей работы являются понятия «деятельность» и «интеллект».

Деятельность в контексте трудов А. Н. Леонтьева [13] понимается нами как мотивированный целенаправленный процесс, система, составляющими которой выступают действия, подчинённые сознательным целям. Осуществление деятельности предполагает формулировку её цели, выбор средств и способов достижения результата, построение плана деятельности, её реализацию и контроль.

Также в исследовании мы опираемся на онтологическую теорию интеллекта, разработанную М. А. Холодной. В соответствии с данной теорией [14] интеллект определяется как форма «организации индивидуального ментального опыта в виде наличных ментальных структур, порождаемого ими ментального пространства отражения и строящихся в рамках этого пространства ментальных репрезентаций происходящего»¹.

Ментальный (умственный) опыт, по М. А. Холодной, представляет собой систему индивидуальных интеллектуальных ресурсов, которая определяет, во-первых, познавательное отношение личности к миру, а во-вторых, – то, как действительность воспроизводится в индивидуальном сознании. В структуре ментального опыта учёный выделяет четыре уровня: когнитивный, понятийный, метакогнитивный, эмоционально-оценочный (интенциональный). Каждый из этих уровней содержит ментальные структуры – психические образования, обеспечивающие функционирование интеллектуальной деятельности.

Ментальное пространство и репрезентации – формы ментального опыта. Первое из данных понятий обозначает субъективный диапазон отражения, в котором возможны мысленные перемещения. Второй термин называет актуальный умственный образ определённого события, субъективное «видение» происходящего.

Обзор литературы. Становление термина «интеллектуальная деятельность» восходит к трудам классиков психологической науки, посвятивших свои работы исследованию мыслительной и умственной деятельности.

Принцип единства сознания и деятельности, предполагающий, что сознание проявляется в деятельности сформулировал С. Г. Рубинштейн. Учёный утверждал, что

¹ Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования: учеб. пособие для вузов. – М.: Юрайт, 2023. – С. 301.

«всякий мыслительный процесс является по своему внутреннему строению действием или актом деятельности, направленным на разрешение определённой задачи» [15, с. 280]. Мыслительный процесс, по С. Г. Рубинштейну, имеет несколько фаз: осознание проблемной ситуации, выдвижение гипотезы, выведение суждения. Основными операциями мыслительной деятельности выступают сравнение, анализ и синтез, абстракция и обобщение.

Развивавший идеи С. Г. Рубинштейна А. В. Брушлинский указывал, что мыслительная деятельность всегда является творческой, в ней осуществляется поиск и открытие нового знания [16].

В результате изучения специфики мышления и умственной деятельности П. Я. Гальперин [17] выдвинул гипотезу поэтапного формирования умственных действий. Процесс формирования умственных действий, по мнению учёного, протекает следующим образом:

1. Осуществляется знакомство с заданием и конструируется ориентировочная основа действия (далее ООД) – разделение его на посылы для обучающегося операции.

2. Выполняется задание с опорой на ООД.

3. Действие переносится в план громкой речи без опоры на предметы.

4. Действие, последовательность выполнения которого проговаривается во внешней речи, переносится во внутренний план, осуществляется свободное проговаривание действия про себя.

5. Происходит сокращение во внутренней речи речевой формулы – инструкции по выполнению действия.

Отметим, что, по П. Я. Гальперину, мыслительная деятельность направлена на решение интеллектуальных задач.

Мыслительная деятельность носит познавательный характер отмечал О. К. Тихомиров. В учебном пособии «Психология мышления»¹ понятия «мыслительная деятельность» и «интеллектуальная деятельность» рассматриваются как синонимы.

В дальнейшем рядом исследователей предлагалось рассматривать интеллектуальную деятельность как специфический феномен. Так, М. М. Мишина понимает под интеллектуальной деятельностью человека

динамическую иерархическую смысловую систему «взаимодействия субъекта с самим собой, другими людьми, окружающим миром и информацией» [18, с. 135]. Структуру интеллектуальной деятельности, по мнению учёного, составляют когнитивный, мотивационный, эмоциональный, регулятивный, результативный компоненты.

Понятие совместной интеллектуальной деятельности, которая направлена на решение познавательной задачи в специально организованных ситуациях, выделяет А. Н. Воронин [19, с. 50]. В ходе такой деятельности участники (или, как минимум, один из участников), стремясь преодолеть интеллектуальную несостоятельность, проявляют интеллект и креативность.

Интеллектуально-творческую деятельность как высшую форму самостоятельной познавательной деятельности рассматривает С. В. Лебедева [7]. Понятие «интеллектуальная деятельность» закреплено в некоторых документах, регламентирующих признание результатов данного вида деятельности и информационное обеспечение технических устройств. Так, в «Методических рекомендациях по признанию результатов интеллектуальной деятельности единой технологией» интеллектуальной называется «умственная, мыслительная, познавательная и творческая деятельность человека»². В государственном стандарте ГОСТ Р 43.2.3-2009 «Информационное обеспечение техники и операторской деятельности» интеллектуальная деятельность определяется как «мыслительная деятельность, основанная на применении организованной в определённом виде информации, направленной на изменение семантического состояния мышления для достижения определённых целей»³.

Сопоставление результатов исследований интеллектуальной деятельности [7; 18; 19] позволяет констатировать, что для её характеристики используются следующие понятия:

² «Методические рекомендации по признанию результатов интеллектуальной деятельности единой технологией» (утв. Минобрнауки РФ 01.04.2010). – Текст: электронный // ЮИС Легалакт. – URL: <https://legalacts.ru/doc/metodicheskie-rekomendatsii-po-priznaniyu-rezultatov-intellektualnoi-deyatelnosti> (дата обращения: 04.08.2023).

³ ГОСТ Р 43.2.3-2009. Национальный стандарт Российской Федерации. Информационное обеспечение техники и операторской деятельности. – Текст: электронный // Консорциум КОДЕКС. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200079264> (дата обращения: 04.08.2023).

¹ Тихомиров О. К. Психология мышления: учебное пособие. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1984. – 272 с.

- познавательная;
- направленная на преодоление интеллектуального затруднения;
- умственная;
- мыслительная;
- творческая;
- предполагающая работу с информацией.

На наш взгляд, все эти характеристики могут быть отнесены к деятельности обучающегося в образовательном процессе. Это подтверждает, что школьники, в том числе на культууроориентированных уроках русского языка, осуществляют интеллектуальную деятельность. Вместе с тем в настоящее время недостаточно полно изучено, в чём может состоять обучение интеллектуальной деятельности в культууроориентированной лингвометодике.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования послужили:

- положения системно-деятельностного подхода к обучению, основанные на трудах А. Г. Асмолова [20], А. В. Брушлинского [16], А. Н. Леонтьева [13], С. Г. Рубинштейна [15] и др.);
- онтологическая теория интеллекта М. А. Холодной [14].

Методы исследования: анализ научной литературы по теме исследования, обобщение, систематизация, моделирование процесса обучения интеллектуальной деятельности в культууроориентированной методике преподавания русского (родного) языка.

Гипотеза исследования – интеллектуальная деятельность школьников является познавательной, исследовательской и творческой, направлена на развитие интеллекта учеников, в рамках культууроориентированной лингвометодики возможно обучать школьников интеллектуальной деятельности через обогащение их ментального опыта, развитие их интеллектуальных способностей, формирование познавательного стиля.

Нами были проанализированы работы учёных, посвящённые исследованию мыслительной, умственной, интеллектуальной деятельности человека, а также интеллекта. На основе обобщения и систематизации полученных данных мы уточнили понятие «интеллектуальная деятельность школьника» в свете идей системно-деятельностного подхода к обучению и онтологической теории интеллекта.

В результате мысленного моделирования культууроориентированного преподавания русского языка в основной и средней школе мы обозначили возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности в данном процессе.

Результаты исследования и их обсуждение. Уточнение сущности понятия «интеллектуальная деятельность школьников» требует опоры на понимание того, что такое интеллект. Исследованию интеллекта посвящено множество работ отечественных и зарубежных психологов (Д. В. Ушакова [21], М. А. Холодной [14], J. P. Guilford [22], R. Li [23], J. Piaget [24], W. L. Randell [25], J. Sattler [26] и др.). Различные подходы к пониманию данного феномена реализовались в тестологических, экспериментально-психологических, альтернативных и других теориях интеллекта. В нашем исследовании мы берём за основу онтологическую теорию интеллекта М. А. Холодной, в которой, по замечанию А. Н. Воронина [19], наиболее полно описаны компоненты интеллекта.

Структурная модель интеллекта, разработанная М. А. Холодной в рамках созданной теории, содержит когнитивный, понятийный, метакогнитивный, эмоционально-оценочный опыт, интеллектуальные способности и познавательные стили, а также интеллектуальную одарённость.

Когнитивный опыт в составе интеллекта включает ментальные структуры, когнитивные схемы, которые обеспечивают хранение, упорядочивание и преобразование информации [9]. К ним относятся:

а) архетипические структуры (генетически наследуемые универсальные «эффекты» переработки информации: например, использование большинством детей пальцев рук для счёта);

б) модальные структуры (средства, которые индивид использует для воспроизведения информации об окружающем мире, по М. А. Холодной, к психическим модальностям, составляющим основу описываемых структур, относятся знаки языка, зрительные и двигательные образы, а также сенсорно-эмоциональные впечатления);

в) когнитивные схемы:

– декларативные (обеспечивают приём, сбор и преобразование информации с опорой на требования воспроизведения типичных, нормальных характеристик чего-либо, к ним относят прототипы, фреймы и др.);

– процедурные (фиксируют последовательность выполнения ряда действий для достижения определённой цели, к ним относят правила, алгоритмы, ориентировочную основу деятельности в понимании П. Я. Гальперина и др.);

– темпоральные (обеспечивают организацию психологического времени).

В состав понятийного опыта входят следующие ментальные структуры:

а) семантические (формы, организующие индивидуальную систему значений, в том числе словарный запас человека);

б) категориальные (фиксируют формы обобщений как опыта человечества, так и индивидуального опыта);

в) концептуальные (ментальные структуры в индивидуальном понятийном опыте, которые выступают в качестве психических носителей понятий и соотносятся с элементами знаковых систем, прежде всего, со словами).

Названные ментальные структуры тесно связаны с психическими свойствами, обеспечивающими процессы семантизации, категоризации и концептуализации: семантическими, категориальными и концептуальными способностями.

Эмпирические показатели данных способностей следующие [14]:

– для семантических способностей: словарный запас, широта и сложность семантического поля концептов, проявления семантического обобщения, прайминга, а также скорость переработки семантической информации, акты наименования;

– для категориальных способностей: формирование и использование «прототипов» категорий, различение и выстраивание в систему признаков понятия, установление тождества между понятиями, понятийное обобщение и конкретизация;

– для концептуальных способностей: выявление скрытых, неочевидных связей и закономерностей, конструирование новых представлений и идей, умения интерпретации, способность к прогнозирующему и понимающему чтению, созданию собственных текстов.

Метакогнитивный опыт представлен структурами, обеспечивающими регуляцию процесса переработки информации и управление интеллектуальной деятельностью:

– произвольным (субсознательным) контролем;

– произвольным контролем (индикаторы сформированности данного психического образования – способности прогнозировать развитие событий, определять цель, задачи, средства, план интеллектуальной деятельности, оценивать процесс и результат интеллектуальной деятельности, прекращать или приостанавливать данную деятельность, выбирать стратегию своего обучения и при необходимости изменять её);

– метакогнитивной осведомлённостью (знание собственных интеллектуальных качеств, умение их оценивать, готовность стимулировать и «настраивать» свой интеллект для решения конкретной задачи);

– открытой познавательной позицией, характеризующейся таким отношением к миру, при котором признаётся наличие различных способов и вариантов осмысления события, а также адекватно воспринимается как необычное, так и потенциально психотравматическое.

Эмоционально-оценочный опыт включает предпочтения, убеждения и умонастроения, определяющие индивидуальные познавательные склонности, в частности, те субъективные критерии, от которых зависит, например, выбор предметной области интеллектуальной деятельности [9].

Интеллектуальные способности и познавательные стили (способы изучения реальности) также включены М. А. Холодной в состав интеллекта. Наивысшей его формой выступает интеллектуальная одарённость, обеспечивающая возможность интеллектуальной творческой деятельности личности.

На наш взгляд, интеллектуальная деятельность школьника при обучении русскому языку в свете онтологической теории интеллекта М. А. Холодной может быть определена как учебно-познавательная, исследовательская, творческая деятельность, в ходе которой обогащается когнитивный, понятийный, метакогнитивный и эмоционально-оценочный опыт ученика, развиваются его интеллектуальные способности и формируется познавательный стиль. Осуществление интеллектуальной деятельности при этом предполагает: наличие мотива, формулировку обучающимся цели деятельности, выбор средств и способов достижения цели, планирование деятельности, её реализацию, контроль, самооценку процесса и результата деятельности, при необходимости самокоррекцию, рефлекссию.

Отметим, что в обучении русскому языку творческой является, в первую очередь, продуктивная речевая деятельность школьников, поскольку в ней создаются высказывание, текст. Поэтому при дальнейшем перечислении возможностей культууроориентированной лингвометодики в обучении школьников интеллектуальной деятельности мы акцентируем внимание на организации учебно-познавательной, исследовательской и речевой деятельности учеников.

Основными объектами изучения в культууроориентированном обучении русскому языку выступают языковые единицы с национально-культурным компонентом значения, лингвокультурные концепты, культууроориентированные тексты. В условиях цифровизации общества к таким объектам, по нашему мнению, может быть причислен и электронный гипертекст. В свете этого обучение школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированном преподавании русского языка, на наш взгляд, может предполагать:

а) создание условий для овладения обучающимися декларативными схемами, позволяющими осуществлять поиск, сбор и преобразование информации в культууроориентированных текстах, электронном гипертексте;

б) создание условий для овладения учениками процедурными схемами, позволяющими:

– исследовать национально-культурную специфику русского языка, отдельных языковых единиц, а также лингвокультурные концепты;

– понимать смысл культууроориентированного текста, электронного гипертекста;

– создавать авторские культууроориентированные тексты, электронный гипертекст;

в) развитие семантических способностей обучающихся через:

– обогащение словарного запаса учеников лексикой и фразеологией с национально-культурной спецификой;

– расширение у школьников семантического поля лингвокогнитивных концептов;

г) развитие категориальных способностей учеников через обучение:

– различению и выстраиванию в систему признаков, характеризующих понятия;

– понятийному обобщению и конкретизации лингвистических понятий, раскрывающих национально-культурную специфику русского языка;

д) развитие концептуальных способностей обучающихся через обучение:

– изучающему чтению, интерпретации культууроориентированных текстов, электронного гипертекста;

– созданию авторских культууроориентированных текстов, электронного гипертекста;

е) развитие у школьников способности к произвольному контролю деятельности через формирование:

– знаний о приёмах определения цели, задач учебно-познавательной, учебно-исследовательской, речевой деятельности, выбора средств и способов достижения цели, составления плана, контроля, самооценки, самокоррекции, рефлексии;

– умений ставить цель, задачи учебно-познавательной, учебно-исследовательской, речевой деятельности, выбирать средства и способы достижения цели, составлять план деятельности, контролировать её, осуществлять самооценку, самокоррекцию, рефлексивную деятельность;

ж) содействие становлению убеждений школьников по модели представления – суждения – убеждения [27] через формирование у обучающихся комплекса ценностных ориентаций и мировоззренческих установок.

Заключение. Таким образом, проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы. В образовательном процессе школьники осуществляют интеллектуальную деятельность, в ходе которой может происходить обогащение когнитивного, понятийного, метакогнитивного, эмоционально-оценочного опыта обучающихся, формирование их интеллектуальных способностей и познавательного стиля. В рамках культууроориентированной лингвометодики возможно:

– содействовать формированию у школьников декларативных и процедурных схем, обеспечивающих работу с информацией, исследование языковых единиц с национально-культурной спецификой, лингвокультурных концептов, понимание и создание культууроориентированных текстов и электронного гипертекста;

– развивать семантические, категориальные и концептуальные способности обучающихся на материале исследования лексики, фразеологии с национально-культурным компонентом значения, лингвокультурных концептов, культууроориентированных текстов и электронного гипертекста;

– обучать произвольному контролю учебно-познавательной, исследовательской, творческой деятельности, в результате чего у школьников будут сформированы способности определять цели, задачи деятельности, выбирать средства и способы достижения цели, составлять план деятельности, осуществлять контроль, самооценку, самокоррекцию, рефлексию деятельности;

– формировать у обучающихся мировоззренческие установки и ценностные ориентации как основу убеждений учеников.

Это свидетельствует о том, что обучение школьников интеллектуальной деятельности в культуроориентированном преподавании русского языка может способствовать достижению предметных, метапредметных и личностных результатов образования. Поэтому перспективным для дальнейших исследований в этом направлении полагаем обоснование и разработку оптимальной технологии, которая позволила бы эффективно обучать школьников интеллектуальной деятельности средствами культуроориентированной лингвометодики.

Список литературы

1. Богомолова Е. С., Котова Н. В., Лангуева Е. В., Лангуев К. А. Клиповое мышление у современных детей и подростков: формирование и пути преодоления // Педагогическое образование: новые вызовы и цели: сб. науч. тр. VII Междунар. форума по пед. обр. Казань: СамЛюксПринт, 2021. С. 117–125. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-1-123-133.
2. Митрофанова И. И. Клиповое мышление: реальность и перспективы // Речевые технологии. 2019. № 1. С. 67–81.
3. Якупова А. С. Формирование у младших школьников фиксированных базовых интеллектуальных умений в процессе учебно-познавательной деятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Бирск, 1998. 234 с.
4. Бахарева Т. И. Формирование интеллектуальных умений старших школьников в процессе внеурочной учебной деятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Челябинск, 2004. 179 с.
5. Озолиньш Р. П. Обучение учащихся VII–VIII классов интеллектуальным умениям самостоятельной познавательной деятельности в процессе решения учебных задач: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Рига, 1984. 202 с.
6. Бакулевская С. С. Становление интеллектуально-творческой деятельности старшеклассника в процессе решения эвристических задач: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Волгоград, 2001. 23 с.
7. Лебедева С. В. Развитие интеллектуально-творческой деятельности учащихся при обучении математике на этапе предпрофильной подготовки: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Псков, 2008. 181 с.
8. Холодная М. А., Гельфман Э. Г. Развивающие учебные тексты как средство интеллектуального воспитания учащихся. М.: Ин-т психологии РАН, 2016. 200 с.
9. Холодная М. А., Гельфман Э. Г. Психодидактические образовательные технологии как фактор интеллектуального воспитания учащихся // Народное образование. 2014. № 8. С. 111–119.
10. Дейкина А. Д. Аксиологическая методика преподавания русского языка. М.: МПГУ, 2019. 212 с.
11. Мишатица Н. Л. Методика и технология речевого развития школьников: лингвоконцептоцентрический подход: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. СПб., 2010. 49 с.
12. Левушкина О. Н. Лингвокультурологические характеристики текста в школьном обучении русскому языку: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02. М., 2014. 50 с.
13. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1977. 304 с.
14. Холодная М. А. Психология понятийного мышления: От концептуальных структур к понятийным способностям. М.: Ин-т психологии РАН, 2012. 288 с.
15. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002. 720 с.
16. Брушлинский А. В. Избранные психологические труды. М.: Ин-т психологии РАН, 2006. 621 с.
17. Гальперин П. Я. Развитие исследований по формированию умственных действий // Психологическая наука в СССР: в 2 т. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1959. Т. 1. С. 441–469.
18. Мишина М. М. Структура и типы интеллектуальной деятельности личности // Акмеология. 2014. № 2. С. 134–139.
19. Воронин А. Н. Интеллектуальная деятельность: проявление интеллекта и креативности в реальном взаимодействии // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2006. Т. 3, № 3. С. 35–58.
20. Асмолов А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. 2009. № 4. С. 18–22.
21. Ушаков Д. В. Психология интеллекта и одаренности. М.: Ин-т психологии РАН, 2011. 464 с.
22. Guilford J. P. A Revised structure of intellect. Los Angeles: Calif, 1957. 27 p.
23. Li R. Theory of conceptual intelligence: Thinking, learning and giftedness. Westport; Conn: Praeger, 1996. 236 p.

24. Пиаже Ж. Избранные психологические труды: Психология интеллекта. Генезис числа у ребенка. Логика и психология. М.: Просвещение, 1969. 659 с.
25. Randell W. L. Narrative intelligence and the novelty of our lives // Journal of aging studies. 1999. Vol. 13. P. 11–28.
26. Sattler J. M. Assessment of children's intelligence. Philadelphia; London; Toronto: W. B. Saunders Company, 1974. 526 p.
27. Дейкина А. Д. Аксиологическое значение методики преподавания великого и могучего русского языка // Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка: материалы междунар. науч.-практ. конф. к юбилею профессора А. Д. Дейкиной и её научной школы (22–23 марта 2019 г.): в 2 ч. М.: МПГУ, 2019. Ч.1. С. 11–19.

Информация об авторе

Васильева Наталья Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент; Забайкальский государственный университет (672039, Россия, г. Чита, ул. Александрово-Заводская, 30); Vasilyeva-nv1991@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1064-9052>.

Для цитирования

Васильева Н. В. Возможности обучения школьников интеллектуальной деятельности в культууроориентированной лингвометодике // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 18, № 4. С. 88–97. DOI: 10.21209/2658-7114-2023-18-4-88-97.

Статья поступила в редакцию 13.07.2023; одобрена после рецензирования 18.08.2023; принята к публикации 20.08.2023.

References

1. Bogomolova, E. S., Languev, K. A., Kotova, N. V., Langueva, E. V. The influence of the digital environment on the mental capacity and thinking of students. Science and school, no. 1, pp. 123–133, 2022. DOI: 10.31862/1819-463X-2022-1-123-133. (In Rus.)
2. Mitrofanova, I. I. Clipping thinking: reality and perspectives. Speech technology, no. 1, pp. 67–81, 2019. (In Rus.)
3. Yakupova, A. S. The formation of fixed basic intellectual skills in the process of educational and cognitive activity among younger schoolchildren. Cand. sci. diss. Birk, 1998. (In Rus.)
4. Bakhareva, T. I. Formation of intellectual skills of senior schoolchildren in the process of extracurricular educational activities. Cand. sci. diss. Chelyabinsk, 2004. (In Rus.)
5. Ozolins, R. P. Teaching students of grades VII–VIII intellectual skills of independent cognitive activity in the process of solving educational problems. Cand. sci. diss. Riga, 1984. (In Rus.)
6. Bakulevskaya, S. S. The formation of the intellectual and creative activity of a high school student in the process of solving heuristic problems. Cand. sci. diss. abstr. Volgograd, 2001. (In Rus.)
7. Lebedeva, S. V. Development of intellectual and creative activity of students in teaching mathematics at the stage of pre-profile preparation. Cand. sci. diss. Pskov, 2008. (In Rus.)
8. Kholodnaya, M. A., Gelfman, E. G. Developing educational texts as a means of intellectual education of students. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2016. (In Rus.)
9. Kholodnaya, M. A., Gelfman, E. G. Psychopedagogical educational technologies as a factor in the intellectual education of students. Popular education, no. 8, pp. 111–119, 2014. (In Rus.)
10. Deykina, A. D. Axiological methods of Russian language teaching. Moscow: Moscow State Pedagogical University, 2019. (In Rus.)
11. Mishatina, N. L. Methodology and technology of speech development of schoolchildren: linguoconceptocentric approach. Dr. sci. diss. abstr. St. Petersburg, 2010. (In Rus.)
12. Levushkina, O. N. Linguoculturological characteristics of the text in school teaching the Russian language: theory and practice. Dr. sci. diss. abstr. Moscow, 2014. (In Rus.)
13. Leontiev, A. N. Activity. Consciousness. Personality. Moscow: Politizdat, 1977. (In Rus.)
14. Kholodnaya, M. A. Psychology of conceptual thinking: from conceptual structures to conceptual abilities. Moscow: Publishing House «Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences», 2012. (In Rus.)
15. Rubinstein, S. L. Fundamentals of general psychology. St. Petersburg: Peter, 2002. (In Rus.)
16. Brushlinsky, A. V. Selected psychological works. Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, 2006. (In Rus.)
17. Galperin, P. Ya. Development of research on the formation of mental actions. Psychological science in the USSR. Vol. 1. Moscow: Publishing house APN RSFSR, 1959: 441–469. (In Rus.)

18. Mishina, M. M. Structure and types of intellectual activity of the individual. *Acmeology*, no. 2, pp. 134–139, 2014. (In Rus.)
19. Voronin, A. N. Intellectual activity: manifestation of intelligence and creativity in real interaction. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, no. 3, pp. 35–58, 2006. (In Rus.)
20. Asmolov, A. G. System-activity approach to the development of new generation standards. *Pedagogy*, no. 4, pp. 18–22, 2009. (In Rus.)
21. Ushakov, D. V. *Psychology of intelligence and giftedness*. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2011. (In Rus.)
22. Guilford, J. P. *A Revised structure of intellect*. Los Angeles: Calif, 1957. (In Engl.)
23. Li, R. *Theory of conceptual intelligence: Thinking, learning and giftedness*. Westport, Conn: Praeger, 1996. (In Engl.)
24. Piaget, J. *Selected psychological works: Psychology of intelligence. The genesis of the number in the child. Logic and psychology*. Moscow: Enlightenment, 1969. (In Rus.)
25. Randell, W. L. Narrative intelligence and the novelty of our lives. *Journal of aging studies*, no. 13, pp. 11–28, 1999. (In Engl.)
26. Sattler, J. M. *Assessment of children's intelligence*. Philadelphia; London; Toronto: W. B. Saunders Company, 1974. (In Engl.)
27. Deykina, A. D. Axiological significance of the methodology of teaching the great and mighty Russian language. *Axiological linguometodics: worldview and value aspects in school and university teaching of the Russian language, Proceedings of the International Scientific and Practical Conference for the anniversary of Professor A. D. Deykina and her scientific school. Part 1*. Moscow: 22–23 March 2019: 11–19. (In Rus.)

Information about author

Vasilyeva Natalya V., Candidate of Pedagogy, Associate Professor; Transbaikal State University (30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039); Vasilyeva-nv1991@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-1064-9052>.

For citation

Vasilyeva N. V. Potential for Teaching Intellectual Activities to Schoolchildren in Culture-Oriented Linguistic Methodology // *Scholarly Notes of Transbaikal State University*. 2023. Vol. 18, no. 4. P. 88–97. DOI: 10.21209/2658-7114-2023-18-4-88-97.

**Received: July 13 2022; approved after reviewing August 18 2023;
accepted for publication August 20 2023.**