

## МЕДИАЛИНГВИСТИКА MEDIA LINGUISTICS

УДК 070  
ББК 460

**Ашот Егишеевич Джазоян,**  
секретарь  
Союз журналистов России  
(119021, Москва, Zubovskiy bul'var, dom 4, ofis 443)  
e-mail: info@mediacongress.ru

### Иллюзия «пятой власти»: как социальные сети модернизируют журналистику

Современные СМИ всё больше испытывают воздействие блогосферы и социальных сетей. Автор анализирует, на примере нескольких кейсов, как происходит замещение журналистской функции инициативными блогерами, как обсуждение медиа-сообщений превращается в проверку качества работы СМИ с фактами и мнениями, и приходит к выводу, что взаимоотношения блогосферы и СМИ не находятся в плоскости противопоставления, а именно в ситуации взаимодействия и влияния друг на друга. Интернет-среда черпает вдохновение из сообщений официальных СМИ – выбирая и распространяя медиа-сообщения для обсуждения, расширяя тем самым понимание функции интегрирования, приписываемую традиционно средствам массовой коммуникации. Кроме того, несистемный контроль за деятельностью СМИ означает не вытеснение института «четвёртой власти», а лишь некоторое самопровозглашённое присвоение некоторых полномочий, которые институт «контроля в интересах общества» за неимением альтернативы чаще всего брал на себя. С другой стороны, переоцененная значимость сиюминутного общественного обсуждения актуальных проблем в виртуальном пространстве толкает СМИ как институт в сторону следования за изменчивым вниманием сетевой публики, что далеко не всегда соответствует той социальной миссии, которая возложена обществом на журналистику: процесс влияния «эмоциональной блогосферы» на деятельность журналистов выражается, в частности, в том, что сами журналисты начинают пересматривать принципы своей ответственности перед обществом.

Понимание этих фактов позволяет сделать вывод о необходимости более внимательного отношения к сохранению стандартов профессии, к журналистской этике, правам и обязанностям журналиста, а также переориентацию бизнес-моделей изданий, которые считают себя частью общественного института, от поиска сиюминутной прибыли на «кликах» в сторону долгосрочного планирования, основанного на социально значимой роли СМИ.

**Ключевые слова:** социальная миссия СМИ, контроль за контролёрами, «фейк», «Фогнюс», колумнисты, журналистика эмоций.

**Ashot Egishevich Dzhazoyan,**  
Secretary  
Union of Russian Journalists  
(4 Zubovskiy Boulevard, Moscow, Russia, 119021)  
e-mail: info@mediacongress.ru

### The Fifth Estate Illusion: How Social Networks Influence on Journalism Practice

Modern media experiences great pressure from blogs and social networks. Author arranges his analysis in a number of case studies: how the bloggers replace journalists in the investigative efforts, how the discussion on the current media messages is turning into a quality check of the journalist' work and how to deal with specially forged news. Author concludes that the relationship between blogosphere and mass media is not a direct controversy, but both media types are collaborating and complementing each other. Internet blogosphere assumes media messages as the source of its inspiration thus expanding the integrative function that is traditionally attributed to mass media. Also, out-of-system con-

trol of the mass media activity does not mean that something dismisses the “fourth estate institution”. This is just a self-proclaimed appropriation of the capacity that has been earlier a domain of the specially empowered social institution – free press. On the other hand, an immediate and lively social media debate that occurs around actualities initiates legacy media to follow a treacherous attention of the “network public”. This pursuit usually conflicts with the mission that the society places on the traditional media. Blogosphere is far more emotional than a traditional mass media, but journalists tend to be seriously affected with this emotionality and, moreover, this affectation leads them to a review of their obligations with the society.

With consideration of these facts, the author comes to a conclusion that much closer attention should be granted to the professional standards, the journalism ethical code, to the rights and obligations of journalist. Author’s conclusions also imply that mass media, assuming itself as a part of the public institution, has to crunch the business models in order to avoid fast profiteering in favor of a longer-term planning that is more compatible with media’s social mission.

**Keywords:** mass media, social mission, controlling the controllers, fake news, Fog news, columnist, emotional journalism.

Коммуникационно-технологические инновации последних десятилетий с определенного момента стали рассматриваться как угроза традиционным средствам массовой информации. Вначале в научной дискуссии рассматривался вопрос о будущем бумажной прессы и необходимости переосмысления журналистского образования с учетом медиа-конвергенции [1]. С бурным ростом социальных сетей и их влияния на публичную сферу значимость института СМИ как «четвёртой власти» стала подвергаться сомнению и в российских, и в зарубежных исследованиях. На наличие снижения, по мнению ряда ученых, общественной значимости СМИ в публичной сфере указывает, например, Р. В. Жолудь в статье «Публичная сфера в социальных медиа: от деградации к трансформации»: «Многие исследователи склонны полагать, что благодаря различным факторам публичная сфера деформируется и утрачивает свои функции формирования общественного мнения и влияния на институты власти. При этом современные массовые коммуникации рассматриваются как бесплодная имитация публичной сферы» [4].

В данной статье рассматриваются взаимоотношения традиционных СМИ и блогосферы не с точки зрения замещения первых вторыми, а как форма взаимодействия, которая повлекла за собой модификацию определенных ролей и функций, которые раньше ассоциировались только со СМИ. В первую очередь, стоит отметить, что функция «общественного контроля», которая и лежит в основе концепции «СМИ – четвёртая власть», стала относительно регулярно

реализоваться блогерами, а не только профессиональными журналистами. Речь идет, например, о расследованиях злоупотреблений со стороны государства или крупных компаний. В России этот жанр, в первую очередь, ассоциируется с именем Алексея Навального, начавшего разоблачать «Транснефть», а затем и другие компании, в которых он являлся миноритарным акционером в 2008 г. Помимо А. Навального и его группы менее известных интернет-расследователей можно также отметить сравнительно небольшое количество авторов, регулярно предлагающих сенсационные разоблачения: от зарубежной недвижимости депутатов до плагиата в диссертационных исследованиях. Более того, в России в силу разных причин многие из этих «расследовательских» проектов находятся на общественном финансировании, так называемом краудфандинге, что приближает их к модели «общественного» СМИ.

Все остальные значимые «коммуникаторы» в сетевых пространствах в большей степени реагируют на сообщения именно СМИ. Ярким представителем такого рода деятельности является Андрей Мальгин<sup>1</sup>. Несмотря на его журналистское прошлое, он в основном выступает сегодня как блогер, регулярно делящийся с довольно широкой аудиторией критикой сообщений СМИ, как с точки зрения того, что там сказано (критика новости), так и как сказано (де-

<sup>1</sup> Записки мизантропа / Живой журнал: [сайт]. URL: <http://avmalgin.livejournal.com/> (дата обращения 12.02.2014).

монстрации наличия цензуры, пропаганды или даже заведомого/случайного обмана со стороны профессионалов).

Реакция на сообщение, распространенное СМИ – **в ряде случаев это контроль за деятельностью самих СМИ**, что очень важно при разговоре о изменении социального статуса профессии журналиста. То есть неправильно было бы предположить, что причины кризиса журналистики как общественно значимой деятельности в глазах общества кроются в том, что «гражданские журналисты» взяли на себя контроль за соблюдением интересов общества, но, в отличие от профессионалов, делают это на безвозмездной основе. Функция защиты общественных интересов от любых форм злоупотребления властью (политической или финансовой) реализуется блогерами (в широком понимании) значительно реже, а главное, не системно. Однако интернет-пользователи начали осуществлять функцию «контроля за контролерами», то есть за профессиональными СМИ, что раньше было невозможно.

Один из первых в истории развития Интернета примеров расследования действий «общественных контролёров» – это успех «Отчета Драджа» (1998). Персональная страница Мэтта Драджа, которая была посвящена слухам о жизни Голливуда и Вашингтона и изначально существовала в виде «отчёта», рассылаемого по электронной почте, продемонстрировала возможности неподконтрольного, существующего вне этических стандартов, распространения информации. В 1998 г. во время судебных слушаний, связанных с обвинениями Пола Джонса президента США Билла Клинтона в сексуальных домогательствах, Мэтт Драдж в своем «отчёте» заявил: «В последний момент, в 6 часов вечера субботы «Ньюсвик» зарубил статью, которая должна была сравнить с землей официальный Вашингтон: практикантка Белого дома состояла в сексуальных отношениях с самим президентом Соединенных Штатов! «Драдж репорт» обнаружил, что корреспондент Майкл Айзикофф раскопал именно ту сенсацию, на которой репортер делает имя, но «шишки» в «Ньюсвике» ее зарубили за несколько часов до выхода. Молодая 23-летняя женщина, оказывается, состояла

в сексуальных отношениях с мужчиной её мечты, с президентом США, с 21 года, когда пришла практиканткой в Белый Дом»<sup>1</sup>.

Не будем приводить весь текст этого сообщения, но через два дня этот и второй «отчёт», в котором упоминалось имя Моника Левински, 31-летнего Драджа, не то что не имевшего журналистского образования, а не обладавшего никаким высшим образованием вообще, были опубликованы в газете «Вашингтон пост». Спустя несколько месяцев журнал «Таймс» включил его в список людей, меняющих мир. Драдж согласился с общественной значимостью своих действий: «Теперь любой владеющий модемом человек может следить за тем, что происходит в мире и рассказывать всем об этом. Больше нет посредников, «Большого брата». Я думаю, все изменилось»<sup>2</sup>.

В этом происшествии 1998 г. можно увидеть предпосылки того же феномена «Викиликс» и многих других «утечек», которые так или иначе повлияли на жизнь общества. Речь шла не только об утечке, но и о влиянии, которое интернет-пользователи могли оказывать на СМИ, разоблачая не только «сильных мира сего», но и самих «общественных контролеров». В то же время «расследование» Драджа оставалось в плоскости действий СМИ: его популярность возникла благодаря пусть и не опубликованной, но работе профессионального репортера Майкла Айзикоффа.

«Служба безопасности» СМИ всегда принадлежала самим СМИ: возможность распространения критики работы того или иного СМИ раньше была ограничена техническими носителями, доступными только самим СМИ. С появлением Интернета распространение сообщений и расследований об умышленном или случайном несоответствии профессиональных журналистов взятым на себя общественно-социальным обязательствам, может происходить за пре-

<sup>1</sup> Драдж М. Ньюсуик убивает историю про интерна Белого Дома // Архивы Драдж Репорт: [сайт]. URL: <http://www.drudgereportarchives.com> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>2</sup> Речь М. Драджа перед членами Национального Пресс-клуба по вопросам медиа и интернета // Американская риторика: [сайт]. URL: <http://www.americanrhetoric.com/speeches/mattdrugdenationalpressclub.htm> (дата обращения 12.02.2014).

делами традиционных технических каналов и влиять тем самым на доверие ко всей индустрии.

Эти расследования часто связаны с неточностью распространяемой информации. Причины подобных неточностей или даже больше – полным несоответствием реальности – могут находиться как в плоскости случайного, так и умышленного. Если умышленное искажение реальности в медиа-сообщении может быть связано с пропагандистскими целями и объясняться вмешательством внешних сил в деятельность журналистов, то случайные неточности, оказавшиеся популярными сообщениями СМИ – довольно интересный феномен, заслуживающий отдельного изучения.

Нельзя сказать, что появление новостей, не соответствующих действительности (то, что теперь принято называть «фейк» – от англ. fake – фальшивый, ненастоящий) – это явление последних лет. Примеры массовой дезинформации существуют столько же, сколько существует идея необходимости массового информирования<sup>1</sup>. Тем не менее, в последние годы с развитием возможности для непрофессионалов «создавать» новости, профессиональные СМИ не только вынуждены реагировать на «фейк», распространяющийся под видом «правды», но и зачастую сами становятся жертвами ненастоящих новостей. Приведем несколько примеров разного рода «фейков», повлиявших на работу СМИ.

Так, например, произошло во время наводнения в Крымске в 2012 г. Чем больше официальные лица рассказывали о том, что «ситуация под контролем», тем большим доверием пользовались эмоциональные записи предположительных очевидцев событий в блогосфере. Самым значимым оказался пост некой Юлии Андроповой, который впоследствии был удален, но успел распространиться по всем социальным сетям российского интернета («Живой журнал», «Фейсбук», «В контакте» и мн. др.). «Крымск принял весь удар на себя, дабы спасти Новороссийск! Сейчас все это умалчивают, но мой отец как раз в эту ночь дежурил и рассказывает, что ночью срочно собралась комиссия, где решали открывать

шлюзы Неберджаевского водохранилища или нет. Вопрос стоял в том, что если не откроют, то оно прорвет и вода затопит Новороссийск, а если открыть, то Крымск смоем. И как вы думаете?! Конечно, они открыли шлюзы!!! Но в итоге, ни Новороссийск не спасли и Крымск утопили! Молодцы. Но хоть бы в таком случае людей предупредили, что водохранилище на них спустят, так нет же! Почему полицию не отправили предупредить?? Почему не включили сирены, чтобы люди просыпались?! У нас сейчас не работают магазины, еды нет, электричества нет, Крымск оцеплен, хотя какой там Крымск, теперь развалины»<sup>2</sup>.

На протяжении суток не только в сети, но и в официальных СМИ обсуждался вопрос открытия шлюзов, за которым мог бы последовать слив воды на Крымск ради спасения Новороссийска. Появлялись графики функционирования Неберджаевского водохранилища, и более того, вместе с отрицанием этого факта со стороны официальных властей Кубани, все больше рос страх второй волны наводнения<sup>3</sup>. Интернет-«фантазии» всё больше захватывали реальных людей, которые по тем или иным причинам начинали выдавать прочитанное за свой личный опыт. И средствам массовой информации, и официальным лицам пришлось потратить довольно много сил, чтобы остановить панику, которая возникла в результате тиражирования в социальных сетях непроверенной информации. Непроверенная и распространяемая в сети информация всё чаще и чаще привлекает внимание СМИ, заставляя опровергать её не только самими СМИ, но и официальными лицами.

Другим примером, показательным в плане опровержения не просто непроверенной, но еще, возможно, специально фальсифицированной информации, стала история о «танцующем мосте» в Волгограде. В программе «Вести» от 21 мая 2010 г. вышел сюжет Ольги Скабеевой, в котором говорилось: «Это видео бьет все интернет-рекорды – пятнадцать тысяч кликов за сутки. Как это в принципе

<sup>2</sup> На Крымск спустили воду из водохранилища, считают жители / Pikabu.ru: [сайт]. URL: [http://pikabu.ru/story/na\\_krymsk\\_sputili\\_vodu\\_iz\\_vodokhranilishcha\\_schitayut\\_zhiteli\\_esli\\_ne\\_boyan\\_podnimate\\_v\\_goryachee\\_578459](http://pikabu.ru/story/na_krymsk_sputili_vodu_iz_vodokhranilishcha_schitayut_zhiteli_esli_ne_boyan_podnimate_v_goryachee_578459) (дата обращения 12.02.2014).

<sup>3</sup> Власти Кубани опровергли информацию о сбросе воды на Крымск // Лента.ру: [сайт]. URL: <http://lenta.ru/news/2012/07/07/hundred/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>1</sup> Степанов В. Копировать, вставить, Пулицер // Лента.ру: [сайт]. URL: <http://lenta.ru/articles/2014/02/11/cutpasterpulitzer/> (дата обращения 12.02.2014).

могло случиться, чтобы машины подсакивали на метр? Очевидцы утверждают, что не преувеличивают. А пешеходы, вот единственный идёт, хотя движение уже перекрыли, едва держались на ногах. Через минуту здесь уже МЧС. И, если кто-то подумал, что на сайтах – монтаж, то видео подтверждает, мост, действительно, ходил ходуном. С невероятным скрежетом и жутким шумом»<sup>1</sup>.

Мост проверяли на протяжении некоторого времени, группа экспертов подтвердила сохранность моста, не обнаружив даже повреждений асфальта, но по распоряжению президента Дм. Медведева мост укрепили. Несмотря на вмешательство высшей власти и национального телеканала, интернет-сообщество засомневалось в правдивости этой истории. Эти сомнения также попали в официальные СМИ. «Блогеры не верят в «танцующий» мост в Волгограде» назывался сюжет в тех же «Вестях»<sup>2</sup> с подборкой критических комментариев в адрес аэродинамической версии колебаний. Некая группа интернет-активистов впоследствии объявила, что они сами сфальсифицировали видео «танцующего моста», и вопрос, что же на самом деле произошло, так и остался без ответа.

Также стоит упомянуть и злонамеренное дезинформирование, к которому по различным причинам могут прибегать некоторые интернет-пользователи. Примеров таких довольно много, одно из самых частых – это взлом аккаунта в социальной сети известного лица или СМИ, и в результате размещение дезинформации. Например, 8 августа 2013 г. в неосновных твиттер-аккаунтах «РИА-Новостей» была размещена информация о смерти Михаила Горбачева. Ранее в апреле 2013 г. был взломан аккаунт «Ассошиэйтед Пресс»: в нем появилось сообщение о взрывах в Белом Доме и ранении президента Обамы. Такие короткие псевдо-новости обычно успевают опровергнуть сами представители агентства. Но при этом сама необходимость опровержения также становится новостью.

Среди случайных «ляпов» традиционных СМИ в последние годы стали довольно

<sup>1</sup> «Танцующий» мост в Волгограде закрыт минимум на три недели // Вести.ру: [сайт]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=361720&cid=549> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>2</sup> Блогеры не верят в «танцующий» мост в Волгограде // Вести.ру: [сайт]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=362518> (дата обращения 12.02.2014).

распространенными новости, почерпнутые из юмористических источников. Если в мире печатных СМИ все прекрасно понимали, что, например, журнал «Оньон»<sup>3</sup> является пародийным, то с появлением цифровых псевдоновостийных сайтов определить, является ли источник информации заслуживающим доверия, становится всё сложнее. На «фейковые» новости сайта РИА «Фогньюс»<sup>4</sup> неоднократно реагировали различные СМИ. Среди самых известных «новостей» было заявление о том, что Валерий Гергиев поддержал панк-группу «Пусси Райот» во время собственного выступления в «Ковент-Гарден». В результате, и самому Гергиеву пришлось опровергать эту информацию, и некоторым СМИ, которые поспешили воспроизвести шутку «Фогньюс»<sup>5</sup>.

В истории с Гергиевым представляется интересным не то, что многие журналисты не смогли зафиксировать источник информации, получив её, скорее всего, через социальные сети, а то, что «пародийная» и «сатирическая» повестка дня научилась создавать инфоповоды, которые тоже требовали публикации. На эту необходимость опровержений псевдоновостей, распространяемых в сети, с которой сталкиваются СМИ, обращает внимание и анонимный создатель сайта fognews.ru:

«– Кто первый опроверг вашу новость?»

– Первым стал Филипп Бедросович Киркоров, который на 10-й день нашего существования был вынужден по телефону объяснять Максиму Галкину в студии «Доброго утра» (Первый канал), что слухи о его женитьбе на актрисе из Вологды не соответствуют действительности. Затем количество опровержений приобрело лавинообразный характер. Виною тому стали не наши заметки, а непрофессионализм журналистов, что работают на новостных направлениях, но слухом не слыхивали о фактчекинге»<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> The Onion: [сайт]. URL: <http://www.theonion.com/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>4</sup> РИА «Фогньюс»: [сайт]. URL: <http://fognews.ru/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>5</sup> Гергиев: Новость о том, что я поддержал Pussy Riot, не соответствует действительности // ИА «Росбалт»: [сайт]. URL: <http://www.rosbalt.ru/piter/2012/08/05/1019017.html> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>6</sup> FogNews.ru: «Мы не клоуны, не кривляки. Мы – зеркало»: // Большой город: [сайт]. URL: [http://bg.ru/society/fognews\\_ru\\_my\\_ne\\_klouny\\_ne\\_krivlyaki\\_my\\_zerkalo-11749/](http://bg.ru/society/fognews_ru_my_ne_klouny_ne_krivlyaki_my_zerkalo-11749/) (дата обращения 12.02.2014).

Если с российскими пародийными сайтами за последнее время уже как-то разобрались журналисты, то с иноязычными еще возникают вопросы. Помимо уже упомянутого сайта «Онъон» существует масса других, как пародийных, так и просто не заслуживающих никакого доверия, так как они, например, состоят в основном из публикаций, основанных, например, на конспирологических теориях о пришествии инопланетян. В этом потоке новостей и информации из разных источников, к сожалению, отечественные СМИ иногда теряют ориентиры и пересказывают «фейки» как новости. Так, например, рядом российских СМИ была передана новость о том, что Путин в ответ на просьбу Анжелины Джоли об отмене так называемого «закона Димы Яковлева» предложил ей в качестве условия сыграть свадьбу с Брэдом Питтом в Санкт-Петербурге<sup>1</sup>. Вся эта история была рассказана со ссылкой на «Нэшнл Инкуайрер», американский таблоид, не имеющий никаких оснований считаться изданием, заслуживающим абсолютного доверия. Кроме этого, стоит упомянуть сатирическую рубрику «Боровитц репорт» в журнале «Нью-Йоркер»<sup>2</sup>, онлайн-издание «Дейли Каррант»<sup>3</sup> (*Daily currant* (англ.) - досл. «дневная клюква»), которые иногда становятся источниками новостей для официальных российских СМИ и пр.

Большинство историй, основанных на сомнительных источниках, разоблачали именно в Сети. Приведем ещё один пример. 28 августа 2013 г. ряд российских СМИ вышли с новостью: Карла дель Понте заявила, что в Сирии именно оппозиция применяла зарин. Александр Коляндра, профессиональный журналист, выступивший в данном случае как пользователь фейсбука, провел расследование оригинальных ис-

точников информации, и установил, что новость на самом деле была переводом новости недостоверного источника, который ссылался не на предполагаемое в данном сюжете интервью дель Понте швейцарскому каналу, а смонтировал ее слова с репликами четырехмесячной давности<sup>4</sup>. Симптоматично, что часть таких историй с официальных страниц СМИ удалялась, хотя некоторые оставлены редакторами в неприкосновенности.

**Возникший в Интернете новый «вызов» для профессионалов заключается не только в том, что самообразовавшиеся контролёры делают это бесплатно, но и в том, что они используют другие каналы распространения, где отсутствует монополия традиционных СМИ. Активные пользователи тем самым противопоставляют себя СМИ и создают ощущения то ли возникновения «пятой власти», то ли замещения собой «четвертой».** При этом наличие расследований, проведенных блогерами самостоятельно, тоже играет важную роль в этом процессе. Новые методы распространения этих сообщений (социальные сети, «вирусные» модели, рекомендации друзей в социальных сетях, заведомо обеспечивающие больший уровень доверия) создают ощущение, что эта деятельность значительнее, чем оплачиваемая работа журналистов-профессионалов.

Новые методы распространения информации, интерактивные возможности сетевой среды оказали влияние, в том числе и на редакционную политику некоторых традиционных СМИ. Например, обнаружив желание своих интернет-читателей активно обсуждать статьи в комментариях, некоторые издания, стали сокращать численность ньюсрумов, привлекать специалистов по «социальному медиа-менеджменту» и увеличивать (если не «накручивать») объём комментариев на своих веб-сайтах [6]. Схожий процесс наблюдается и в российских СМИ: самый желанный автор для них это известный колумнист, который эмоциональ-

<sup>1</sup> СМИ: Анджелина Джоли попросила Путина отменить «закон Димы Яковлева»: [Электронный ресурс] // Взгляд.ру URL: <http://vz.ru/news/2013/1/12/615512.html> (дата обращения 12.02.2014); Путин ответил на просьбу Джоли отменить антисиротский закон // Грани.ру: [сайт] URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/President/m.210515.html> (дата обращения 12.02.2014); Путин ответил на просьбу Джоли об отмене «закона Дима Яковлева» / Рамблер.ру: [сайт] URL: <http://news.rambler.ru/17128974/> (дата обращения 12.02.2014)

<sup>2</sup> Боровитц Э. Боровитц Репорт // Ньюйоркер: [сайт]. URL: <http://www.newyorker.com/online/blogs/borowitzreport> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>3</sup> Дейли каррант (Daily Currant): [сайт]. URL: <http://dailycurrant.com/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>4</sup> Фейк дня: Карла дель Понте не говорила, что зарин в Сирии применялся повстанцами // Слон.ру: [сайт]. URL: <http://slon.ru/fast/#/wod/ferlyk-dnya-karladel-ponte-ne-govorila-chto-zarin-v-sirii-primenili-povsta> (дата обращения 12.02.2014); Фейсбук, личная страница А. Коляндра // Facebook.com: [сайт]. URL: <https://www.facebook.com/kolyandr/posts/10151925864752228> (дата обращения 12.02.2014).

но высказывает своё мнение о фактах, а совсем не репортёр, обнаруживающий факты и/или расследующий причины их появления. В результате, учитывая методы распространения колонок (копии в социальных сетях, иногда даже без захода на сайт) происходит разрыв имени колумниста не только с изданием, для которого он в данный момент пишет, но и с индустрией вообще. Например, журналист Олег Кашин, ставший известным благодаря своим репортажам для газеты «Коммерсант», на сегодняшний день скорее выполняет функцию блогера, чьи колонки печатают в различных СМИ. Также показателен пример радиостанции «Эхо Москвы», чей эфир заполнен различными «мнениями» (самый яркий из них – программа «Код доступа» Юлии Латыниной), а также и официальный сайт радиостанции, который в большом количестве публикует «мнения» и блоги, как написанные специально для «Эха», так и скопированные (со ссылкой на источник, разумеется) из социальных сетей.

Процесс влияния «эмоциональной блогосферы» на деятельность журналистов выражается и в том, что сами журналисты начинают пересматривать принципы своей ответственности перед обществом. Показательно, что в недавнее время отказ от беспристрастности и объективности прозвучал несколько раз из уст журналистов, которые, по их мнению, представляют «разные лагеря» в российской медиасфере – государственный и независимый.

Например, согласно заметке Анастасии Фроловой<sup>1</sup> на информационном портале медиа-сообщества Северно-Западного региона «Лениздат», эта тема обсуждалась на форуме «3D журналистика». Участвующий в форуме Тихон Дзядко, который считается представителем «оппозиционных» журналистов, в выступлении «Журналистика нулевых – оппозиционность против объективности» отмечает, что с недавнего времени у него возникают сомнения в необходимости предоставлять площадку для всех мнений: «Зачем журналисту играть в какую-то объективность, записывать комментарии идиотов-депутатов, которые ты считаешь полным бредом? Есть какие-то ценности, абсо-

лютно для тебя объективные, что трава, например, зеленая. А депутат тебя убеждает, что трава красная, что он написал про это законопроект. Может, стоит отойти от игры в объективность, не писать, что «трава красная, об этом сообщил депутат Госдумы», и начать играть в себя?». Журналист считает, что будущее российской журналистики заключается в демонстрации собственной позиции. «Надо пытаться перестать делать вид, что в России есть политическое разнообразие, – пояснил свою точку зрения ведущий. – Есть зло, есть добро, есть чёрное, есть белое – об этом надо открыто заявлять. Наверное, таким образом, нивелируется образ журналистики, которая должна быть «выше», «над схваткой». Но эта позиция мне кажется абсолютно честной и единственно возможной»<sup>2</sup>. По мнению Дзядко, «действительность дошла до того, что пытаться рассказывать о том, что людоеды едят друг друга, объективно и нейтрально – значит уничтожать принципы журналистики». Позиция Т. Дзядко, по его утверждению<sup>3</sup> искажённо пересказанная автором заметки на портале «Лениздат», встретила возражения не только у участников форума, но и у некоторых коллег<sup>4</sup>.

Примерно в то же время заместитель председателя ВГТРК Дмитрий Киселев, назначенный, кроме того, главой нового информагентства МИА «Россия сегодня», создающегося на базе агентства «РИА-Новости» призвал журналистов экономического агентства «Прайм» (входящего в структуру РИА Новости) отказаться от объективности. В своем выступлении перед сотрудниками он сказал: «объективность – это миф, который нам навязывают», и добавил, что «журналистика позволяет определять, что такое хорошо и что такое плохо», «время дистиллированной, отстраненной журналистики закончено... Россия нуждается в любви, а объективность часто выливается в отстранённость и потирание рук»<sup>5</sup>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Дзядко Т. Ответ Сергею Бунтману // Эхо Москвы: [сайт]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/tazyadko/1215089-echo/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>4</sup> Бунтман С. Тихону Дзядко: объективность и скребущие кошки гражданской позиции // Эхо Москвы: [сайт]. URL: <http://www.echo.msk.ru/blog/buntman/1214369-echo/> (дата обращения 12.02.2014).

<sup>5</sup> Стогней А. Объективность - это миф... // Большой город: [сайт]. URL: [http://bg.ru/society/obektivnost\\_eto\\_mif\\_kotoryj\\_nam\\_navjazyvajut-20621](http://bg.ru/society/obektivnost_eto_mif_kotoryj_nam_navjazyvajut-20621) (дата обращения 12.02.2014)

<sup>1</sup> Фролова А. Тихон Дзядко: Стоит прекратить играть в объективность // Лениздат.ру: [сайт]. URL: <http://lenizdat.ru/articles/1116580/> (дата обращения 12.02.2014).

Отказ от принципа объективности, выходящий преимущественно в формулировке собственного мнения, то есть в комментарии или колонке, влияет и на остальные жанры. Нельзя сказать, что в российских СМИ не существует жанра расследования или репортажа. Из печатных и онлайн-изданий СМИ ими активно занимается «Новая газета», «Forbes», «Большой город» и мн. др. Встречаются репортажи и расследования с недавнего времени (после расширения штата) и на «Ленте.ру». Но, в то же время, как и многие «разоблачительные» передачи на российском телевидении, большинство из них имеет довольно яркую эмоциональную окраску. Изучение методов навязывания мнения через расследования и репортажи может стать темой отдельного исследования.

Как мы можем наблюдать, происходит переосмысление представителями профессии самой сути миссии журналиста, что еще больше размывает границу между «обсуждениями в блогосфере» и «деятельностью журналиста». Процесс переосмысления также накладывает отпечаток на многие журналистские жанры, в том числе и на жанр интервью, приобретающий в последнее время такие «инновационные» формы, когда, например, несколь-

ко «персонажей» совместно обсуждают проблемы, и вместо профессионального стандарта беспристрастного «допроса» [2] предлагается обмен репликами-мнениями<sup>1</sup>.

Мы считаем, что взаимоотношения блогосферы и СМИ не находятся в плоскости противопоставления, а именно в ситуации взаимодействия и влияния друг на друга. Интернет-среда черпает вдохновение из сообщений официальных СМИ – выбирая и распространяя медиа-сообщения для обсуждения, расширяя тем самым понимание функции интегрирования, приписываемую традиционно средствам массовой коммуникации. Кроме того, несистемный контроль за деятельностью СМИ означает не вытеснение института «четвертой власти», а лишь некоторое самопровозглашенное присвоение некоторых полномочий, которые институт «контроля в интересах общества» за неимением альтернативы чаще всего брал на себя. С другой стороны, переоцененная значимость сиюминутного общественного обсуждения актуальных проблем в виртуальном пространстве толкает СМИ как институт в сторону следования за изменчивым вниманием сетевой публики, что далеко не всегда соответствует той социальной миссии, которая возложена обществом на журналистику.

#### Список литературы

1. Амзин А. Новостная интернет-журналистика. М.: Аспект Пресс, 2011. 144 с.
2. Бергер Н. Теория и практика журналистского расследования. СПб: Изд-во. СПбГУ, 2006. 353 с.
3. Вартанова Е. Диалоги о журналистике. М.: МедиаМир, 2012. 94 с.
4. Жолудь Р. Публичная сфера в социальных медиа: от деградации к трансформации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия Филология и Журналистика. 2013. № 1. С. 131–134.
5. Свитич Л. Введение в специальность: Профессия журналист: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2010. 256 с.
6. Tewksbury D., Rittenberg J. News on the Internet: Information and Citizenship in 21st Century. New York: Oxford Press, 2012. 197 с.

#### References

1. Amzin A. Novostnaya internet-zhurnalistika. M.: Aspekt Press, 2011. 144 s.
2. Berger N. Teoriya i praktika zhurnalistskogo rassledovaniya. SPb: Izd-vo. SPbGU, 2006. 353 s.
3. Vartanova E. Dialogi o zhurnalistike. M.: MediaMir, 2012. 94 s.
4. Zholud' R. Publichnaya sfera v sotsial'nykh media: ot degradatsii k transformatsii // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Filologiya i Zhurnalistika. 2013. № 1. С. 131–134.
5. Svitich L. Vvedenie v spetsial'nost': Professiya zhurnalist: ucheb. posobie dlya studentov vuzov. M.: Aspekt Press, 2010. 256 s.
6. Tewksbury D., Rittenberg J. News on the Internet: Information and Citizenship in 21st Century. New York: Oxford Press, 2012. 197 с.

*Статья поступила в редакцию 10.03.2014*

<sup>1</sup> Баронова М. Сейчас возможностей не участвовать (интервью с А. Лошаком) // Колъя: [сайт]. URL: <http://www.colta.ru/articles/media/575> (дата обращения 12.02.2014); Собчак и Соколова // GQ Спецпроекты: [сайт]. URL: [http://www.gq.ru/special/sobchak\\_sokolova/](http://www.gq.ru/special/sobchak_sokolova/) (дата обращения 12.02.2014).