

**Научная статья**  
**УДК 008 + 372.874**  
**DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-1-53-60**

## **Изобразительное искусство в образовании для устойчивого развития**

**Максим Сергеевич Лытов**

*Российский государственный художественно-промышленный университет им. С. Г. Строганова,  
г. Москва, Россия*  
ma.lytov.77@bk.ru, <https://orcid.org/0009-0005-0290-9634>

Актуальность исследования связана, с одной стороны, с осознанием педагогической общественностью необходимости включения в содержание общего и профессионального образования идей устойчивого развития, а с другой – с недостаточной изученностью возможностей изобразительного искусства в решении этой задачи. В теории образования для устойчивого развития первоочередное внимание уделяется его философским, культурологическим, экологическим, экономическим, социологическим, педагогическим обоснованиям, при недооценке роли изобразительного искусства в достижении его результата – формирования культуры устойчивого развития. Цель исследования – выявить возможности современного изобразительного искусства как средства образования для устойчивого развития. Используются методы анализа, обобщения, междисциплинарный подход, основанный на применении в анализе научных идей культурологии, искусствоведения и педагогики. Статья обосновывает значение изобразительного искусства в образовании для устойчивого развития как средства передачи новым поколениям моральных, этических и эстетических ценностей зарождающейся культуры устойчивого развития, формирования новой профессиональной этики. Приводятся данные о том, что и само изобразительное искусство сегодня находится в зоне риска исчезновения традиционных художественных практик и нарушения воспроизводства в молодом поколении культурного художественного наследия народов России. На основе анализа литературных источников сделан вывод о негативных процессах алгоритмизации когнитивной сферы детей в условиях глобализации цифровизации, о массовом распространении утилитарных ценностей общества потребления, что тормозит формирование культуры устойчивого развития. Сможет ли изобразительное искусство противодействовать этим процессам, повысить доступность и эффективность образования для устойчивого развития? Автором сделан вывод, что изобразительное искусство потенциально может выступить эффективным средством образования для устойчивого развития, направленным на формирование культуры гармонизации общества и природы. Названы условия выполнения изобразительным искусством своей исторической миссии в XXI в., сформулированной в международных документах, т. е. отвечать запросам устойчивого развития. Это – обеспечение его опережающей направленности на формирование культуры устойчивого развития, разрушение цифровых стереотипов восприятия и установок общества потребления, развитие творческого потенциала личности и осмысленного ценностного отношения к сохранению на Земле природного и культурного наследия, включение в образование для устойчивого развития изобразительного искусства как средства обеспечения его доступности и эффективности.

**Ключевые слова:** образование для устойчивого развития, изобразительное искусство, алгоритмичная когнитивная культура, стереотипы, культурное наследие

### **Original article**

## **Fine Arts in Education for Sustainable Development**

**Maxim S. Lytov**

*Russian State Art and Industry University named after S. G. Stroganov, Moscow, Russia*  
ma.lytov.77@bk.ru, <https://orcid.org/0009-0005-0290-9634>

The relevancy of the research is connected with the importance of the pedagogical community's awareness of the need to include the ideas of sustainable development in the content of the common education system, on the one hand, and the insufficient research of the possibilities of the subject "Fine Arts" in solving this problem, on the other hand. The theoretical bases of education for sustainable development prioritize their philosophical, cultural, ecological, economic, sociological, pedagogical substantiation, while the significance of art education is still underestimated. The article substantiates the importance of art in education for sustainable development as a basis for transmitting moral, ethical and aesthetic values of the emerging culture

of sustainable development to new generations. It is proved that the fine arts itself is at risk of disappearance and destruction of traditional artistic practices, barriers to the reproduction of the cultural artistic heritage of the peoples of Russia in the young generation. The analysis of the problems that arise in the teaching of fine arts related to the algorithmic cognitive sphere of children in the globalization of digitalization processes is presented. This inhibits the realization of natural innate cognitive abilities of a person. The necessity of changes in art education of the young generation is substantiated, which should affect not only the educational process, but also the structure, function, semantics of the teaching content to build value bridges between Human and Nature, past and future, global and local, mind and heart to achieve a general goal – the survival of mankind. It is concluded that the teaching of fine arts should become a necessary and integral component of education for sustainable development.

**Keywords:** education for sustainable development, visual arts, algorithmic cognitive culture, stereotypes, cultural and natural heritage

**Введение.** Вопросам образования для устойчивого (биосферосоветимого) развития (ОУР) посвящено огромное количество документов ЮНЕСКО, отечественной и зарубежной научной литературы. Как правило, она охватывает широкий спектр направлений: философское, культурологическое, экологическое, экономическое, социологическое, педагогическое. Искусство как средство ОУР в этом перечне отдельно не выделяется, по умолчанию оно рассматривается в понятийном поле «культура». Между тем, с одной стороны, проблемы современного изобразительного искусства могут существенно снижать эффективность формирования у обучающихся основ новой культуры – культуры устойчивого развития. С другой стороны, известно, что изобразительное искусство обладает большим потенциалом в воспитании социальной ответственности и социальной сплочённости населения, в сохранении культурного разнообразия и обеспечении межкультурного диалога, т. е. «гальванизировать» формирование культуры устойчивого развития. Проблема исследования – противоречие между складывающейся наукоцентрированной структурой образования для устойчивого развития, с одной стороны, и не до конца ещё изученными возможностями изобразительного искусства для повышения доступности и эффективности такого образования – с другой.

**Цель исследования** – выявить возможности современного изобразительного искусства как средства образования для устойчивого развития.

**Методы и методология исследования.** Исследование проводилось с использованием следующих методов: анализ; междисциплинарный подход, основанный на применении в анализе идей науки культурологии, искусствоведения и педагогики. Междисциплинарный подход означает исполь-

зование методов разных наук для изучения нового для них объекта исследования, который целиком не входит ни в одну из них. Новым объектом исследования, находящимся на стыке культурологии, искусствоведения и педагогики, выступили объективно существующие функциональные связи педагогической теории образования для устойчивого развития, представлений о культуре устойчивого развития и об искусстве как одном компоненте культуры. В настоящем исследовании использованы: исторический метод искусствоведения; аксиологический метод культурологии; педагогические методы когнитивистики и анализа данных в области личностно ориентированного обучения; а также аспектный анализ международных документов; обобщение.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Место изобразительного искусства в образовании для устойчивого развития, как образовании аспектно и комплексно реализующемся через всё содержание образования, до настоящего времени не определено.

Учитывая, что платформой образования для устойчивого развития (*education for sustainable development*), как и образования в области окружающей среды (*environment education*), исторически выступает экологическое образование (*ecological education*), которое первоначально развивалось как естественно-научное, представляет интерес актуализировать известные на сегодняшний день его педагогические возможности как средства образования [1; 2].

Изобразительное искусство в классическом экологическом образовании выступало важным средством познания мира природы. Многочисленными исследованиями выявлено, что, рассматривая художественные образы природы, дети учатся их анализировать и обобщать. Зарисовывая объекты природы, ребёнок запоминает их внешний

вид, выделяет существенные признаки изображаемого, впоследствии – узнаёт по ним эти объекты в природе. Педагоги считают, что не только соприкосновение с уже «состоявшимися» в культуре художественными образами, но и с теми, которые ребёнок создаёт сам в процессе творчества, влияет на формирование его личности больше, чем готовые знания. Это не только развитие моторики, воображения, пространственного и творческого мышления, но и формирование эмоциональной сферы, воспитание отношения к изображаемому. То есть важным следствием изобразительной деятельности ребёнка являются не только знания, но и развитие чувственно-эмоциональной сферы, формирование отношения к окружающему миру [3–5].

Однако с конца XX в. представления о целях и планируемых результатах экологического образования, предмете его изучения и тематике стали меняться. В условиях осознания нарастающих экологических проблем в глобальном обществе сформировались представления о том, что отношения любви и восхищения природой недостаточно для их решения. Ведь отношения человека с природой опосредуются разнообразными общественными явлениями: экономическими, политическими, социальными. Экологическая тематика стала междисциплинарной и вплотную столкнулась с проблемой разрыва в общественном сознании ценности природы и ценности человека – как индикаторе общества потребления и нарастания глобального экологического кризиса.

Изучая историю изобразительного искусства, можно сделать вывод об изменении в процессе развития общества формируемой художественными средствами картины мира и ценностного отношения к человеку и природе. В первобытном обществе – это преклонение перед природой, зафиксированное в пещерных рисунках. В античной Греции – это неоспоримая ценность человека как высшего и совершеннейшего создания природы. В современном искусстве – это свобода и смелость изменения и интерпретации всего того, что создано природой – кубизм, сюрреализм, авангард [6; 7].

Новая ответственная миссия изобразительного искусства в XXI в. была сформулирована в документах Всемирной конференции по образованию в области искусств «Создание творческого потенциала для

XXI века», которая проходила в Португалии в 2006 г. В них говорилось о необходимости изобразительного искусства отвечать запросам новой профессиональной этики, основой которой становится экологическая парадигма, отражающая проблематику устойчивого развития [8].

На II Всемирной конференции по образованию в области искусств «Цели развития художественного образования», проходившей в столице Южной Кореи в 2010 г., было акцентировано внимание на роли художественного образования в содействии решению социальных и культурных задач, стоящих перед современным миром. Была поставлена задача использовать художественное образование для увеличения творческого и инновационного потенциала общества, для воспитания нового поколения творческих граждан. Отмечена существенная роль художественного образования в воспитании социальной ответственности и социальной сплочённости населения, в сохранении культурного разнообразия и обеспечении межкультурного диалога [9].

Эти задачи были ещё раз актуализированы Советом по сотрудничеству в области образования государств – участников Содружества, который состоялся в столице Армении в 2012 г. Приняты «Рекомендации по развитию художественного образования и образования через искусство в государствах – участниках СНГ» [10]. Отмечена высокая актуальность вовлечения молодых людей в художественно-творческую деятельность в связи с обострившейся в глобальном обществе проблемой потери ими ценностных навигаций, рисками утраты полноценной идентификации личности, жизненных ориентиров.

Крупным шагом в пропаганде идеологии устойчивого развития в изобразительном искусстве в контексте культурологического подхода стала международная конференция ЮНЕСКО «Культура: ключ к устойчивому развитию», состоявшаяся в Китае в 2013 г. По итогам конференции была принята Ханчжоуская декларация «Культура и устойчивое развитие», в которой участники пришли к выводу, что культура должна стать основой политики устойчивого развития [11].

В декларации приводится призыв ЮНЕСКО включить культуру в модель устойчивого развития, это обосновывается тем, что именно культура в конечном итоге опре-

деляет то, что мы понимаем под устойчивым развитием.

В 2015 г. сто исследователей из 25 европейских стран (также Израиля, Новой Зеландии и Австралии) подготовили книгу «Культура в, для и как устойчивое развитие», которая стала крупным событием в обосновании взаимосвязи культуры и устойчивого развития [12].

Было показано, что культура – такое же достояние цивилизации, как и природные богатства. Сохранение природного и культурного наследия – условие устойчивого экологического, социального, экономического развития общества.

Философ Н. М. Мамедов пишет: «...если культура как социальный феномен, “творение рук человеческих” всегда противопоставлялась природе, то культура устойчивого развития должна стать способом гармоничного соединения человека с природой на основе глубокого познания и понимания сущности природы» [13, с. 246]. Культурные смыслы такого соединения вырабатывались многими поколениями, в том числе средствами искусства, которые приносят в образовательный процесс эмоционально-образный, мировоззренческий и этический компоненты. То есть единение науки, образования и искусства потенциально направлено на создание основы передачи новым поколениям моральных, этических и эстетических ценностей, обеспечивающих основу устойчивого развития общества.

Однако проблемы устойчивого развития не остаются чем-то внешним по отношению к изобразительному искусству. Оно само оказывается в зоне риска, испытывая те же трудности, которые пытается преодолеть образование для устойчивого развития. Это угроза исчезновения и разрушения традиционных художественных практик, образцов народного творчества, проблемы культурной самоидентификации личности.

Духовно-эстетический пласт зарождающейся культуры устойчивого развития испытывает высокое напряжение в связи с проблемами воспроизведения культурного и природного наследия, которое касается не только окружающей природной среды, но и природы самого человека, как продукта и биологической эволюции, и истории [14]. В междисциплинарное поле культуры, в том числе изобразительного искусства, выходит проблема сохранения человеческого в человеке.

И проблема эта стоит очень остро. Современные специалисты в области художественной культуры бьют тревогу. Их исследования свидетельствуют о возникновении и стремительном распространении особенно среди молодёжи нового типа культуры – «алгоритмической когнитивной культуры» («алго-когнитивной»), для которой не выработаны какие бы то ни было иные способы социализации, кроме погружения в информационные среды. Для этой культуры характерен рост интеллектуальных качеств личности при снижении уровня адекватного чувственно-эмоционального восприятия физического мира. Особенно тревожит то, что вместе со снижением сенсорных способностей человеческого организма происходит размытие системы нравственных координат, необходимых для восприятия и понимания социального мира [15–18].

В литературе рассматриваются многочисленные примеры наступления алгоритмической когнитивной культуры общества потребления на искусство и образование. Новая медиакультура (*New Media Culture*) формируется путём соединения первичных культурных ценностей традиционных обществ с ценностями виртуальных сообществ, которые из-за цифровизации, алгоритмизации и культы материального потребления начинают оказывать существенное (деформирующее) влияние на исходную, тысячелетиями формировавшуюся систему культурных ценностей.

Согласно теории стадий развития цивилизации М. Маклюэна и теории эволюции общества Э. Тоффлера происходящие в цифровом обществе изменения приводят к трансформации процессов поведения, восприятия, обработки и хранения информации не только на уровне общества, но и на уровне личности [19; 20].

Сформировавшийся алгоритмический тип когнитивности и потребительское поведение объясняют особенностями современного общества – общества рисков, с его неопределённым будущим, когда у человека исчезают чёткие траектории жизненного пути, утрачивается аналогия прошлого и будущего, а имеющийся прошлый опыт мыслится недостаточным или не подходящим в новых условиях [18].

Главным объектом таких трансформаций оказываются сферы науки и искусства, ведь именно они вырабатывают актуальные

для общества жизненные смыслы, образцы для подражания. Создаваемые культурой и искусством культурные смыслы наталкиваются на когнитивную и нравственную «слепоту» современных молодых людей, которая стала реальным, но ещё мало отрефлексируемым барьером образования для устойчивого развития.

Изменение места искусства в культуре в условиях цифровизации отразилось и на педагогике. Алгоритмизация сознания ребёнка начинается ещё с дошкольного возраста и ярко проявляется в школе. Задающиеся детям системой образования стереотипы изображения окружающего мира в противовес тому, «как я сам это вижу», глушат самостоятельное творчество ребёнка. Ребёнок начинает видеть мир не своими глазами, а как диктует массовая культура. Индивидуальность детского рисунка теряется. Ребёнок становится умным, успешным и ...бездушным, с готовыми «очками» видения действительности, которые запрограммированы соответствующими алгоритмами. Сложное сводится к элементарному. Польза побеждает нравственность. Нередко можно услышать мнение, что школьный предмет изобразительного искусства уже просто не нужен, ведь детям в условиях глобальных вызовов нужна не чувственная эмоциональность, а холодный расчёт.

Непосредственность восприятия, которая открывает путь в обход стереотипам к творчеству, пресекается уже на уровне детства. Так, например, природная особенность всех детей и представителей коренных народов, не переученных цивилизацией, видеть своё непосредственное окружение в обратной перспективе, носит естественный характер. Однако уже в детском саду и особенно при поступлении в школу «вывернутое» изображение порицается и даются образцы «правильного» рисунка. Психологи, проверяющие дошкольников на готовность к школьному обучению, в первую очередь определяют сформированность у них пространственных ориентаций, в том числе путём заданий на копирование и изображение объёмных фигур на плоскости. Эти специалисты знают, что не менее 40 % детей изображают фигуры, «как видят», а не «как правильно» с точки зрения геометрии Эвклида (а не Лобачевского).

Формирование у обучающихся стереотипов геометрического изображения окружаю-

щего мира – яркий пример агрессивного характера алгоритмической когнитивной культуры. Это касается и видеопродукции для детей. Анализ изобразительного ряда советских мультфильмов показал, что практически все они активно использовали обратную перспективу в отличие от мультфильмов, например, производства Дисней, а также современной отечественной мультипликации. Характерно, что вслед за алгоритмизацией сознания изменяется и отношение человека к ценности человеческого в человеке, ценности культуры, жизнеутверждающим идеям устойчивого развития.

Для противостояния алгоритмической когнитивности, утилитарным ценностям, оппозиции человека и природы важно использовать разные средства актуализации творческой сущности человека, в том числе средства изобразительного искусства.

Необходимые для этого изменения в ОУР, как сквозного направления мирового образовательного процесса, должны быть ориентированы на наведение мостов между прошлым и будущим, глобальным и локальным, умом и сердцем, между культурами, между науками, между наукой, религией и искусством в достижении общей цели – выживания человечества [21].

Инициированный ЮНЕСКО проект «Будущее образования» – это глобальная инициатива по переосмыслению того, как знания и обучение могут определять будущее человечества и планеты. Проект начался с разработки нового глобального доклада о перспективах развития образования «Будущие образования. Учиться становится» (“Futures of Education. Learning to become”). Он должен предложить концепцию будущего образования до 2050 г., которое должно стать не только опережающим, но и регенеративным<sup>1</sup> [22].

Целью проекта является «вселить надежду, особенно во времена таких глубоких кризисов в области здравоохранения, управления, экономики и окружающей среды, и показать, что образование может быть регенеративным» [2], т. е. обновление образования под влиянием вызовов быстро развивающегося мира не должно утрачивать свои куль-

<sup>1</sup> Преобразование нашего мира: повестка дня для устойчивого развития 2023 года. Будущее, которого мы хотим: итоговый документ Конференции ООН по устойчивому развитию. – URL: [http://www.iblfrussia.org/a-conf.216-l-1\\_russian.pdf.pdf](http://www.iblfrussia.org/a-conf.216-l-1_russian.pdf.pdf) (дата обращения: 25.10.2023). – Текст: электронный.

турные корни, а должно ставить задачи восстановления утраченных или повреждённых ценностей и принципов образования.

Регенеративное образование направлено, с одной стороны, на культурный Ренессанс, а с другой – на формирование человека эпохи Нового Просвещения. Культура рассматривается четвёртой силой (наряду с социальной стабильностью, экономическим развитием и экологической безопасностью) и основой общества устойчивого развития [23].

Регенеративное образование – это культурологическое образование, преемственное изменение приоритетов в шкале культурных ценностей с опорой на материальное и нематериальное культурное наследие, обладающее и опережающим характером (отрицание отрицания) по формированию основ нового уровня культуры – культуры устойчивого развития. Это и лично ориентированное образование, сохраняющее природу человека, его жизнеспособности, в единстве сознания, чувств, эмоций и созидательного потенциала.

**Заключение.** Изобразительное искусство может рассматриваться в качестве

стратегического ресурса развития образования для устойчивого развития. Искусство обладает уникальными возможностями закладывать у человека ценностно-смысловое отношение к жизни, выстраивать междисциплинарный диалог, порождать культурную самоидентификацию. Оно обладает большими возможностями в воспитании социальной ответственности и социальной сплочённости населения, в сохранении культурного разнообразия, обеспечении межкультурного диалога, формировании культуры гармонизации общества и природы. Однако, чтобы изобразительное искусство стало обязательным и равноправным компонентом образования для устойчивого развития, в содержании ОУР необходимо предусмотреть и изучение художественного культурного наследия разных народов, несущее идеи устойчивого развития, и преодоление личностью стереотипов восприятия и поведения общества потребления, и развитие её творческого потенциала для решения беспрототипных по сложности задач устойчивого развития.

#### Список литературы

1. Савенкова Л. Г. Современные направления художественного образования в России. Текст: электронный // Педагогика искусства. 2014. № 3. URL: <http://www.art-education.ru/AE-magazine> (дата обращения: 20.11.2023).
2. Визуальные искусства и художественное образование: сборник материалов. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2022. 146 с.
3. Опарин Р. В. Искусствоведческий аспект в контексте системы непрерывного экологического образования школьников. Текст: электронный // Мир науки, культуры, образования. 2009. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvovedcheskiy-aspekt-v-kontekste-sistemy-neprepryvnogo-ekologicheskogo-obrazovaniya-shkolnikov> (дата обращения: 20.11.2023).
4. Головнева Е. В. Роль изобразительного искусства в экологическом воспитании детей. Текст: электронный // NovalInfo. 2017. № 74. С. 318–321. URL: <https://novainfo.ru/article/14198> (дата обращения: 20.11.2023).
5. Беневольская Н. А. Экологическое воспитание младших школьников на уроках изобразительного искусства // Начальная школа. 2009. № 2. С. 51–55.
6. Панкина М. В., Захарова С. В. Роль непрерывного художественного образования в реализации концепции устойчивого развития. Текст: электронный // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития. 2015. № 13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-neprepryvnogo-hudozhestvennogo-obrazovaniya-v-realizatsii-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya> (дата обращения: 20.11.2023).
7. Рыжикова И. И. Художественное образование личности в целях устойчивого развития общества: к постановке проблемы подготовки педагогических кадров. URL: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/22442/1/Рыжикова.pdf?ysclid=lpapunhj59546092872> (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.
8. Road Map for Arts Education: the World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century Lisbon (6–9 March 2006). URL: [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts\\_Edu\\_RoadMap\\_en.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts_Edu_RoadMap_en.pdf) (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.
9. Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education is a major outcome of UNESCO's Second World Conference on Arts Education (Held in Seoul, the Republic of Korea, on 25–28 May 2010). URL: [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul\\_Agenda\\_EN.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul_Agenda_EN.pdf) (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.
10. Стратегические ориентиры развития художественного образования в странах СНГ: аналитический обзор / Н. Н. Ярошенко (рук.) [и др.]. М.: Моск. гос. ун-т культуры и искусств, 2013. 168 с. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002209/220952r.pdf> (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.

11. Ханчжоуская декларация «Культура и устойчивое развитие». URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf> (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.
12. Culture in, for and as Sustainable Development: Conclusions from the COST Action IS1007: Investigating Cultural Sustainability / by ed. J. Dessein, K. Soini, G. Fairclough, L. Horlings. Текст: электронный // COST. European Co-operation in Science and Technology. URL: <http://www.culturalsustainability.eu/conclusions.pdf> (дата обращения: 20.11.2023).
13. Мамедов Н. М. Экология и устойчивое развитие. М.: МГАДА, 2013. 365 с.
14. Вяткин Б. А., Дорфман Л. Я. Теория интегральной индивидуальности В. С. Мерлина: история и современность // Образование и наука. 2017. Т. 19, № 2. С. 145–160. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2.
15. Карелов С. О больших переменях в обществах, государствах и личностях. И почему мы должны быть готовы к ещё большим переменам. URL: [https://zen.yandex.ru/media/the\\_world\\_is\\_not\\_easy/obolshih-peremelah-vobschestvah-gosudarstvah-i-lichnostyah-60d8bde0c9d05740d85f35e02](https://zen.yandex.ru/media/the_world_is_not_easy/obolshih-peremelah-vobschestvah-gosudarstvah-i-lichnostyah-60d8bde0c9d05740d85f35e02). (дата обращения: 20.11.2023). Текст: электронный.
16. Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства // Человек: образ и сущность (Гуманитарные аспекты). М., 2001. № 1.
17. Шапинская Е. Н. Культура в эпоху «Цифры»: культурные смыслы и эстетические ценности. Текст: электронный // Культура культуры. 2015. № 3. URL: <https://www.mic.org.ru/vyp/2016/kultura-v-epokhu-tsifry-transformatsiya-kulturnykh-form-i-esteticheskikh-tsennostey> (дата обращения: 20.11.2023).
18. Measuring Algorithmically Infused Societies / C. Wagner [et al.] // Nature. 2021. Vol. 595. P. 197–204. DOI: 10.1038/s41586-021-03666-1.
19. Ищенко Е. Н. Творчество в цифровой среде: метаморфозы авторства // Творчество как национальная стихия: медиа и социальная активность: сб. ст. СПб.: СПбГЭУ, 2018. С. 383–394.
20. Баранов С. Т. Технократическое мышление: мифы и реальность. Текст: электронный // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. 2014. № 38. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnokraticeskoe-myshlenie-mify-i-realnost> (дата обращения: 20.11.2023).
21. Воюшина М. П. Междисциплинарный диалог как стратегический ресурс современного образования // UNIVERSUM: поликультурное измерение науки и образования. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2021. С. 16–26.
22. Алексеев С. В. Размышления о модели «образование в интересах устойчивого развития – через культуру». Текст: электронный // Экопозитив: экогуманитарные теория и практика. 2021. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razmyshleniya-o-modeli-obrazovanie-v-interesah-ustoychivogo-razvitiya-cherez-kulturu> (дата обращения: 20.11.2023).
23. Дзятковская Е. Н., Длимбетова Г. К., Маймакова М. С., Жумажанова К. И. Моделирование регенеративных образовательных пространств. Текст: электронный // Современное педагогическое образование. 2022. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-regenerativnyh-obrazovatelnyh-prostranstv> (дата обращения: 20.11.2023).

#### **Информация об авторе**

*Лытов Максим Сергеевич*, доцент, Российский государственный художественно-промышленный университет им. С. Г. Строганова; 125080, Россия, г. Москва, Волоколамское шоссе, 9; [ma.lytov.77@bk.ru](mailto:ma.lytov.77@bk.ru); <https://orcid.org/0009-0005-0290-9634>.

#### **Для цитирования**

Лытов М. С. Изобразительное искусство в образовании для устойчивого развития // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2024. Т. 19, № 1. С. 53–60. DOI: 10.21209/2658-7114-2023-19-1-53-60.

**Статья поступила в редакцию 26.11.2023; одобрена после рецензирования 28.12.2023; принята к публикации 29.12.2023.**

#### **References**

1. Savenkova, L. G. Modern trends of art education in Russia. Pedagogy of Art: electronic scientific journal, no. 3, 2014. Web. 20.11.2023. <http://www.art-education.ru/AE-magazine>. (In Rus.)
2. Visual arts and art education: collection of materials. Sankt-Peterburg: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2022. (In Rus.)
3. Oparin, R. V. The art aspect in the context of the system of continuous environmental education of schoolchildren. World of science, culture, education, no. 2, 2009. Web. 20.11.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvovedcheskiy-aspekt-v-kontekste-sistemy-nepriyvno-ekologicheskogo-obrazovaniya-shkolnikov>. (In Rus.)
4. Golovneva, E. V. The role of fine arts in children's environmental education. NovalInfo, no. 74, 2017. Web. 20.11.2023. <https://novainfo.ru/article/14198>. (In Rus.)

5. Benevol'skaya, N. A. Environmental education of junior schoolchildren at the lessons of fine arts. Primary School, no. 2, pp. 51–55, 2009. (In Rus.)
6. Pankina, M. V., Zaxarova, S. V. The role of continuous art education in the realization of the concept of sustainable development. Lifelong learning: lifelong learning for sustainable development, no. 13, 2015. Web. 20.11.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-nepreryvnogo-hudozhestvennogo-obrazovaniya-v-realizatsii-kontseptsii-ustoychivogo-razvitiya>. (In Rus.)
7. Ry'zhikova, I. I. Art education of the individual for sustainable development of the society: to the problem of training of pedagogical staff. Web. 20.11.2023: <https://elib.bspu.by/bitstream/doc/22442/1/Рыжикова.pdf?ysclid=lpapunhj59546092872>. (In Rus.)
8. Road Map for Arts Education: The World Conference on Arts Education: Building Creative Capacities for the 21st Century Lisbon, 6–9 March 2006. Web. 20.11.2023. [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts\\_Edu\\_RoadMap\\_en.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Arts_Edu_RoadMap_en.pdf). (In Engl.)
9. Seoul Agenda: Goals for the Development of Arts Education is a major outcome of UNESCO's Second World Conference on Arts Education held in Seoul, the Republic of Korea, on 25–28 May 2010. Web. 20.11.2023. [http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul\\_Agenda\\_EN.pdf](http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/CLT/pdf/Seoul_Agenda_EN.pdf). (In Engl.)
10. Strategic guidelines of art education development in CIS countries. Analytical review / N. N. Yaroshenko (director), etc. Moscow State University of Culture and Arts. M., 2013. Web. 20.11.2023. <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002209/220952r.pdf> (дата обращения: 25.11.2023). (In Rus.)
11. The Hangzhou Declaration on Culture and Sustainable Development Web. 20.11.2023. <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002212/221238m.pdf>. (In Engl.)
12. Culture in, for and as Sustainable Development: Conclusions from the COST Action IS1007: Investigating Cultural Sustainability / by ed. J. Dessein, K. Soini, G. Fairclough, L. Horlings. COST. European Co-operation in Science and Technology. Web. 20.11.2023. <http://www.culturalsustainability.eu/conclusions.pdf> (In Engl.)
13. Mamedov, N. M. Ecology and sustainable development. M: MGADA, 2013. (In Rus.)
14. Vyatkin, B. A., Dorfman, L. Ya. S. Merlin's theory of integral individuality: history and modernity. Education and science, no. 2, pp. 145–160, 2017. DOI: 10.17853/1994-5639-2017-2 V (In Rus.)
15. Karelov, S. About big changes in societies, states and individuals. And why we must be prepared for even bigger changes. Web. 20.11.2023. [https://zen.yandex.ru/media/the\\_world\\_is\\_not\\_easy/obolshih-peremenah-vobscestvah-gosudarstvah-i-lichnostyah-60d8bde0c9d05740d85f35e02](https://zen.yandex.ru/media/the_world_is_not_easy/obolshih-peremenah-vobscestvah-gosudarstvah-i-lichnostyah-60d8bde0c9d05740d85f35e02). (In Rus.)
16. Ortega-i-Gasset X. The dehumanization of art. Dehumanization of art. Man: Image and essence. Humanitarian aspects, no. 1, pp. 178–184, 2001. (In Rus.)
17. Shapinskaya, E. N. Culture in the Age of "Figures": cultural meanings and aesthetic values. Culture culture, no. 3, pp. 34–42, 2015. (In Rus.)
18. Wagner C. et al. Measuring algorithmically infused societies. Nature, vol. 595, pp. 197–204, 2021. DOI: 10.1038/s41586-021-03666-1. (In Engl.)
19. Ishhenko, E. N. Creativity in the digital environment: the metamorphosis of authorship. Creativity as a national element: media and social activity: Collection of articles. SPb: Izd-vo SPbGE'U, 2018: 383–394. (In Rus.)
20. Baranov, S. T. Technocratic thinking: myths and reality. Current issues in social sciences: sociology, political science, philosophy, history, no. 38, 2014. Web. 20.11.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnokraticeskoe-myshlenie-mify-i-realnost>. (In Rus.)
21. Voyushina, M. P. Interdisciplinary Dialogue as a Strategic for Modern Education. UNIVERSUM: Multicultural dimension of science and education. SPb: RGPU im. A. I. Gercena, 2021. Pp. 16–26. (In Rus.)
22. Alekseev, S. V. Reflections on the "education for sustainable development through culture" model. Eco-poiesis: eco-humanitarian theory and practice, no. 1, 2021. Web. 20.11.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/razmyshleniya-o-modeli-obrazovanie-v-interesah-ustoychivogo-razvitiya-cherez-kulturu>. (In Rus.)
23. Dzyatkovskaya, E. N., Dlimbetova, G. K., Majmakova, M. S., Zhumazhanova, K. I. Modeling regenerative educational spaces. Modern teacher education, no. 2, 2022. Web. 20.11.2023. <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-regenerativnyh-obrazovatelnyh-prostranstv>. (In Rus.)

#### **Information about author**

*Lytov Maxim S.*, Associate Professor, S. G. Stroganov Russian State University of Arts and Industry; 9 Volokolamskoe Highway, Moscow, 125080, Russia; [ma.lytov.77@bk.ru](mailto:ma.lytov.77@bk.ru); <https://orcid.org/0009-0005-0290-9634>.

#### **For citation**

Lytov M. S. Fine Arts in Education for Sustainable Development // Scholarly Notes of Transbaikalian State University. 2024. Vol. 19, no. 1. P. 53–60. DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-1-53-60.

**Received: November 26 2023; approved after reviewing December 28 2023;  
accepted for publication December 29 2023.**