

**Дмитрий Борисович Поляков,**  
аспирант,  
Забайкальский государственный университет  
(672010, Россия, г. Чита, ул. Селенгинская, 19 а),  
e-mail: poldmit89@mail.ru

### **Анархо-капитализм. Безвластие и экономика свободного рынка**

Особенностью большинства социально-политических концепций, предлагающих наиболее оптимальный, с их точки зрения, путь развития и устройства общества, является их адаптация к тем реалиям, в которых общественное развитие находится в настоящий момент. Зачастую такая адаптация носит характер, противоречащий теоретическим основаниям той или иной социально-политической концепции.

В статье рассматривается концепция анархо-капитализма, представляющая собой необычный синтез антигосударственных идей анархизма и либерально-рыночных экономических принципов. Необычным этот синтез является потому, что исторически анархизм сложился в русле идей социалистического толка и радикальным образом критиковал рыночные отношения в экономике, подчёркивая их взаимосвязь с институтом государства. В статье подробно освещаются идеи основателя и главного теоретика рыночного анархизма Мюррея Ротбарда. Анализ анархо-капитализма осуществляется также в связи с общей теорией либертарианства, в русле которой сложилась указанная концепция.

Рассматриваемая автором тема связана с актуальной проблематикой соотношения политической и экономической сфер общественной жизни. Сложный механизм такого соотношения приобретает особую значимость во времена кризисов и социальных потрясений. Именно в такое время экономическая нестабильность отражается на политике государства, стремящегося к тотальной регуляции хозяйственной деятельности общества, что не всегда имеет положительные последствия.

**Ключевые слова:** капитализм, рынок, государство, анархизм, либертарианство.

**Dmitriy Borisovich Polyakov,**  
Postgraduate Student,  
Transbaikal State University  
(A 19 Selenginskaya St., Chita, Russia, 672010),  
e-mail: poldmit89@mail.ru

### **Anarcho-capitalism. The Absence of Power and Free Market Economy**

Feature of the majority socio-political concepts, offering the most optimal way of development and organization of society, from their point of view, is their adaptation to the realities in which the social development is situated at the moment. Often this adaptation is of a nature contradicting to theoretical basis of some socio-political concept.

The article discusses the conception of anarcho-capitalism which is an unusual synthesis of anarchism antistate ideas and the liberal-market economic principles. This synthesis is unusual because anarchism historically formed in line with the ideas of socialist wing and radically criticized the market relations in the economy, emphasizing their relationship with the institution of the state. The article highlights the ideas of the founder and chief theoretician of market anarchism Murray Rothbard. Analysis of anarcho-capitalism performed also in connection with the general theory of libertarianism, in line of which indicated concept has developed.

The topic discussed by the author is related to actual problem of the ratio of political and economic areas of social life. Complicated mechanism of this ratio acquires special importance in times of crisis and social disruption. Precisely in such a time economic instability reflected on policy of the state which seeks to the total regulation of economic activity of society that does not always have positive consequences.

**Keywords:** capitalism, market, state, anarchism, libertarianism.

Мало кто может отрицать, что мировой порядок сегодня зиждется на основах рыночной экономики. На тех же основах устроена хозяйственная деятельность и в отдельных развитых странах. Капитализм на сегодняшний день (как, впрочем, и с момента своего появления) так или иначе обуславливает ту социально-политическую реальность, в которой функционирует общество. Обуславливает капитализм и государственную политику, о чём размышляли и что анализировали уже многие экономисты, социологи, философы, и марксистская теория общественно-экономических формаций здесь – лишь один из наиболее «выпуклых» примеров.

Социалистическая мысль, как известно, неоднократно отмечала взаимосвязь капиталистического производства с внутренней и внешней политикой правящих классов, подчёркивая при этом эксплуататорский, репрессивный, антиобщественный характер этой связи. Но если марксисты предлагали использовать государство, чтобы его средствами ликвидировать капитализм и направить общественное развитие в сторону экономического равенства, то анархисты полагали, что капитализм может быть ликвидирован только вместе с государством и государственностью как таковой. Попытки первых оправдались лишь частично (бесплатные качественные образование и медицину в СССР можно отнести к «реальным завоеваниям социализма»), но капитализм всё-таки не был ликвидирован. Начинания же вторых пресекались практически на корню, в том числе и по вине самих анархистов.

Капиталистическая система оказалась, таким образом, могущественнее своих «противников», распространяя конкурентные товарно-денежные отношения уже за пределы сугубо хозяйственной деятельности в область межличностных отношений (о чём подробно писали мыслители Франкфуртской школы, в частности, Э. Фромм), трансформируясь и развиваясь вместе с обществом. Но вместе с этим, к условиям самого капитализма приспосабливается и анархизм – наиболее радикальный, казалось бы, «противник» рыночных отношений.

Среди анархистов в последние несколько десятков лет наиболее сильные дискуссии вызывает такая неортодоксальная концепция, как анархо-капитализм (или рыночный анархизм, анархизм свободно-

го рынка)<sup>1</sup>. Теория возникла в 1960-е гг. в рамках политэкономической философии либертарианства, представляющего собой своеобразный «ультралиберализм».

Ключевые принципы либертарианства доступно сформулировал в своей книге Дэвид Боуз. Прежде всего, к ним относится *индивидуализм*, понимаемый как признание достоинства и свободы каждой личности. Отсюда происходит принцип *прав личности*, присущих индивидам от природы, а не навязываемых обществом или государством. Общественное развитие характеризует *спонтанный порядок* – децентрализованное объединение людей, координирующих свои действия совместно с действиями других людей («Все самые важные институты человеческого общества – язык, право, деньги и рынки – развились спонтанно, без централизованного руководства», – считает Д. Боуз [1, с. 9]). *Верховенство права* в обществе означает, что люди подчиняются общеприменимым и спонтанно возникшим правовым нормам, а не произвольным приказам. Эти нормы должны защищать свободу людей в поисках их собственного счастья, а не нацеливать их на достижение заданного кем-то извне результата. Среди других либертарианских принципов можно выделить *естественную гармонию интересов, мир, добродетель производства*. Что же касается политической составляющей этого течения мысли, то Д. Боуз резюмирует её следующим образом: «Ограниченное правительство – основное *политическое* следствие либертарианской идеологии, и либертарианцы обращают всеобщее внимание на исторический факт, что именно рассредоточение власти в Европе по сравнению с другими частями мира привело к свободе личности и способствовало экономическому росту» [1, с. 20].

По вопросу о роли государства в либертарианстве сосуществуют два направления – минархизм (учение о минимальных полномочиях и максимально ограниченных функциях государства) и, собственно, рассматриваемый нами рыночный анархизм. Однако оба эти направления солидарны в одном – неограниченный капитализм является лучшей экономической системой, спо-

<sup>1</sup> Хотя о дискуссиях речь иногда и не идёт вовсе – часто анархисты просто-напросто отказывают этой концепции в принадлежности к анархистской традиции, в «анархичности» как таковой.

собствующей процветанию общества<sup>1</sup>. Как отмечала философ и писатель Айн Рэнд, которую принято относить к минархистам, «свободный рынок – это *непрерывный*, неуправляемый никакими силами процесс, стремление ввысь, требующее полной отдачи (максимально разумных действий) от всякого человека и соответственно вознаграждающее его» [6, с. 42].

Анархо-капитализм представляет собой индивидуалистическую политэкономическую теорию, которая выступает за уничтожение государства в пользу индивидуальной независимости в рамках свободных рыночных отношений, исключающих возможность обмана и принуждения. Формирование данной концепции, как и сам термин, принадлежат американскому экономисту, представителю Австрийской школы экономики Мюррею Ротбарду (*Murray Rothbard*, 1926–1995), по словам которого «капитализм – это наиболее полное выражение анархизма, а анархизм – наиболее полное выражение капитализма» [7].

Ротбард выделял две формы капитализма, одна из которых является системой свободного и мирного обмена, другая же представляет собой государственный капитализм, монополизирующий рынок и контролирующий его посредством принуждения. Государство существует за счёт налогообложения частных лиц и организаций, что выражает его грабительскую и паразитическую сущность: «Государство представляет собой законный, упорядоченный, систематический канал паразитирования на собственности производителей; оно гарантирует паразитической касте общества обеспеченную, безопасную и сравнительно мирную жизнь» [5, с. 63]. Более того, государственные предприятия неэффективны в принципе, поскольку у руководства этих предприятий просто не существует стимула к эффективному труду: «Руководители таких предприятий, – отмечает А. Заостровцев, – овладевают мастерством не производителей, а политиков – как лебезить перед вышестоящими, как демагогией завоёвывать популярность, как с наибольшей эффективностью использовать рычаги политического и административного

давления» [3]. Ротбард отрицает также существование «общественной» или «государственной» собственности: фактически такая собственность принадлежит аппарату государственного управления, а значит, и руководителям этого аппарата. Обществу и гражданам государства эта собственность принадлежать не может<sup>2</sup>. Критике подвергается также система государственных расходов, которая по существу есть корыстное использование производственных ресурсов общества.

Центральным пунктом концепции М. Ротбарда, как и всего либертарианства в целом, является постулат о ненападении, или отказ от агрессии против личности и собственности другого человека, что предполагает наличие не только правового установления, но и нравственного закона. «Выступая против любой частной или коллективной агрессии в отношении прав личности и прав собственности, либертарианец видит, что на протяжении всей истории вплоть до сегодняшнего дня существовал один главный, преобладающий и доминирующий над всеми агрессор – государство. В отличие от всех других мыслителей – левых, правых и центристов, либертарианец отказывается предоставлять государству моральное право на действия, которые, если бы их совершило какое-либо частное лицо или группа лиц, были бы однозначно признаны аморальными, незаконными и преступными. Коротко говоря, либертарианец настаивает на том, что нравственный закон применим в равной мере к каждому, и не делает особых исключений для каких-либо лиц или коллективов. Но если посмотреть на государство непредубеждённым взглядом, мы увидим, что ему позволены – и, более того, находят одобрение у общества – действия, которые даже с позиции нелибертарианца являются предосудительными и преступными» [5, с. 32].

Социальный идеал М. Ротбарда представляет собой общество, основанное на принципах естественного права (включающее право собственности), договора и прагматизма. Естественное право предполагает свободное владение самим собой (*self-*

<sup>1</sup> Стоит, однако, оговориться, что существует и так называемое «левое либертарианство» (или «либертарный социализм») – выражение, часто используемое как своеобразный эвфемизм для «режущего слух» наименования «анархизм» (естественно, социалистического толка).

<sup>2</sup> Схожим образом, кстати, рассуждал и основатель индивидуалистического анархизма Марк Штирнер, которого можно считать философским предтечей также и анархо-капитализма.

ownership<sup>1</sup>) и своей собственностью. Это право в совокупности с принципом договорного сотрудничества и обмена является почвой для свободных рыночных отношений, исключающих политику и основанных на частном праве и индивидуальной активности участников этих отношений. Условия свободной конкуренции, по М. Ротбарду, способствуют максимальному развитию человеческой творческой производительности, не ограниченной рамками монополистских государственных законов.

Постулат отказа от агрессии (под агрессией понимается, помимо буквального толкования, и мошенничество, и денежные спекуляции, и прочие преступления на экономической почве) и вообще, вся совокупность мер по охране порядка в анархо-капиталистическом обществе будет осуществляться, по мысли экономиста, деятельностью частных организаций, напрямую заинтересованных в эффективности своей работы (поскольку от этой эффективности напрямую зависит вознаграждение). Таким образом, принцип ненападения имеет под собой, в первую очередь, не этическую, а строгую правовую основу: «Ротбард не ставит своей целью дать указания к тому, как поступать в той или иной ситуации, – отмечает В. Новиков, – это является задачей этики... Ротбард касается лишь политической проблемы оправданного применения силы: оно справедливо только по отношению к тому, кто первым применил силу... свобода у Ротбарда – это вовсе не “вседозволенность”. Наоборот, она основана на последовательной защите права и прав человека» [5, с. 375–376].

Концепция Мюррея Ротбарда является преимущественно теоретической, поскольку в ней внятно не изложены пути достижения желаемого им общественного идеала. Среди его последователей следует выделить Сэмюэля Эдварда Конкина III (*Samuel Edward Konkin III, 1947–2004*) и Дж. Нейла Шульмана (*J. Neil Schulman, 1953*), которые, разрабатывая философию

<sup>1</sup> «Право на самого себя, – отмечает М. Ротбард, – это абсолютное право каждого человека, вытекающее из того факта, что он является человеком, имеющим право владеть собственным телом, т. е. быть защищённым от насильственного угнетения. Поскольку для того, чтобы выжить и жить хорошо, каждому нужно мыслить, учиться, выбирать ценности, цели и средства, право на самого себя даёт человеку возможность заниматься всем этим без помех и ограничений со стороны других» [5, с. 38].

М. Ротбарда, стали инициаторами философии агоризма – революционной концепции рыночной экономики. В этой последней, быть может, наиболее очевидным образом вскрываются практические методы и средства анархо-капиталистической «контрэкономики», т. е. экономики, противостоящей истеблишменту: игнорирование налоговых обязательств, контрабанда, не санкционированная властями торговля (в том числе оружием и наркотиками). То, что принято называть «чёрным рынком», в афоризме фактически и является выражением «свободных рыночных отношений».

Идеи анархо-капитализма подверглись и подвергаются резкой критике с позиций других анархических направлений, как уже и было обозначено выше. Во-первых, анархизм исторически сложился как антитеза капитализму и рассматривал неограниченную частную собственность не только как причину экономического неравенства и эксплуатации, но и указывал на взаимосвязь капитала и института государства. Левые анархисты уверены, что даже если рыночная система лишится контроля со стороны государственной власти, конкуренция неизбежно приведёт к появлению иной, подобной государству структуры, а именно касты (корпорации) тех, кто превзошёл своих конкурентов в рыночной гонке, а, следовательно, и тех, кто может устанавливать на рынке выгодные для себя условия. Отсюда логически проистекает новая монополия, в которой М. Ротбард так неистово обвиняет государство. К тому же, капитализм не противоречит наёмному труду и прибыли, получаемой капиталистом на основе этого труда. Надпись на одной из лево-анархистских карикатур вполне справедливо гласит: «Либертарианство – это лишь анархия для богатых».

Во-вторых, анархо-капитализм в целом не отрицает участия в парламентской борьбе (исключая агоризм и схожие с ним радикальные концепции), что само по себе противоречит философии анархизма: политическая борьба – это борьба за политическую власть, за право (или, скорее, возможность) возглавлять государство. Фракции анархо-капиталистов входят в различные либертарианские партии, такие как, например, «Либертарианская партия США» (третья по популярности после демократической и республиканской партий). Такая же партия с такой же фракцией существует и в

России. Стремление либертарианцев к политической власти при их отношении к институту государства как таковому напоминает известные иллюзии ранних большевиков, повторявших за Ф. Энгельсом постулат об «отмирании» этого самого государства за ненадобностью.

Тем не менее, многие затрагиваемые Мюррем Ротбардом проблемы являются очень актуальными именно сегодня, когда рыночные отношения стали глобальными (также и глобализированными) и повсеместными. Если такие отношения неизбежны (в чём, конечно, можно справедливо усомниться), то расширяющееся государ-

ственное вмешательство в экономическую жизнь общества отнюдь не является следствием этой неизбежности. Равные в правах конкурирующие организации и частные лица должны сами создавать рыночную ситуацию, а не действовать по указанию «невидимой руки рынка», функции которой на сегодняшний день зачастую выполняет именно государство, контролирующее предпринимательскую деятельность и взимающее налоги исключительно в пользу своих, «государственных интересов». Почему бы государству не стать такой же, то есть *равноправной с другими*, конкурирующей организацией?

### Список литературы

1. Боуз Д. Либертарианство: история, принципы, политика / пер. с англ.; под ред. А. В. Куряева. Челябинск: Социум: CatolInstitute, 2004. 392 с.
2. Заостровцев А. П. Анархо-капитализм Мюррея Ротбарда. Свободомыслящие [Электронный ресурс] // LibertyNews: СМИ. Режим доступа: <http://libertynews.ru/node/141> (дата обращения: 22.03.2015).
3. Нозик Р. Анархия, государство и утопия. Сер.: Политическая наука / пер. с англ. Б. С. Пинскера; под ред. Ю. Кузнецова, А. Куряева. М.: ИРИСЭН, 2008. 424 с.
4. Ротбард М. Власть и рынок: государство и экономика / пер. с англ. Б. С. Пинскера; под ред. Г. Сапова. Челябинск: Социум, 2003. 415 с.
5. Ротбард М. К новой свободе: либертарианский манифест / пер. с англ. М.: Новое изд-во, 2009. 398 с. (Б-ка фонда «Либеральная миссия»).
6. Рэнд А. Апология капитализма / предисл. А. Эткинда. М.: Новое лит. обозрение, 2003. 360 с.
7. «Exclusive Interview With Murray Rothbard». The New Banner: A Fortnightly Libertarian Journal. 25 February 1972 [Электронный ресурс] // Mises Institute. Austrian economics, freedom, and peace. Режим доступа: <http://mises.org/library/new-banner-interview-murray-n-rothbard-0> (дата обращения: 22.02.2015).

### References

1. Bouz D. Libertarianstvo: istoriya, printsipy, politika / per. s angl.; pod red. A. V. Kuryaeva. Chelyabinsk: Sotsium: CatolInstitute, 2004. 392 s.
2. Zaostrovstev A. P. Anarkho-kapitalizm Myurreya Rotbarda. Svobodomyshlyashchie [Elektronnyi resurs] // LibertyNews: SMI. Rezhim dostupa: <http://libertynews.ru/node/141> (data obrashcheniya: 22.03.2015).
3. Nozik R. Anarkhiya, gosudarstvo i utopiya. Ser.: Politicheskaya nauka / per. s angl. B. S. Pinskera; pod red. Yu. Kuznetsova, A. Kuryaeva. M.: IRISEN, 2008. 424 s.
4. Rotbard M. Vlast' i ryok: gosudarstvo i ekonomika / per. s angl. B. S. Pinskera; pod red. G. Sapova. Chelyabinsk: Sotsium, 2003. 415 s.
5. Rotbard M. K novoi svobode: libertarianskii manifest / per. s angl. M.: Novoe izd-vo, 2009. 398 s. (B-ka fonda «Liberal'naya missiya»).
6. Rend A. Apologiya kapitalizma / predisl. A. Etkinda. M.: Novoe lit. obozrenie, 2003. 360 s.
7. «Exclusive Interview With Murray Rothbard». The New Banner: A Fortnightly Libertarian Journal. 25 February 1972 [Elektronnyi resurs] // Mises Institute. Austrian economics, freedom, and peace. Режим доступа: <http://mises.org/library/new-banner-interview-murray-n-rothbard-0> (data obrashcheniya: 22.02.2015).

**Статья поступила в редакцию 23.03.2015**