УДК 37.014
DOI: 10.21209/2308-8788-2016-11-2-61-68

Валерий Генрихович Иванов,
кандидат педагогических наук,
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы
(450000, Россия, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3 а),
e-mail: val-ivanov@yandex.ru

Профессиональное образование: разрушение системы или выстраивание новой?

Рассматриваются проблемы модернизации профессионального образования в историческом аспекте, связанные с новыми нормативно-правовыми параметрами, в современных социально-экономических условиях. Как показали последние события, современная система взаимоотношений между государствами, даже развитыми, достаточно непредсказуема. Надо исходить из того, что преимущество любой страны обеспечивается развитием человеческих ресурсов, кадрового потенциала, ростом уровня образования населения. Ключевой задачей профессионального образования является реализация государственной политики в области образования, главное требование которой – обеспечение эффективного образования для молодого поколения. Учитывая то, что российский бизнес на данный момент испытывает острый дефицит в компетентных специалистах, необходимо совершенствовать методы и технологии обучения по конкретным специальностям и профессиям, в первую очередь по рабочим. Выступая в качестве самостоятельного и независимого, институт профессионального образования имеет своё функционально-целевое назначение в обществе, которое определяется характером потребности экономики в подготовке профессиональных кадров. Несмотря на проводимые реформы, главной задачей профессионального образования, как и во все исторические периоды, остаётся задача подготовки квалифицированных кадров. Сегодня модернизация профессионального образования требует подготовки компетентных кадров на всех его уровнях в соответствии с потребностями рынка труда. Признавая главным критерием модернизации формирование новой и более прогрессивной системы, невозможно не отметить возрастающую роль человека, отдельной личности в успешном проведении изменений, вызванных модернизацией.

Ключевые слова: профессиональное образование, модернизация, интеграция, образовательные учреждения, национальное образование

Valeriy G. Ivanov,
Candidate of Pedagogy,
M. Akmulla Bashkir State Pedagogical University
(3A Oktyabrskoy Revolutsii st., Ufa, 450000, Russia),
e-mail: val-ivanov@yandex.ru

Professional Education: the Destruction of the System or Building a New One?

The problems of modernization of vocational education in the historical aspect associated with new legal and regulatory parameters in the current socio-economic conditions are examined in this article. The modern system of relations between the states, even the developed ones, as recent events have shown, is quite unpredictable. It must be taken in consideration that the advantage of any country is provided by the human resources development, human capacity and with the growth of the educational level of population. The key objective of vocational education is the implementation of the state policy in the field of education, the main requirement of which is the provision of efficient education for the younger generation. Given the fact that Russian business is currently experiencing an acute shortage in competent professionals, it is necessary to improve methods and technologies of training for specific occupations and professions, primarily for working. Speaking as autonomous and independent, the Institute of professional education has its own functional purpose in society, which is determined by the nature of the economy needs for the training of professional personnel. Despite the ongoing reforms, the main task of vocational education, as in all historical periods, is still the challenge of training qualified personnel. Today, modernization of professional education requires the training of competent personnel at all levels in accordance with the needs of the labour market. Admitting the formation of a new and more progressive system as the main standard of modernization, it is impossible not to take in attention the increasing role of human individuals in the successful implementation of changes generated by modernization.

Keywords: professional education, modernization, integration, educational institutions, national education

© В. Г. Иванов, 2016

Как показали последние события, современная система взаимоотношений между государствами, даже развитыми, достаточно непредсказуема. Международные отношения представляют собой весьма специфическую область мира политики и напрямую связаны с экономическим развитием государства. При этом надо признать, что лишь «благодаря бесперебойному механизму системы образования государство имеет возможность достичь наиболее высоких результатов и уровня своего процветания» и «что система образования является основной осью жизнедеятельности государства, а её деградация приводит к деградации всей страны» [7, с. 462].

Преимущество любой страны обеспечивается развитием человеческих ресурсов и кадрового потенциала, ростом уровня образования населения. Система профессионального образования является тем ключом, который открывает дорогу к обеспечению экономической стабильности государства.

Этим объясняется интерес общества к проблемам и перспективам развития профессионального образования, и этот интерес продолжает только возрастать. Модернизация отрасли, проведённая, как нам говорили, «с учётом мировых тенденций развития профессионального образования», практически завершена (если не учитывать, что модернизация равносильна бесконечному ремонту). Сегодня целесообразно провести классификацию проблем, отражающих наиболее существенные стороны получившейся в результате модернизации системы; определить круг вопросов, которые вынесены на повестку дня сегодняшним уровнем социально-экономического развития страны и связаны с системообразующими факторами, требуют решения в соответствии задачами, поставленными перед системой профессионального образования страны.

Ключевой задачей профессионального образования является реализация государственной политики в области образования, главное требование которой – обеспечение эффективного образования для молодого поколения с учётом того, что «рыночные условия производства предъявляют к каждому его участнику требования наличия также и активного экономического мышления, которое особенно необходимо в аспекте инновационной стратегии» [1, с. 39].

Происходящие сегодня изменения в системе профессионального образования страны предполагают проведение системных изменений в области повышения качества образования, приведения полученных обучающимися компетенций в соответствие с потребностями работодателей.

Это предполагает, на наш взгляд, в первую очередь, повышение качества и эффективности работы самой системы профессионального образования, её взаимоотношений с бизнесом, мониторинг перспективных потребностей экономики региона и страны.

История развития профессионального образования в нашей стране насчитывает 300 с лишним лет. И было бы неразумным не использовать накопленный опыт в этой области, который содержит много поучительного и для современности.

Разрушение политической системы в начале 90-х прошлого столетия не могло не оказать влияния и на работу отлаженной ранее системы профессионального образования. В первую очередь, она отразилась на системе подготовки кадров в профессионально-технических училищах и техникумах, где по мере углубления застоя в промышленности их число сократилось в несколько раз, а оставшиеся остались без квалифицированных преподавателей и потеряли всякую связь с рынком труда. Процесс старения кадров на предприятиях шёл, новых, молодых кадров не поступало. Престиж рабочих профессий упал.

Обзор прессы и научных исследований в этой области свидетельствует о глубокой озабоченности государства и научного сообщества рассматриваемыми проблемами.

«Для полномасштабной модернизации образования требуются новые шаги. Нам нужно окончательно расчистить основу для развития профессионального образования и встроить профессионально-техническое образование в развитие тех процессов, которые идут в нашей стране, прежде всего, в процесс модернизации. Причём ключевым ориентиром должно стать высокое качество подготовки во всех звеньях: и в начальном, и в среднем, и в высшем профессиональном образовании. Бизнес-сообщество должно формировать профессиональный заказ на будущих специалистов. Для этого необходимо завершить разработку профессиональных стандартов,

создать систему обязательной общественно-профессиональной экспертизы, обеспечить рынок высококвалифицированными кадрами, теми кадрами, которые по-настоящему интересны рынку, которые действительно востребованы работодателями и которые, конечно, подготовлены для участия в модернизации нашей экономики» [10]. Это август 2010 г.

Сегодня Федеральная целевая программа развития образования предполагает создание инфраструктуры, обеспечивающей доступность образования независимо от места проживания обучающихся, подготовку и закрепление в образовании и науке научно-педагогических кадров, а также повышение конкурентоспособности российского образования. В Программе эти задачи имеют целевое назначение, органично дополняющее мероприятия, предусмотренные по каждой из задач, и логично продолжающее ранее начатое развитие инфраструктуры. Решение поставленных задач будет реализовываться через улучшение материально-технической базы образовательных организаций. В связи с ухудшением экономической ситуации в стране, а значит и финансового состояния образовательных организаций, значительного изменения в инфраструктуре образовательных организаций в ближайшее время не будет. Задачи поставлены, сроки определены. Что дальше?

Сложность ситуации заключается ещё в том, что, не успев решить одни задачи, образовательные организации получают новые вводные, которые являются также первоочередными. Что будет с профессиональным образованием в ближайшее время? Видимо, никто не осмелится предсказать. Ясно одно, без укрепления связи между образовательными организациями и бизнес-структурами, между образовательными организациями и производством процесс модернизации начнёт «пробуксовывать».

Образовательная организация, как посредник между обучающимся и государством, делает отбор содержания образования на основе федеральных государственных образовательных стандартов, помогает сформировать компетенции, развивает эти компетенции до компетентности выпускника и выдаёт диплом. Что ещё?

В этой части мы считаем, что в период обучения у выпускников должны быть сформированы компетенции для их дальнейшего саморазвития и самообразования, сформированы специальные политехнические знания и умения.

Учитывая то, что российский бизнес на данный момент испытывает острый дефицит в компетентных специалистах, необходимо совершенствовать методы и технологии обучения по конкретным специальностям и профессиям, в первую очередь по рабочим.

Из ст. 10 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» становится очевидным, что вместе с системой начального профобразования не стало и без того слабой, но всё же отлаженной, системы подготовки рабочих.

Взамен лицеев и училищ пришли многопрофильные колледжи и учебные центры, где можно стать компетентными в той или иной области специалистами. Для того чтобы они соответствовали современному состоянию производства, необходимо их оснастить самым современным учебно-производственным оборудованием. Откуда взять средства и кто будет перестраивать вчерашнюю несостоятельную систему профтехобразования? Ответа нет. Вчерашние профессиональные лицеи стали многопрофильными колледжами. Систему НПО ликвидировали как уровень, в основном из-за низкого качества подготовки специалистов и низкого уровня преподавания, и вдруг на той же материально-технической базе, с теми же педагогическими кадрами возникает многопрофильная образовательная организация.

Изменение системы профессионального образования – задача не одного дня. Решение связано как с нормативно-правовыми и нормативно-методическими документами, так и с технико-технологическим обеспечением образовательных организаций. Требуя от образовательных организаций высокого качества подготовки специалистов, соответствующего потребностям экономики и бизнеса, сам бизнес не торопится развивать базу образовательных организаций в соответствии со своими потребностями и прогнозами развития.

Модернизировать или строить заново? В недавнем прошлом было модным оглядываться на страны Евросоюза. Можно было на их опыте понять, что существует некоторая инвариантность реформ, кото-

рая отражает общие задачи, стоящие перед национальными системами образования. Но мы привычно идём своим путём. Бесспорно то, что советская, а потом и российская система профессионального образования прошли почти столетний путь развития. Но почему мы не используем свой исторический опыт? Начиная с 1920 г., начали создаваться школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ) – прообраз наших современных учебных центров. Они были организованы при крупных предприятиях для обеспечения их квалифицированными рабочими. Для организации единого централизованного планирования подготовки и распределения рабочих кадров в 1940 г. было принято решение о создании и развитии системы государственных трудовых резервов как структуры народно-хозяйственного комплекса страны. Новый тип учебного заведения был призван выполнять государственный заказ на подготовку квалифицированных рабочих.

Мудрость этого решения особенно проявилась в годы Великой Отечественной войны, когда сотни тысяч интенсивно подготовленных юношей и девушек заменили отцов и старших братьев, ушедших на фронт. В 1940 г. большинство ФЗУ были реформированы в ремесленные училища, которые, в свою очередь, в 1959 г. были преобразованы в профессионально-технические училища (ПТУ).

К концу 80-х гг. связь учебных заведений с производством практически была утрачена, что особенно усугубилось в 90-е гг. XX в. В эти же годы произошёл «образовательный бум», однако это коснулось в основном лишь экономических и юридических направлений. Последствия этого «бума» приходится исправлять до сих пор. Но, как показала практика, текущее реформирование часто не решает постепенно накапливающихся проблем, поэтому периодически назревает необходимость проведения реформ фундаментального характера, которые связаны с состоянием экономики страны и подводят итог предыдущему этапу развития и закладывают предпосылки для будущего.

В отечественной литературе в настоящее время можно встретить множество подходов в определении социального предназначения и социальных функций образования как социального института общества.

Выступая в качестве самостоятельного и независимого, институт профессионального образования имеет своё функционально-целевое назначение в обществе, которое определяется характером потребности экономики в подготовке профессиональных кадров. Несмотря на проводимые реформы, главной задачей профессионального образования, как и во все исторические периоды, остаётся задача подготовки квалифицированных кадров. Сегодня модернизация профессионального образования требует подготовки компетентных кадров на всех его уровнях в соответствии с потребностями рынка труда. Признавая главным критерием модернизации формирование новой и более прогрессивной системы, невозможно не отметить возрастающую роль человека, отдельной личности в успешном проведении изменений, вызванных модернизацией. Но, на наш взгляд, не учтены потребности самой системы в педагогических и инженерно-педагогических кадрах. Не решены задачи привлечения молодых, перспективных кадров для работы в системе профессионального образования. Спрос общества на профессиональные образовательные услуги выступает одной из важных детерминант преобразований. Отсутствие спроса со стороны молодёжи на указанные кадры связано, на наш взгляд, с тем что, в первую очередь, не рассмотрены социальные и экономические факторы, такие как заработная плата и жильё.

Как показывает практика, успешное реформирование невозможно без поддержки профессионального образования со стороны промышленных структур, инвесторов, без развития института социального партнерства. Но отличительной чертой российского образования всегда являлось то, что субъектом ведущего социального заказа неизменно выступало государство. Заказчиком профессионального образования является государство, а потребитель готового продукта – бизнес. То есть профессиональное образование и государственный диплом – это одно, а право профессиональной деятельности – это другое. Диплом получить можно, однако допуск к профессиональной деятельности – нет. Существующее образование – нерентабельный объект инвестирования, поэтому все пожелания об интеграции образования и производства остаются, в большинстве

случаев, только пожеланиями. Образование остаётся снова в ожидании государственного заказа.

Особенностью современного этапа реформирования является создание принципиально новой системы образования – непрерывной, главной идеей и целью которой является постоянное развитие личности в течение всей жизни в интересах человека и общества.

Непрерывное образование – это деятельность человека, ориентированная на приобретение знаний, развитие всех сторон и способностей его личности, включая формирование умения учиться и подготовку к исполнению разнообразных социальных и профессиональных обязанностей, а также к участию в развитии общества [4, с. 6]; содержательное единство, преемственность и взаимосвязь всех уровней профессионального образования, переподготовка и повышение квалификации каждого человека с учётом настоящих и перспективных общественных и экономических потребностей и личных образовательных целей и возможностей; развитие способностей к быстрой профессиональной адаптации в условиях конкретных видов деятельности, способности к непрерывному повышению своей профессиональной компетентности.

Среди множества принципов непрерывного образования на первое место необходимо выдвинуть принцип быстрого реагирования образовательной системы на особенности развития экономики страны и региона, а также интересов различных категорий населения. Но при этом необходимо руководствоваться разумной достаточностью. Что это значит? На наш взгляд, при всей демократичности системы образования главенствующая роль государства в системе профессионального образования должна остаться и заключаться в регулировании подготовки специалистов в сфере наукоёмких технологий, оборонных отраслей промышленности, образования. Что касается других направлений, в соответствии с потребностями экономики и перспективами развития предприятия, бизнес сам должен осуществлять заказ на подготовку специалистов и участвовать в их обучении. *Государство через органы управления образованием должно согласовывать подготовку специалистов различных уровней с органами планирования экономического развития.*

В настоящее время определяющими тенденциями развития системы профессионального образования выступают непрерывность, интегративность, регионализация, стандартизация, демократизация, плюрализация образования и др.

Все эти тенденции обладают свойством взаимосвязи и взаимопроникновения. При этом доминирование каждой из них обусловлено конкретными задачами, стоящими перед каждым из звеньев системы образования, их уровнем развития и адаптации к процессу непрерывного развития социально-экономической структуры общества.

В каждой стране процесс развития теории и практики непрерывного образования имеет свои специфические черты, но в то же время выявляются и их общие причины:

– гибкость и вариативность системы образования – наличие разнообразных и одновременно взаимосвязанных направлений учебной деятельности, отвечающих интересам и возможностям различных групп населения с учётом возраста, пола, этнической принадлежности, социального положения;

– совершенствование организации и содержания системы общего образования;

– перестройка системы профессионального образования – согласованность деятельности учреждений профессионального образования с интересами работодателей. Создание многоуровневой системы профессионального образования и обучения, включающей в себя как фундаментальную подготовку в образовательных учреждениях, так и разнообразные по форме и целям курсы подготовки рабочих на производстве. Это даёт возможность повышать профессиональные компетенции всего активного населения и переходить от технико-практической к местно-прагматической направленности профессионального образования и обучения, социально ориентированной и гуманистической системе профессионального образования.

До сих пор ни в одной стране мира ещё не создано системы непрерывного образования, основанной на перечисленных принципах. Но совокупный опыт стран, руководствующихся стратегией непрерывного образования, позволяет определить некоторые существенные черты моделей новой образовательной системы, которая качественно отличается от действующей [9].

Происходящие изменения в профессиональном образовании вызывают реформирование образовательных организаций среднего профессионального образования и высшего образования, создание образовательных организаций интегрированного типа – введение многоуровневого образования. Введение многоуровневого образования даёт возможность обучающимся спроектировать индивидуальную траекторию своего последующего образования и альтернативные траектории профессионального будущего. Однозначно отмечаем при этом, что при проектировании траектории надо учитывать интегративные связи [3].

Сущность интеграции и её проявление в профессиональном образовании были рассмотрены нами в монографии «Теория интеграции образования» [5].

Наиболее перспективным направлением интеграции в России считалась интеграция учреждений среднего профессионального образования с учреждениями начального профессионального образования и создание на этой базе многоуровневых образовательных учреждений, осуществляющих подготовку квалифицированных рабочих и специалистов по широкому спектру профессий и специальностей, что и было подтверждено ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Принципиально новые условия подготовки квалифицированных рабочих и специалистов в учреждениях профессионального образования в России должны сегодня обеспечить преемственность образовательных систем, возможность получения в них интегрированного и дифференцированного по уровню профессионального образования; формировать у студентов функциональные и технические компетенции, политехнические знания, технологические умения и навыки, необходимые для работы на современном производстве.

Таким образом, в соответствии с нормами закона образовательные организации СПО должны обучать по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих и программам подготовки специалистов среднего звена. Закон есть закон, его надо исполнять. Однако кто их будет готовить и на какой базе?

На десятом съезде Российского союза ректоров Президент РФ Владимир Путин призвал руководство вузов не гоняться за абитуриентами. Происходящая в настоящее время интеграция учреждений среднего профессионального образования и высшего образования рассматривается вузами как некоего рода структурирование системы подготовительных курсов для поступления в вуз. При этом забывается, что человек с высшим образованием вряд ли займёт место токаря за станком.

В философских науках [6] Б. М. Кедров подчёркивает, что соотношение интеграции и дифференциации не является неизменным: на различных этапах развития научного знания один из этих процессов может доминировать, при этом современный этап научно-технического развития характеризуется преобладанием процесса интеграции. Соответственно, дифференциация выступает как форма проявления интеграции, а интеграция, в свою очередь, образует основу для дальнейшего углубления дифференциации. В связи ранее сказанным полагаем, что было бы разумным сохранить дифференциацию в системе подготовки специалистов со средним профессиональным и высшим образованием.

В последнее время в общем контексте модернизации образования заметное место занимают поиски более эффективных форм и методов управления, решение потребности самой системы в педагогических и инженерно-педагогических кадрах, от которых в немалой степени зависят реальные результаты проведённой модернизации. Руководящие кадры для системы профессионального образования, менеджмент в образовании – это также нерешённые задачи модернизации.

Формирование политики и управления профессиональным образованием должны осуществляться в соответствии с общими целями образовательного процесса и с учётом будущих и уже сложившихся национальных и региональных социально-экономических требований, а не в угоду чиновникам от образования.

В развитии профессионального образования становится всё более очевидной необходимость по-новому разграничить функции между разными субъектами управления – эта проблема так или иначе стоит во всех странах современного мира.

Каждый из субъектов управления – государство, регионы, работодатели, общественные организации – реализует свой

интерес, анализ которого позволяет понять мотивацию его деятельности. С этим связан характер их функций в управлении образованием, доля его финансирования, степень влияния на содержание образования и объём полномочий.

Исходным положением такого анализа является признание необходимости участия государства и его органов в управлении образованием. Это обусловлено тем, что образовательная система выполняет часть социальных функций государства в интересах общества и каждого его члена.

В начале XXI в. в России запустили сложный и противоречивый процесс формирования новой системы профессионального образования, которая должна отвечать актуальным и перспективным потребностям не только производства, но и интересам самой личности, способствовать углублению и формированию профессиональной компетентности и преемственности профессиональных образовательных программ от начального до высшего уровня. Не успев разрешить проблему, т. е. выстроить систему, мы начали её тут же модернизировать. За последние 15 лет от начальных идей модернизации мало что осталось. Разве что лозунги.

Первый нарком просвещения Анатолий Васильевич Луначарский, говоря в 1919 г. об острой потребности страны в специалистах, отмечал: «Количество инженеров у нас ничтожно, и не на всех можно притом полагаться. Количество людей со средним техническим образованием *до отчаяния* недостаточно...» [8].

Не правда ли, что эти проблемы актуальны и сегодня, спустя почти столетие?

Следующий, не менее важный вопрос, – это внедрение профессионального стандарта педагога профессионального образования (обучения).

По утверждению директора Департаменты государственной политики в сфере подготовки рабочих кадров и ДПО Минобрнауки Н. М. Золотаревой, количество руководителей и педагогических работников ПОО, которые должны пройти обучение по программам ДПО по вопросам подготовки кадров по наиболее перспективным и востребованным профессиям и специальностям СПО, составит к 2020 г. 70 % (к общему количеству работающих).

Сегодня минимум 1/3 преподавателей, занятых в системе профессионального образования (не считая высшего образования), не имеют квалификации в области образования и педагогики. Это может означать одно – в сфере профессионального образования работают, мягко говоря, не совсем профессионалы. Ставя вопрос о профессиональной переподготовке педагогических кадров, сталкиваемся с противоречием между требованием к качеству педагогических кадров и требованием к качеству выпускников профессиональных образовательных организаций. Когда рассматриваются вопросы формирования транспрофессиональных компетенций с позиции подготовки компетентных специалистов, компетенции самих педагогов выходят на передовую роль [2].

Безусловно, Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» позволяет заниматься педагогической деятельностью лицам, имеющим среднее или высшее профессиональное образование. Но нигде не указано, что образование людей, занимающихся педагогической деятельностью, должно соответствовать профилю деятельности, т. е. педагогической. Меняется мир, изменяются дети, что, в свою очередь, выдвигает новые требования к квалификации педагога. *Но от педагога нельзя требовать то, чему его никто никогда не учил*.

Всё решает чиновник. Не приведут ли старания чиновников, с их утверждениями о возможности подготовки квалифицированных кадров на предприятиях, к системе ФЗУ?

Количество неизвестных огромно, и путь в будущее лежит только через эксперимент. Но на эксперименты времени нет. Одно можно сказать точно – профессиональное образование XXI в. становится значительно более разнообразным и интересным.

Мы считаем, что в экономике XXI в. востребованы уникальные специалисты с нестандартным образом мышления, развитыми функциональными и техническими компетенциями, обладающие совокупностью политехнических знаний, технологических умений и навыков, необходимых для подъёма экономики. Такие люди появляются лишь в условиях существования множества абсолютно разных программ обучения, конкурирующих между собой, а не в условиях ФЗУ.

Список литературы

1. Асадуллин Р. М., Васильев Л. И., Иванов В. Г. Новые ориентиры развития профессионального образования. Уфа: Вагант, 2008. 132 с.
2. Габитова Э. М. Дидактические основы формирования транспрофессиональных компетенций специалистов нового качества, адекватных требованиям работодателя: дис. … канд. пед. наук: 13.00.08. Уфа, 2015. 150 с.
3. Иванов В. Г. Использование интегративных связей // Среднее проф. образование. 1999. № 2. С. 8–9.
4. Иванов В. Г. Непрерывное профессиональное образование // Среднее проф. образование. 2004. № 5. С. 6–7.
5. Иванов В. Г. Теория интеграции образования. 2-е изд., перераб. Уфа: РИО РУНМЦ МО РБ, 2005. 172 с.
6. Кедров Б. М. Классификация наук. М.: Наука, 1978. 549 с.
7. Народное образование в СССР / под ред. М. А. Прокофьева [и др.]. М.: Просвещение, 1967. 246 с.
8. Ортиков К. С. Система образования как инструмент «мягкой силы» в мировой политики и геополитике // Молодой учёный. 2013. № 10. С. 461–462.
9. Читаева Ю. А. Модернизация профессионального образования в странах Европейского Союза и России [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=2183 (дата обращения: 28.01.2016)

Источник

10. Медведев Д. А. Стенографический отчёт о совместном заседании Государственного совета и Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России [31 авг. 2010 г.].

References

1. Asadullin R. M., Vasil'ev L. I., Ivanov V. G. Novye orientiry razvitiya professional'nogo obrazovaniya. Ufa: Vagant, 2008. 132 s.
2. Gabitova E. M. Didakticheskie osnovy formirovaniya transprofessional'nykh kompetentsii spetsialistov novogo kachestva, adekvatnykh trebovaniyam rabotodatelya: dis. … kand. ped. nauk: 13.00.08. Ufa, 2015. 150 s.
3. Ivanov V. G. Ispol'zovanie integrativnykh svyazei // Srednee prof. obrazovanie. 1999. № 2. S. 8–9.
4. Ivanov V. G. Nepreryvnoe professional'noe obrazovanie // Srednee prof. obrazovanie. 2004. № 5. S. 6–7.
5. Ivanov V. G. Teoriya integratsii obrazovaniya. 2-e izd., pererab. Ufa: RIO RUNMTs MO RB, 2005. 172 s.
6. Kedrov B. M. Klassifikatsiya nauk. M.: Nauka, 1978. 549 s.
7. Narodnoe obrazovanie v SSSR / pod red. M. A. Prokof'eva [i dr.]. M.: Prosveshchenie, 1967. 246 s.
8. Ortikov K. S. Sistema obrazovaniya kak instrument «myagkoi sily» v mirovoi politiki i geopolitike // Molodoi uchenyi. 2013. № 10. S. 461–462.
9. Chitaeva Yu. A. Modernizatsiya professional'nogo obrazovaniya v stranakh Evropeiskogo Soyuza i Rossii [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: http://www.superinf.ru/view_helpstud.php?id=2183 (data obrashcheniya: 28.01.2016)

Istochnik

10. Medvedev D. A. Stenograficheskii otchet o sovmestnom zasedanii Gosudarstvennogo soveta i Komissii po modernizatsii i tekhnologicheskomu razvitiyu ekonomiki Rossii [31 avg. 2010 g.].

Библиографическое описание статьи

Иванов В. Г. Профессиональное образование: разрушение системы или выстраивание новой? // Ученые записки ЗабГУ. Сер. Педагогика. Психология. Т. 11, № 2. С. 61–68.
DOI: 10.21209/2308-8788-2016-11-2-61-68.

Reference to the article

Ivanov V. G. Professional Education: the Destruction of the System or Building a New One? // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Pedagogy. Psychology. 2016. Vol. 11, No. 2. PP. 61–68. DOI: 10.21209/2308-8788-2016-11-2-61-68.

Статья поступила в редакцию 14.02.2016