

РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕГОДНЯ RUSSIAN SOCIETY TODAY

УДК 101.1::316

DOI: 10.21209/2308–877X-2016-11-3-6-14

Елена Юрьевна Захарова¹,
доктор философских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: aglena_72@mail.ru

Виктория Николаевна Засухина,
доктор философских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: zasuha_72@mail.ru

Надежда Сергеевна Гордеева,
специалист отдела организационной работы,
научно-исследовательского управления
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: ng-75@inbox.ru

Специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения²

В статье рассматривается специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения, которая позволяет выявить сущностные характеристики, раскрыть природу социальных качеств, обосновать актуальность аксиологических контекстов современного состояния воспроизводства социальных качеств населения в современном обществе. Выясняется, чем социально-философское исследование воспроизводства социальных качеств населения отличается от демографического и социологического. В ходе исследования предпринята попытка дать авторское определение понятию «воспроизводство социальных качеств населения» – процесс созидания и возобновления производства совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих общественно-определённых характеристик личности или социальных групп. Процесс воспроизводства социальных качеств населения обеспечивает социокультурную преемственность в обществе, характеризуется изменчивостью, цикличностью и относительной устойчивостью. Воспроизводство социальных качеств населения и его естественное воспроизводство являются частями единого процесса воспроизводства населения, который представляет собой не только совокупность процессов рождаемости, смертности, миграции, но и формирование, сохранение, возобновление, межпоколенческую трансляцию накопленного социокультурного опыта, знаний, ценностей и т. д.

Ключевые слова: население, воспроизводство социальных качеств, воспроизводство населения, социально-философский анализ, демография, социология

¹ Е. Ю. Захарова – основной автор, формулирует выводы, обобщает итоги реализации коллективного проекта.

² Статья выполнена в рамках государственного задания вузу по теме «Фундаментальные проблемы современного социального знания: культурные смыслы в экологических дискурсах».

Elena Yu. Zakharova¹,
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: aglena_72@mail.ru

Viktoriya N. Zasukhina,
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: zasuha_72@mail.ru

Nadezhda S. Gordeeva,
Specialist of the Department of Organizational Work,
Research Department,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: ng-75@inbox.ru

The Specifics of Socio-Philosophical Analysis of the Reproduction of Social Qualities of the Population²

The article deals with the specifics of socio-philosophical analysis of the reproduction of social qualities of the population that identifies the essential characteristics, reveals the nature of social qualities, and justifies the relevance of ontological context of the current state of social reproduction qualities of the population in modern society. The paper reveals in what way social and philosophical study of social reproduction qualities of the population differs from the demographic and sociological ones. The study attempted to give the definition of the term “reproduction of social qualities of the population” as the process of creation and the resumption of production of a set of interrelated and interacting socially-defined characteristics of the person or social groups. The process of reproduction of social qualities of the population provides a socio-cultural continuity in a society characterized by volatility, cycles and relative stability. The reproduction of the social qualities of the population and its natural reproduction are parts of a single process of reproduction, which is not only a set of processes of fertility, mortality and migration, but also the formation, preservation, restoration, broadcast intergenerational accumulated socio-cultural experience, knowledge, values, etc.

Keywords: population, reproduction of social qualities, the reproduction of the population, social and philosophical analysis, demography, sociology

Введение. Актуальность исследования обусловлена тем, что воспроизводство социальных качеств населения и его естественное воспроизводство являются частями единого процесса воспроизводства населения, который представляет собой не только совокупность процессов рождаемости, смертности, миграции, но и формирование, сохранение, возобновление, межпоколенческую трансляцию накопленного социокультурного опыта, знаний, ценностей и т. д. Воспроизводство социальных качеств населения оказывает непосредственное влияние на уровень рождаемости, смертности и продолжительность жизни. Демографическая ситуация в любой стране на со-

временном этапе исторического развития в первую очередь зависит от нравственного состояния общества, интеллектуального и творческого потенциала населяющих эту страну людей, от уровня их социальной ответственности и гражданской зрелости.

Социальные качества представляют собой свойства личности и социальных групп, определяющие социальную сущность человека. В определении понятия «социальные качества» следует выделять несколько уровней абстракции. На самом абстрактном уровне социальные качества – это сознание и нравственность. На более конкретном уровне – это материальные и духовные потребности, способности

¹ E. Yu. Zakharova is the main author, she formulates conclusions and generalizes results of the collective project implementation.

² The article is published within the state task to higher education institution on a subject “Fundamental problems of modern social knowledge: cultural meanings in ecological discourses”.

к трудовой деятельности и общению, установкам, мотивам и нормам его поведения, знания и ценности.

Методология исследования. Авторами в процессе реализации цели исследования были использованы системный, аксиологический, структурно-функциональный, подходы; фундаментальные философские принципы всеобщей связи и развития, историзма, системности; общенаучные методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения, объяснения.

В результате работы определена специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения. В ходе исследования авторы ставили перед собой следующие задачи: выявить особенности социологического, демографического и социально-философского подходов к исследованию воспроизводства социальных качеств населения; обосновать необходимость использования социально-философского подхода в исследовании воспроизводства социальных качеств населения.

Следует отметить, что определение предмета любой из названных областей научного знания является особой проблемой и заслуживает полномасштабного анализа. Рассмотрим лишь те точки зрения по данной проблеме, которые отвечают поставленным задачам представленного исследования.

Предметом демографии является, во-первых, численность, территориальное (географическое) размещение и состав населения и, во-вторых, естественное воспроизводство населения (через рождаемость и смертность) в его природной и социальной обусловленности. Необходимо принять во внимание, что демография изучает социально-экономические, природно-биологические и демографические факторы влияния на естественное воспроизводство населения (то есть на рождаемость и смертность).

Определение предмета социологии и связанных с ним особенностей социологического анализа процесса воспроизводства населения является важным для понимания социально-философской специфики исследования данного процесса. Между тем, как справедливо замечает С. А. Кравченко, «до сих пор среди учёных ведутся споры, сохраняется неопределённость относительно предмета социологического знания» [10, с. 28].

Вот некоторые из определений, которые приводит финский социолог Эрки Калеви Асп [16, с. 16–17]: «Социология изучает коллективное поведение» (согласно определению Парка и Берджесса); объектом социологии являются общества, институты и социальные отношения, а предметом – «системы социальных действий» (согласно определению А. Инкелеса); предметом социологии является социальное поведение (согласно определению И. Робертсона); социология изучает социальную структуру общества, развитие систем и организаций, а также взаимодействия внутри общества (согласно Г. Осипову). Опираясь на вышеприведённые определения, сам Эрки Калеви Асп полагает, что объектом социологии являются «социальные группы, группировки, социальные процессы», а предметом – «социальная структура, с одной стороны, и социальное поведение (действие) – с другой» [Там же, с. 18].

Как представляется, наиболее ёмкое определение социологии дал П. А. Сорокин [13, с. 27]. Именно на него мы будем опираться в нашей работе. Социология, согласно определению П. А. Сорокина, изучает не общество в целом, а социокультурные явления и их эволюцию (процессы изменения). Такому пониманию предмета социологии соответствует позиция Эрки Калеви Аспа, который согласен с тем, что социология изучает организованные общности, группы, самой малой из которых является семья, а самой большой – нация или государство [16, с. 17], но не общество в целом.

Определение предмета социальной философии также является дискуссионным вопросом, активно обсуждающимся на страницах научных журналов, учебников и монографий.

В журнале «Личность. Культура. Общество» по предмету философии выразили своё мнение многие ведущие философы. Вот как они его определили: «общество как целое» (П. К. Гречко), «социальные системы» (М. С. Каган), «общественное бытие» (В. Н. Шевченко), «всеобщее в социуме» (К. С. Пигров), «наиболее общие и абстрактные вопросы о существовании и взаимодействии людей» (Н. С. Розов) и др. [12, с. 47].

Существует точка зрения на объект и предмет социальной философии В. С. Грехнева. По его мнению, социальная философия изучает, во-первых, «состоя-

ния и процессы жизнедеятельности людей в обществе», во-вторых, «отношения и связи общества с иными сферами окружающей и охватывающей людей реальности, осмысливая общие проблемы бытия природы и человека». Далее он размышляет, что социальная философия «представляет интегральный взгляд на мир людей в целом, недоступный ни одной, кроме неё, форме знания об обществе» [16, с. 6]. В. С. Грехнев полагает, что качественное отличие социальной философии от других наук заключается в том, что она изучает социальные процессы в целом, в то время как другие науки изучают отдельные свойства и стороны социальной действительности.

В. С. Барулин, считая качественным отличием социально-философского познания общественных явлений его предельную степень обобщённости и абстрактности, определяет его предмет как общественное бытие человека [2, с. 10]. Ему принадлежит активное внедрение в социальную философию антропологического подхода, в свете которого общество, как система социальных институтов, связей, отношений, выступает условием и средством существования и развития человека.

Таким образом, социально-философским теориям присущи знания о предельно общих основаниях общественного бытия. Эти теории задают то теоретическое пространство, ту «систему координат», в которой только и получают свою оценку и вектор направленности социальные факты, представленные социологией и демографией. Именно социальная философия предназначена задавать тот вектор изменения социальной действительности, который способствует развитию человечества.

Подводя итог изучению воспроизводства населения в рамках демографии, социологии и социальной философии, можно сделать вывод о том, что процесс воспроизводства населения включает в себя две составляющие: биологическую и социальную. Биологическая выражается в рождении и физиологическом возрастном развитии людей. Социальная – в формировании их собственно социальных духовных качеств.

В рамках демографии учёные исследуют одну – биологическую составляющую воспроизводства населения – так называемое естественное его воспроизводство. В рамках современной социологии получи-

ла обозначение социальная составляющая воспроизводства населения, известная в философии с древности, но выпавшая из научного исследовательского поля в XIX–XX вв. В связи с биологической и социальной двойственностью воспроизводственного процесса очевидным фактом является то, что социальная составляющая воспроизводства населения относится к предмету социальной философии. Анализ воспроизводства социальных качеств человека требует философской методологии с использованием философских учений о сущности человека и её социальной природе.

Главной особенностью социально-философского анализа воспроизводства населения является включение в его структуру такой составляющей целостного воспроизводственного процесса, как воспроизводство социальных качеств населения. Таким образом, мы приходим к необходимости уточнить, прежде всего, что же такое качество, качества человека, социальные качества и воспроизводство социальных качеств как процесс.

В философии первичной является онтологическая трактовка качества, которая является предельно обобщённой и абстрактной. Качество – это целостная интегральная характеристика объекта, взятого в единстве его свойств. Свойство – это то, что отличает одну вещь от других или указывает на её сходство с ними. Свойства и качества не существуют вне вещи и проявляется только во взаимодействии с другими вещами: свойство металла окисляться происходит только во взаимодействии с кислородом, а свойства и качества человека проявляются только во взаимодействии с другими людьми.

Качественная характеристика населения получила свое выражение в демографическом понятии «качество населения», которое выражается через здоровье, образование, развитие интеллектуальных и творческих способностей, производительность труда и др. [4, с. 440].

Необходимым условием «качественного» населения является качество его жизни. Его показателями являются доходы, жилищные условия, социальная защита, соблюдение прав личности и др. [6, с. 9]. Демографическое понятие качества жизни выражает степень удовлетворения потребностей и интересов населения

[4, с. 442]. Главным гарантом высокого качества жизни выступает государство, власть которого должна быть использована не для эксплуатации и подавления человека, а для утверждения социальной справедливости [6, с. 128].

В социологии представлена более обстоятельная концепция качества жизни: качество жизни – это «совокупность показателей, детерминирующих уровень реализации потребностей личности и степень её удовлетворённости реализацией своих жизненных сил» [11, с. 312].

Значимыми для социально-философского понимания социальных качеств человека являются идеи С. С. Батенина о диалектике материального и духовного в развитии общества и человека. В соответствии с ними социальные качества следует трактовать как родовые, сущностные, то есть изначально заложенные в природу человеческого существа. Они представляют собой биологически и социально обусловленные свойства личности и социальных групп, определяющие сущностную специфику человека как представителя рода *Homo Sapiens*. Социальные качества постоянно воспроизводятся в обществе [3].

Определение социальных качеств в современной социальной философии дают разные учёные: В. Е. Кемеров, Н. Д. Субботина и др.

По определению В. Е. Кемерова, социальные качества являются концентрацией человеческого опыта, а также индивидуальной и/или совместной деятельности людей. Они проявляются в умениях и знаниях, потребностях и способностях человека, в присущих ему формах поведения и взаимодействия, находят воплощение в средствах и условиях, инструментах и орудиях человеческой деятельности. Такое определение фиксирует социальную природу этих качеств, даёт информацию об их структуре и объективациях [19].

Такое сложное определение социальных качеств содержит в себе несколько аспектов. Во-первых, оно фиксирует социальную природу этих качеств: результат совместной и индивидуальной деятельности людей. Во-вторых, даёт информацию о структуре социальных качеств, в которой можно выделить способности, потребности, умения, знания. В-третьих, выделены их основные объективации: условия, средства,

орудия и инструменты деятельности, с одной стороны, и формы поведения и взаимодействия – с другой.

Н. Д. Субботина называет социальные качества атрибутивными сущностными свойствами человека. Исследователь отмечает особое значение социальных качеств человека для его существования не только в обществе, но и в природной среде. Она считает социальные качества человека существенно новым средством адаптации человека к природной среде, другими словами – средством его выживаемости. В её определении содержится важное для диссертационного исследования дополнение к перечню социальных качеств – нравственность.

К главным социальным качествам человека Н. Д. Субботина относит сознание, нравственность, творческую деятельность, а также подчинение биологического социальному [14, с. 18].

Можно сказать, что существовать в качестве человека – значит существовать в качестве грамотного нравственного существа [7, с. 173].

Сознание – это, прежде всего, знания о человеке и окружающем его мире. Овеществляя знания в технических устройствах, человек получает способность выживать в любой среде.

Безграничность процесса познания возможна лишь в социуме посредством передачи информации из поколения в поколение и между людьми одного поколения. Нравственность является необходимым условием существования общества, человеческой популяции. Она обеспечивает целостность социальной системы, безопасность существования в нём индивидов и общества в природе.

Схожую позицию по этому вопросу занимает С. П. Капица. Анализируя рост населения на планете в процессе общественного развития, он связывает их с сознанием человека. По его мнению, если разум выделяет человека среди всех других сопоставимых с ним видов животных, то именно в появлении разума следует искать ответ на вопрос о причине человеческой эволюции и необычайной скорости роста человечества как информационно связанных популяций [9, с. 51].

С. П. Капица считает, что «рост и развитие человечества обязаны сознанию че-

ловека, его культуре и развитой системе передачи знаний как вертикально из поколения в поколение, так и горизонтально в пространстве нашей планеты». Учёный подчёркивает, что именно знания управляют глобальным процессом развития человечества [Там же, с. 52].

Главные из человеческих качеств – сознание и нравственность. Эти качества имеют субъективные и объективные проявления. Основными субъективными проявлениями социальных качеств являются его материальные и духовные потребности, способности к трудовой деятельности и общению, установки, мотивы и нормы его поведения, знания и ценности.

К объективным проявлениям социальных качеств человека относятся условия, средства деятельности, артефакты культуры, его профессиональная и иная общественно-полезная деятельность, взаимодействия и отношения с другими людьми и природой.

Население обладает социальными качествами потому, что они постоянно воспроизводятся в обществе. Воспроизводство социальных качеств населения входит в процесс социального воспроизводства.

Существуют различные определения социального воспроизводства. Рассмотрим ряд из них. По определению Дж. Джери, «социальное воспроизводство – это процесс, включающий биологическое воспроизводство и социализацию, посредством которого общество воспроизводит свои социальные учреждения и социальную структуру» [18, с. 329].

Н. Аберкромби определяет социальное воспроизводство как процесс эволюции системы социальных отношений в форме их циклического воспроизведения. Социальное воспроизводство – это процесс самостановления и самовозобновления систем, а воспроизводство социальных систем включает в себя воспроизводство материальных благ, рабочей силы, производственных отношений, социальной структуры, социальных норм и ценностей [17, с. 457].

Ф. А. Игебаева определяет социальное воспроизводство как возобновление социальной структуры, общественного сознания и самосознания, социальных связей и отношений, а также моральных норм, ценностных ориентаций, психологических установок, традиций, стереотипов и т. д. [8, с. 123].

Исходя из данных определений социального воспроизводства, можно определить его как процесс возобновления социальных учреждений и институтов, социальной структуры, трудовых ресурсов, социальных отношений, материальных благ и социальных качеств людей.

Под социальным воспроизводством можно понимать циклическое воспроизведение эволюции системы социальных отношений, самостановление и самовозобновление социальных систем, включающее воспроизводство социальной структуры, производственных отношений, рабочей силы, материальных благ, норм и ценностей. Социальное воспроизводство является частью процесса социализации людей, коррелируется с естественным воспроизводством населения, служит существованием и развитием общественной системы в социальной и природной среде.

Воспроизводство социальных качеств населения в социально-философском смысле, как видится, представляет собой процесс социализации людей, коррелирующий с естественным воспроизводством населения и служащий существованию и развитию общественной системы в социальной и природной среде.

При характеристике специфики воспроизводства социальных качеств населения необходимо учитывать методологические принципы познания воспроизводства населения, разработанные Ф. А. Игебаевой:

1. Воспроизводство общественного объекта – это его возобновление в процессе его развития, то есть воспроизводство включает в себя и его развитие. Поэтому в процессе воспроизводства происходит не только воссоздание старых элементов, свойств объекта, но и появление новых. В процессе воспроизводства присутствуют также повторяемость и изменчивость, поступательность и цикличность.

2. Процесс воспроизводства осуществляется в результате как внутренних взаимодействий и противоречий, так и взаимодействий с окружающей средой [8].

Отсюда следует, что воспроизводство социальных качеств населения характеризуется следующими чертами:

– включает в себя развитие социальных качеств, то есть не только воссоздание старых социальных качеств, но и появление новых;

– характеризуется повторяемостью и изменчивостью, поступательностью и циклическостью;

– является результатом как внутренних социальных взаимодействий и противоречий, так и взаимодействий с окружающей средой.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что главным условием выживаемости человечества в природной среде является соответствие уровня развития его социальных качеств условиям его существования в природной среде.

Учитывая, что процесс воспроизводства населения включает в себя две составляющие – его естественное (биологическое) воспроизводство и воспроизводство его социальных качеств, можно дать следующее социально-философское определение этому понятию: воспроизводство населения представляет собой естественное воспроизводство, с одной стороны, и воспроизводство его социальных качеств – с другой.

Воспроизводство населения в единстве его биологической и социальной составляющих являлось предметом философского анализа до возникновения демографии и социологии. В этих науках изучалось преимущественно биологическое (естественное) воспроизводство населения и его природные и социальные детерминанты. На современном этапе выявлено, что наряду с естественным воспроизводством населения осуществляется его социальное воспроизводство как возобновление социальной структуры и общественного сознания, в том числе норм и ценностей населения. Такое определение воспроизводства населения вывело его исследование в пространство социальной философии.

Воспроизводство населения как биологическое, так и воспроизводство его социальных качеств, осуществляется под воздействием определённых социальных институтов. Социальным институтом естественного воспроизводства принято считать семью. Однако в научной литературе существует точка зрения, согласно которой к институтам воспроизводства населения следует относить не только семью, но и другие институты, которые оказывают опосредованное влияние на воспроизводство населения. В этом случае перечень институтов воспроизводства населения

значительно расширяется. Так, институтом естественного воспроизводства населения И. В. Александрова предлагает считать государство, поскольку оно осуществляет демографическую политику, которая существенно влияет на внутрисемейные демографические процессы [1, с. 49].

Что касается воспроизводства социальных качеств населения, то его институтами следует считать все институты социализации человека: семью, образование, религию, мораль, производство, искусство, государство и др.

Взяв за основу определение социального воспроизводства, данное Ф. А. Игебаевой, и понимание социальных качеств, сложившееся в отечественной науке, определяем воспроизводство социальных качеств населения как повторяемый процесс созидания и возобновления производства совокупности взаимосвязанных, взаимодействующих и взаимообусловленных общественно определённых характеристик личности или социальных групп. Этот процесс обеспечивает социокультурную преемственность в обществе, характеризуется изменчивостью, циклическостью и относительной устойчивостью.

Специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения заключается в выявлении сущностных характеристик и природы социальных качеств, социальной актуализации аксиологических контекстов современного состояния воспроизводства социальных качеств населения.

Итак, анализ воспроизводства социальных качеств населения, понимаемых как свойства личности и социальных групп, определяющие социальную сущность человека, требует философской методологии с использованием учений о социальной сущности человека, сформированных в контексте социально-философского, а также философско-этического знания.

Качественное отличие социальной философии от других социальных наук, по отношению к которым социальная философия выступает в качестве теоретико-методологической основы (демографии, социологии семьи, социологии управления), заключается в том, что она изучает социальные процессы в целом, в то время как другие науки изучают отдельные свойства и стороны социальной действительности. Социальная философия,

исследуя общество, общественные отношения, социальные явления и процессы, в том числе и такой процесс, как воспроизводство социальных качеств населения, активно использует аксиологический подход и формулирует оценочные суждения.

Результаты исследования могут служить основанием для прогнозирования перспектив воспроизводства социальных

качеств населения; привлечения общественного внимания к проблемам, связанным с естественным приростом населения и нравственным оздоровлением общества; а также могут побуждать к поиску путей максимально результативного решения данных проблем с учётом современных реалий в контексте социальных, экономических, нравственных, духовных и других проблем.

Список литературы

1. Александрова И. В. Воспроизводство населения как объект социального управления: на примере монопромышленного города: дис. ... канд. социол. наук: 22.00.08. Казань, 2005. 238 с.
2. Барулин В. С. Социальная философия. 2-е изд. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. 560 с.
3. Батенин С. С. Человек в его истории. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. 295 с.
4. Бутов В. И. Демография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: МарТ, 2008. 576 с.
5. Жеребин В. М. Уровень жизни населения – как он понимается сегодня // Вопр. статистики. 2008. № 8. С. 9–13.
6. Засухина В. Н. Аксиология жизни как основа биоэтики в России: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. Чита, 2012. 470 с.
7. Захарова Е. Ю. Естественные и социальные факторы формирования экологической культуры // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2010. № 1. С. 172–177.
8. Игебаева Ф. А. Методологические принципы изучения процесса воспроизводства населения // Вестн. Челяб. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Культурология. 2013. № 13. С. 123–126.
9. Капица С. П. Парадоксы роста: законы глобального развития человечества. М.: Альпина нон-фикшн, 2012. 205 с.
10. Кравченко С. А. Социология. Классические теории через призму социологического воображения. М.: Юрайт, 2014. 584 с.
11. Лига М. Б. Социологический анализ основных направлений эволюции концептуального осмысления понятия и оценки качества жизни во второй половине XX – начале XXI века: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.01. Барнаул, 2006. 342 с.
12. Попков Ю. В. Предмет социальной философии: духовно-практическое измерение // Вестн. НГУ. Сер. Философия. 2008. № 6. С. 43–48.
13. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 280 с.
14. Субботина Н. Д. Социальное в естественном. Естественное в социальном. М.: Прометей, 2001. 193 с.
15. Социальная философия / под ред. И. А. Гобозова. М., 2013. 528 с.
16. Эркин Калеви Асп. Введение в социологию: пер. с фин. СПб.: Алетей, 1998. 86 с.

Источники

17. Аберкромби Н. Социологический словарь. М.: Экономика, 2014. 620 с.
18. Джери Дж. Большой толковый социологический словарь. М.: Вече: АСТ, 2009. 544 с.
19. Кемеров В. Е. Качества социальные. Философская энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.term.ru/dictionary/183> (дата обращения: 17.03.2016).

References

1. Aleksandrova I. V. Vosproizvodstvo naselenija kak ob#ekt social'nogo upravlenija: na primere monoproмышlennogo goroda: dis. ... kand. sociol. nauk: 22.00.08. Kazan', 2005. 238 s.
2. Barulin V. S. Social'naja filosofija. 2-e izd. M.: FAIR-PRESS, 2000. 560 s.
3. Batenin S. S. Chelovek v ego istorii. L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1976. 295 s.
4. Butov V. I. Demografija. 2-e izd., pererab. i dop. M.: MarT, 2008. 576 s.
5. Zherebin V. M. Uroven' zhizni naselenija – kak on ponimaetsja segodnja // Vopr. statistiki. 2008. № 8. S. 9–13.
6. Zasuhina V. N. Aksiologija zhizni kak osnova biojetiki v Rossii: dis. ... d-ra filoz. nauk: 09.00.11. Chita, 2012. 470 s.
7. Zaharova E. Ju. Estestvennye i social'nye faktory formirovanija jekologicheskoy kul'tury // Problema sootnoshenija estestvennogo i social'nogo v obshhestve i cheloveke. 2010. № 1. S. 172–177.

8. Igebaeva F. A. Metodologicheskie principy izuchenija processa vosпроизводства naselenija // Vestn. Cheljab. gos. un-ta. Ser. Filosofija. Sociologija. Kul'turologija. 2013. № 13. S. 123-126.
9. Kapica S. P. Paradoksy rosta: zakony global'nogo razvitiya chelovechestva. M.: Al'pina non-fikshn, 2012. 205 s.
10. Kravchenko S. A. Sociologija. Klassicheskie teorii cherez prizmu sociologicheskogo voobrazhenija. M.: Jurajt, 2014. 584 s.
11. Liga M. B. Sociologicheskij analiz osnovnyh napravlenij jevoljucii konceptual'nogo osmyslenija ponjatija i ocenki kachestva zhizni vo vtoroj polovine XX – nachale XXI veka: dis. ... d-ra sociol. nauk: 22.00.01. Barnaul, 2006. 342 s.
12. Popkov Ju. V. Predmet social'noj filosofii: duhovno-prakticheskoe izmerenie // Vestn. NGU. Ser. Filosofija. 2008. № 6. S. 43–48.
13. Sorokin P. A. Chelovek. Civilizacija. Obshestvo / obshh. red., sost. i predisl. A. Ju. Sogomonov: per. s angl. M.: Politizdat, 1992. 280 s.
14. Subbotina N. D. Social'noe v estestvennom. Estestvennoe v social'nom. M.: Prometej, 2001. 193 s.
15. Social'naja filosofija / pod red. I. A. Gobozova. M., 2013. 528 s.
16. Jerkki Kalevi Asp. Vvedenie v sociologiju: per. s fin. SPb.: Aletejja, 1998. 86 s.

Istochniki

17. Aberkrombi N. Sociologicheskij slovar'. M.: Jekonomika, 2014. 620 s.
18. Dzheri Dzh. Bol'shoj tolkovyj sociologicheskij slovar'. M.: Veche: AST, 2009. 544 s.
19. Kemerov V. E. Kachestva social'nye. Filosofskaja jenciklopedija [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.term.ru/dictionary/183> (data obrashhenija: 17.03.2016).

Библиографическое описание статьи

Захарова Е. Ю., Засухина В. Н., Гордеева Н. С. Специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения // Ученые записки ЗабГУ. Сер. Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. 2016. Т. 11, № 3. С. 6–14.
DOI: 10.21209/2308–877X-2016-11-3-6-14.

Reference to the article

Zakharova E. Yu., Zasukhina V. N., Gordeeva N. S. The Specifics of Socio-Philosophical Analysis of the Reproduction of Social Qualities of the Population // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Philosophy. Cultural Studies. Sociology. Social Work. 2016. Vol. 11, No. 2. PP. 6–14.
DOI: 10.21209/2308–877X-2016-11-3-6-14.

Статья поступила в редакцию 03.04.2016