

УДК 378.147

DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-30-36

*Евгения Владиславовна Коротаева,
доктор педагогических наук, профессор,
Уральский государственный педагогический университет
(620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26),
e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru*

О готовности и способности будущих педагогов к профессиональному взаимодействию

В современное время компетентностный подход является базовым в процессе модернизации системы высшего образования. Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования, одной из важнейших профессиональных компетенций является готовность «применять современные методики и технологии, в том числе и информационные, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса на конкретной образовательной ступени конкретного образовательного учреждения». В новой редакции Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования данная компетенция определена как «способность использовать современные методы и технологии обучения и диагностики». С целью изучить то, насколько реализуемый процесс обучения в педагогическом вузе отвечает данным «вызовам», был проведён опрос студентов Уральского государственного педагогического университета (предвыпускного и выпускного курсов). Обучающимся было предложено оценить по 5-балльной шкале характеристики вузовского занятия (с позиций «как должно быть» и «реальное положение») по блокам «методика преподавания» и «взаимодействие субъектов образовательного процесса», для того чтобы проанализировать степень готовности и способности будущих педагогов использовать современные методы и технологии обучения. Полученные результаты показали необходимость оптимизации образовательного процесса как в содержательном, так и организационном аспектах.

Ключевые слова: компетентностный подход, подготовка будущих педагогов, готовность и способность использовать современные методы и технологии обучения

*Evgenia V. Korotaeva,
Doctor of Pedagogy, Professor,
Ural State Pedagogical University
(26 pr. Kosmonavtov, Yekaterinburg, 620017, Russia),
e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru*

On Preparedness and Ability of Future Teachers to Communicate in the Professional Sphere

A competency-based approach is playing the leading role in the modernization process of the system of education nowadays. According to the Federal State Educational Standard one of the crucial professional competences is the preparedness “to apply modern methods and technologies at a certain stage of the educational process, including information technologies, to provide the quality of the educational and bringing-up process”. In the new edition of the Federal State Educational Standard an emphasis is laid upon “the ability to use modern methods and technologies of teaching and diagnostics”. In order to understand if the educational process in the pedagogical university meets the challenges, we held an opinion poll among the students of Ural State Pedagogical University (those of the second to last and last year of study). Students were asked to estimate in five point grading scale characteristics of a university class (from the point of view “how it should be” and “how it actually is”) in the following two sections “Methodology of teaching” and “Interaction of the subjects of the educational process”. This research is intended to analyze the ability of the future teachers to apply the modern teaching methods and techniques. The obtained findings indicate the necessity to improve the educational process in both substantive and organizational aspects.

Keywords: competency-based approach, training of the future teachers, preparedness and ability to use modern educational methods and techniques

Вводная часть. Процесс модернизации отечественной системы образования предполагает не только общее проектирование направлений развития этой важнейшей сферы общественной жизни, но и необходимую коррекцию данных направлений в соответствии с изменяющимися потребностями государства и общества. В значительной мере этот процесс вопло-

щается в разработке и оптимизации соответствующих федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) для системы высшего образования.

Так, при сравнительном анализе профессиональных компетенций ФГОС ВПО (бакалавриат, направление подготовки 050100 *Педагогическое образование*) и ФГОС ВО (бакалав-

риат, направление подготовки 44.03.01 *Педагогическое образование*) обнаруживается следующее: в ФГОС ВПО подчёркивается, что выпускник педагогического вуза должен быть «готов применять современные методики и технологии, в том числе и информационные, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса на конкретной образовательной ступени конкретного образовательного учреждения (ПК-2)» [10], а в ФГОС ВО указывается на необходимость формирования «способности использовать современные методы и технологии обучения и диагностики (ПК-2)» [9].

Даже на первый взгляд очевидны изменения, происшедшие с данной профессиональной компетентностью. Прежде всего, она сокращена и обобщена; кроме того, снято указание на информационные технологии (оно перенесено в общую характеристику педагогической деятельности бакалавра); и, наконец, понятие готовности как определяющего понятия компетентности заменено на «способность», что подчёркивает не просто мотивационную направленность, но и обладание необходимыми знаниями, умениями для успешного осуществления педагогической деятельности.

В работах, посвящённых компетентностному подходу в отечественном образовании (работы В. И. Байденко, И. А. Заярной [1], И. А. Зимней [2], А. В. Хуторского [6] и др.), подчёркивается важность овладения как профессиональными, так и социальными базовыми компетенциями. Описанная ранее «ПК-2», на наш взгляд, относится как к профессиональным умениям, так и напрямую связана с умениями общаться, взаимодействовать, ставить и решать коммуникативные задачи в процессе обучения.

Это особенно важно и в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов, т. к. установки и организация процесса обучения, в который они включены как обучающиеся, накладывают определённый отпечаток на их профессиональную деятельность уже в качестве обучающихся. Очевидно, что проблема продуктивности подготовки будущих специалистов, т. е. «сопряжения высшего профессионального и среднего общего образования» (Л. В. Черепанова [8, с. 104]), является достаточно актуальной и значимой для современной системы образования.

Данные о методологии и методике исследования. Таким образом, выявляется проблема, связанная с осознанием того, насколько сама организация обучения в педагогическом вузе соответствует современным «вызовам» времени, общества и соответствующих стандар-

тов. Однако что именно формируется у будущих педагогов – готовность или способность? Безусловно, преподавателям вуза представляется, что процесс обучения оптимально обустроен, но что думают по данному поводу другие участники образовательного процесса – студенты? Чтобы получить ответы на данные вопросы, в Институте педагогики и психологии детства УрГПУ среди студентов предвыпускного (третьего) и выпускного (четвёртого) курсов было проведено анкетирование (аудиторное, очное), в котором приняли участие более 70 чел.

Основу опросника (анкеты) составили характеристики вузовского занятия (уже апробированные в образовательном процессе УрГПУ [3–4]), касающиеся методики преподавания и взаимодействия субъектов образовательного процесса на занятии. Студентам предлагалось по 5-балльной шкале оценить значимость характеристик вузовского занятия (с позиций «как должно быть» и «реальное положение»):

- в «методике преподавания»: постановку учебных задач; наличие плана лекции; методическую обработку материала; вариативность методов преподавания; наглядность представления материала (опорные схемы, таблицы и др.); подведение итогов (промежуточных, конечных); оперативный контроль процесса усвоения материала;

- во «взаимодействии субъектов образовательного процесса»: установление рабочего контакта со слушателями; диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями; речь педагога, её выразительность, эмоциональность; регуляцию темпа изложения материала; ориентацию на обратную связь с обучающимися; разнообразие форм совместной деятельности; заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися и др.

Результаты и их интерпретация. Обратимся к полученным в результате данного анкетирования данным.

Рейтинг характеристик вузовского занятия по блоку «методика преподавания» оказался вполне ожидаемым (табл. 1).

Отметим, что позиция *как должно быть* отражает в большей степени именно готовность будущих педагогов «применять современные методики» (ФГОС ВПО, ПК-2). В целом, картина здесь вполне благополучная. Общее представление о методике в целом и методике преподавания в высшей школе у студентов напрямую связано с логикой построения учебного занятия в целом.

Таблица 1

Рейтинг характеристик вузовского занятия по блоку «Методика преподавания» студентов 3-го курса

Как должно быть	Реальное положение
Постановка учебных задач	Наличие плана лекции (занятия)
Наличие плана лекции (занятия)	Вариативность методов преподавания
Методическая обработка материала	Методическая обработка материала
Вариативность методов преподавания	Наглядность представления материала (схемы, таблицы и др.)
Наглядность представления материала (схемы, таблицы и др.)	Постановка учебных задач
Подведение итогов (промежуточных, конечных)	Подведение итогов (промежуточных, конечных)
Оперативный контроль процесса усвоения материала	Оперативный контроль процесса усвоения материала

Однако обнаруживаются и небезыносительные нюансы. Так, вызывает удивление последовательность последних характеристик: казалось бы, оперативный контроль должен предшествовать итогам (поскольку результаты контроля являются основанием для выводов о продуктивности занятия), однако в восприятии наших студентов именно оперативный контроль завершает занятие.

Причём та же ситуация наличествует и в реальном положении. Кроме того, третьекурсники сместили такую важную характеристику, как по-

становка учебных задач, с приоритетной позиции (в том, как должно быть) на пятую. Это свидетельствует о том, что при проведении вузовского занятия преподаватели не уделяют должного внимания данному аспекту. Возможно, что в иных учебных заведениях это не является важным, но для педагогического вуза умение правильно определить, оформить задачи образовательной деятельности является более чем значимым.

Несколько иная картина складывается в результате анализа данных опроса студентов 4-го курса (табл. 2).

Таблица 2

Рейтинг характеристик вузовского занятия по блоку «Методика преподавания» студентов 4-го курса

Как должно быть	Реальное положение
Постановка учебных задач	Вариативность методов преподавания
Методическая обработка материала	Постановка учебных задач
Вариативность методов преподавания	Оперативный контроль процесса усвоения материала
Наглядность представления материала (схемы, таблицы и др.)	Методическая обработка материала
Оперативный контроль процесса усвоения материала	Наличие плана лекции (занятия)
Наличие плана лекции (занятия)	Наглядность представления материала (схемы, таблицы и др.)
Подведение итогов (промежуточных, конечных)	Подведение итогов (промежуточных, конечных)

У выпускников общая последовательность методики занятия в должном практически полностью совпадает с мнением третьекурсников. Но если последние полагают, что наличие плана лекции является приоритетной характеристикой, то четверокурсники отнесли её к периферийной.

Однако то, что касается реального положения, т. е. то, что отражает именно способность

«использовать современные методы и технологии обучения» (ФГОС ВО, ПК-2), вызывает некоторое удивление. Оказывается, для выпускников более значимой является вариативность методов преподавания. Кроме того, оперативный контроль из замыкающей позиции был поднят до практически приоритетной.

Возможно, это связано с тем, что на последнем курсе большинство занятий имеют су-

губо практическую направленность. Это во многом обуславливает форму проведения занятия: семинар, обсуждение, анализ кейса и пр. Тогда, действительно, вариативность методов преподавания в восприятии студентов может стать доминирующей. Однако с точки зрения проектирования образовательного процесса, такие характеристики, как постановка учебных задач и наличие плана лекции (занятия), всё же находятся не на своих – приоритетных – позициях, что свидетельствует о недостаточно сформированной соответствующей профессиональной компетенции четверокурсников.

Не менее любопытная картина складывается при анализе рейтинга характеристик вузовского занятия по блоку «взаимодействие субъектов образовательного процесса». Это достаточно сложная составляющая обучения, которая в отличие от объективно выстраиваемой методики связана с человеческим фактором, субъективностью, психодидактикой и т. п.

Следовательно, прежде всего, определим алгоритм анализа этой характеристики вузовского занятия. Наиболее значимыми характеристиками, очевидно, являются диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями, а также разнообразие форм совместной деятельности преподавателя и студентов на занятии. Далее идут условия, обеспечивающие продуктивность обучающего взаимодействия: ориентация на обратную связь с обучающимися, а также заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися. Затем – приёмы и средства, поддерживающие оптимальные взаимоотношения субъектов на занятиях: установление рабочего контакта со слушателями; речь педагога, её выразительность, эмоциональность и т. д., регуляция темпа изложения материала с учётом обратной связи со слушателями.

Обратимся к данным анализа ранее описанных характеристик студентов третьего курса (табл. 3).

Таблица 3

Рейтинг характеристик вузовского занятия по блоку «Взаимодействие субъектов образовательного процесса» студентов 3-го курса

<i>Как должно быть</i>	<i>Реальное положение</i>
Заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися	Установление рабочего контакта со слушателями
Регуляция темпа изложения материала с учётом обратной связи со слушателями	Разнообразие форм совместной деятельности преподавателя и студентов на занятии
Установление рабочего контакта со слушателями	Речь педагога, её выразительность, эмоциональность и т. д.
Речь педагога, её выразительность, эмоциональность и т. д.	Регуляция темпа изложения материала с учётом обратной связи со слушателями
Разнообразие форм совместной деятельности преподавателя и студентов на занятии	Ориентация на обратную связь с обучающимися
Диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями	Заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися
Ориентация на обратную связь с обучающимися	Диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями

Стоит отметить, что отделить ведущий компонент современного учебного взаимодействия – диалогичность – от атрибутивных студентам не удалось. Практически все респонденты сосредоточились на условиях и средствах, поддерживающих взаимодействие, но не описывающих его сущностные стороны. По всему чувствуется, что, по мнению студентов, ведущая роль во взаимодействии принадлежит преподавателю. Но тогда насколько обоснованно можно говорить об осознанном участии студентов в качестве субъектов обучения и самообучения, об их готовности к субъект-субъектному

обучению не только в качестве обучающихся, но и обучающихся?

Видимо, третьекурсники не вполне готовы и пока не очень способны к реализации современных методов и технологий обучения, выстроенных именно на основе взаимодействия участников образовательного процесса (ФГОС ВО, ПК-2).

В этом отношении более взвешенно выглядят данные опроса четверокурсников (табл. 4), которые обозначили в приоритетных характеристиках *должного* именно суть взаимодействия – диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями.

Рейтинг характеристик вузовского занятия по блоку «Взаимодействие субъектов образовательного процесса» студентов 4-го курса

<i>Как должно быть</i>	<i>Реальное положение</i>
Установление рабочего контакта со слушателями	Установление рабочего контакта со слушателями
Диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями	Разнообразие форм совместной деятельности преподавателя и студентов на занятии
Регуляция темпа изложения материала с учётом обратной связи со слушателями	Заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися
Разнообразие форм совместной деятельности преподавателя и студентов на занятии	Диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями
Заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися	Речь педагога, её выразительность, эмоциональность и т. д.
Ориентация на обратную связь с обучающимися	Регуляция темпа изложения материала с учётом обратной связи со слушателями

К сожалению, в реальных занятиях эта характеристика потеряла свою приоритетную позицию.

В целом верно определив место таких характеристик, как речь педагога, её темп, ориентация на обратную связь, студенты в качестве самого значимого приоритета назвали установление рабочего контакта со слушателями. Возможно, это связано с тем, что во время практики преподаватели часто делают замечание студентам-стажёрам по поводу неумения «поймать» внимание учащихся, видеть каждого ученика во время занятия и т. п. Вследствие этого становится понятным, почему при оценке вузовского занятия в анкетах на первом плане оказалась атрибутивное качество, а не сущностная характеристика.

Следовательно, наши студенты не вполне соотносят цель со средствами (тогда как это является более чем значимым умением будущего учителя [7]), не задумываются о главном и второстепенном, что в будущем чревато некорректным проектированием своей профессиональной работы.

Не случайно на открытый вопрос опросника «Что можно изменить, улучшить в занятиях?» студенты ответили: «Нужна заинтересованность в теме в работе самого преподавателя, его желание помогать студентам, быть помощником, проводником, а не диктатором...»; «Улучшить речь – интонации, разные обороты, паузы + меньше “воды” и историй из своей жизни не по теме...»; «Больше практических примеров, чтобы лучше понимать лекционный материал». Проанализировав данные ответы, можно заключить, что некоторые студенты продолжает занимать пассивную, объектную позицию в процессе профессионального обучения, закрепляя оптимизирующую функцию за преподавателем вуза.

Заключение. В качестве определённого итога проведённого исследования можно констатировать, что проблема готовности и способности наших выпускников к организации профессионального взаимодействия в своей педагогической деятельности и роли преподавателя в этом профессиональном взаимодействии на сегодняшний день вновь стала актуальной и открытой.

Основанием для содержательного и организационного проектирования оптимизации вузовского занятия могут послужить ответы на вопросы, возникшие в результате анализа проведённого опросника и определившие следующие проблемные зоны:

1. В чём состоит отличие способности от готовности педагога применять современные методики и технологии?

2. Почему в блоке «методика преподавания» позиция *как должно быть* не совпадает с реальным положением? Что упускаем мы, преподаватели, в организации и проведении занятий с будущими педагогами?

3. Каким образом развивать на занятиях индуктивное и дедуктивное мышление студентов, для того чтобы они могли с большей продуктивностью отделять «зёрна от плевел»: главное от второстепенного, цель от средства и др.?

4. Как с учётом результатов ответов по блоку «взаимодействие субъектов образовательного процесса» изменить учебный план образовательного процесса, чтобы усилить психодидактический аспект обучения?

При этом отметим, что сам факт проведения подобных опросов у студентов отвечает таким характеристикам обучения данного опросника, как «ориентация на обратную связь с обучающимися», «диалогичность формы общения и взаимодействия со слушателями»,

«оперативный контроль процесса усвоения материала», «заинтересованность преподавателя в субъект-субъектных отношениях с обучающимися». Следовательно, такие опросы также относятся к области профессионального взаимодействия педагога, учителя, преподавателя.

Организация продуктивного профессионального взаимодействия – более чем значимая составляющая процесса подготовки будущих педагогов, связанная не только с актуаль-

ным состоянием, но и с перспективой профессиональной деятельности. Вчерашние студенты будут транслировать усвоенные во время обучения в вузе мотивы, установки, операции, средства в своей собственной профессиональной деятельности. Следовательно, осмысление и соответствующая модернизация образовательного процесса высшей школы являются необходимыми условиями, обеспечивающими качество подготовки кадров для отечественной системы образования.

Список литературы

1. Заярная И. А. Роль компетентного подхода к подготовке профессионала как фактора повышения конкурентоспособности высшего учебного заведения // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 3–4. С. 781–784.
2. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата современного образования [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». 2006. 5 мая. Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm> (дата обращения: 18.08.2016).
3. Коротаева Е. В. Интерактивный диалог в образовании: вчера, сегодня, завтра // *Педагогическое образование в России*. 2013. № 4. С. 207–211.
4. Коротаева Е. В. О взаимодействии студентов и преподавателей в образовательном процессе педагогического вуза // *Педагогическое образование в России*. 2016. № 5. С. 160–166.
5. Методика оценки уровня квалификации педагогических работников / А. В. Карпов [и др.]; под науч. ред. В. Д. Шадрикова. М.: Логос, 2011. 166 с.
6. Хуторской А. В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». 2002. 23 апр. Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (дата обращения: 15.08.2016).
7. Черепанова Л. В. Ведущие подходы современной парадигмы обучения русскому родному языку // *Ученые записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения*. 2010. № 6. С. 30–39.
8. Черепанова Л. В. Проблема сопряжения программ высшего профессионального и общего школьного образования на этапе магистерской подготовки будущих учителей русского языка // *Гуманитарный вектор*. 2012. № 1. С. 102–113.

Источники

9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 04.12.2015 г. № 1426 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 *Педагогическое образование* (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf> (дата обращения: 18.08.2016).
10. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22.12.2009 г. № 788 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 *Педагогическое образование* (квалификация (степень) «бакалавр»)» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/5/20111207163943.pdf> (дата обращения: 20.08.2016).

References

1. Zayarnaya I. A. Rol' kompetentnogo podkhoda k podgotovke professionala kak faktora povysheniya konkurentosposobnosti vysshego uchebnogo zavedeniya // *Fundamental'nye issledovaniya*. 2014. № 3–4. S. 781–784.
2. Zimnyaya I. A. Klyucheve kompetentsii – novaya paradigma rezul'tata sovremennogo obrazovaniya [Elektronnyi resurs] // Internet-zhurnal «Eidos». 2006. 5 maya. Rezhim dostupa: <http://www.eidos.ru/journal/2006/0505.htm> (data obrashcheniya: 18.08.2016).
3. Korotaeva E. V. Interaktivnyi dialog v obrazovanii: vchera, segodnya, zavtra // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2013. № 4. S. 207–211.
4. Korotaeva E. V. O vzaimodeistvii studentov i prepodavatelei v obrazovatel'nom protsesse pedagogicheskogo vuza // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2016. № 5. S. 160–166.
5. Metodika otsenki urovnya kvalifikatsii pedagogicheskikh rabotnikov / A. V. Karpov [i dr.]; pod nauch. red. V. D. Shadrikova. M.: Logos, 2011. 166 s.

6. Khutorskoi A. V. Klyuchevye kompetentsii i obrazovatel'nye standarty [Elektronnyi resurs] // Internet-zhurnal «Eidos». 2002. 23 apr. Rezhim dostupa: <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm> (data obrashcheniya: 15.08.2016).

7. Cherepanova L. V. Vedushchie podkhody sovremennoi paradigmy obucheniya russkomu rodnomu yazyku // Uchenye zapiski Zabaikal. gos. gum.-ped. un-ta im. N. G. Chernyshevskogo. Ser. Professional'noe obrazovanie, teoriya i metodika obucheniya. 2010. № 6. S. 30–39.

8. Cherepanova L. V. Problema sopryazheniya programm vysshego professional'nogo i obshchego shkol'nogo obrazovaniya na etape masterskoi podgotovki budushchikh uchitelei russkogo yazyka // Gumanitarnyi vektor. 2012. № 1. S. 102–113.

Istochniki

9. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 04.12.2015 g. № 1426 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 *Pedagogicheskoe obrazovanie* (uroven' bakalavriata)» [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440301.pdf> (data obrashcheniya: 18.08.2016).

10. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 22.12.2009 g. № 788 «Ob utverzhdenii i vvedenii v deistvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 050100 *Pedagogicheskoe obrazovanie* (kvalifikatsiya (stepen') "bakalavr")» [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/fgos/5/20111207163943.pdf> (data obrashcheniya: 20.08.2016).

Библиографическое описание статьи

Коротаева Е. В. О готовности и способности будущих педагогов к профессиональному взаимодействию // Ученые записки ЗабГУ. 2016. Т. 11, № 6. С. 30–36. (Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения). DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-30-36.

Reference to the article

Korotaeva E. V. On Preparedness and Ability of Future Teachers to Communicate in the Professional Sphere // Scholarly Notes of Transbaikalian State University. 2016. Vol. 11, No. 6. PP. 30–36. (Series Vocational Education, Theory and Methods of Teaching). DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-30-36.

Статья поступила в редакцию 03.09.2016