

## ПЕДАГОГИКА ШКОЛЫ SCHOOL PEDAGOGY

УДК 37.09

**Екатерина Александровна Кириенко,**  
соискатель степени кандидата наук,  
Забайкальский государственный университет  
(672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 39),  
e-mail: meilide@yandex.ru

### **Методология сравнительно-исторического исследования дополнительного (внешкольного) образования детей в России и Китае**

Изучение и анализ основных методов сравнительных и исторических исследований в области педагогики представляет собой актуальную проблему для современных исследователей, поскольку её разрешение будет способствовать построению более чёткой и понятной методологии. Это в свою очередь поможет более глубоко понять и описать две системы дополнительного образования детей в странах с различными культурами. Современные работы исследователей-компаративистов представляют собой в основном сухие описания педагогических систем, без учёта их изучения в историческом контексте. Однако обращение к истокам, становлению и развитию образовательных систем в процессе их сравнения позволяет увидеть уникальность проводимого исследования. Актуальность проводимого исследования в рамках усложняющегося феномена мультикультурализма несомненна, поскольку в условиях открытого обмена традиционными ценностями, результатами исследований и готовности вести открытый диалог в области изучения систем образования педагоги России и Китая, как и раньше, видят необходимость строить инновационные системы образования, опираясь на интеграцию и взаимодействие. Автором предпринята попытка определить методологические основы сравнительно-исторического исследования систем дополнительного образования РФ и КНР, что соответствует современным задачам сравнительной педагогики, предполагающим изучение и анализ развития всех звеньев системы образования.

**Ключевые слова:** методы исследования, методология, подход, сравнительно-исторический, дополнительное образование детей

**Вводная часть.** Современное сотрудничество в области науки, культуры и образования Китая и России открыло совершенно новые его направления. Сейчас процесс познания интеграционных процессов в системах образования с различными культурами является основой для сравнительного анализа дополнительного (внешкольного) образования РФ и КНР.

Очень важным, на наш взгляд, является сравнительное исследование систем дополнительного образования детей в историческом и социокультурном аспектах, по-

скольку это даёт возможность изучения наступления вероятных педагогических и социальных событий. Сегодня такое исследование позволит увидеть и оценить развитие систем дополнительного образования детей РФ и КНР, более глубоко осмыслить проблемы отечественной системы дополнительного образования детей, а также повысить эффективность деятельности образовательных институтов России и оптимизировать поиск наиболее продуктивных источников развития и модернизации указанной системы.

Для проведения сравнительно-исторического исследования систем дополнительного образования детей в РФ и КНР необходимо определить его методологию, что и предполагает наше исследование.

**Методология и методы исследования.** Методология определяет общие подходы и принципы в изучении предметов, процессов и явлений, выполняя тем самым логико-гносеологическую функцию общенаучной теории. Так, З. И. Равкин<sup>1</sup> считал ситуацию в историко-педагогической науке, сложившуюся в конце XX века, неоднозначной и сложной, характеризующейся образовавшимся методологическим вакуумом.

Выдающийся психолог С. Л. Рубинштейн писал, что «вопросы большой теории, правильно поставленные и верно понятые, это вместе с тем и практические вопросы большой значимости. По-настоящему видеть крупные теоретические проблемы – это значит видеть их в соотношении с конкретными вопросами жизни» [13].

Основой для определения методологии сравнительно-исторического исследования систем дополнительного образования детей РФ и КНР послужили труды отечественных исследователей-компаративистов: Н. Д. Никандрова [11] Б. Л. Вульфсона [3; 4], А. Н. Джуринского [6; 7] и учёных КНР: Гу Минюань [5], Чжу Сяомань [12] и др. Изучение работ этих учёных является важнейшим этапом нашего исследования, поскольку компаративистика (от лат. *comparativus* – «сравнительный») или сравнительная педагогика берёт своё начало в философии, которая с древности описывала и обобщала основные методы воспитания и обучения. Это позволяет нам более глубоко понять смысл и значимость процедур сравнения, которые в сопоставительных исследованиях имеют первостепенное значение и «издавна занимали значительное место в арсенале средств научного познания» [4].

Также необходимо признать, что труды П. Ф. Каптерева, В. П. Беспалько, М. А. Данилова, Т. А. Ильиной, Ф. Ф. Королева, М. В. Богуславского, Тао Синчжи, Фу Сяо Ся [14], Ван Игао и других исследователей являются не только исторической основой методологии сравнительно-исторического

исследования, но и основой для формирования общих для двух стран концептуальных положений целостного подхода в изучении систем дополнительного образования детей.

Сравнительное исследование дополнительного образования детей двух стран предопределяет изучение: официальных материалов и документов международных образовательных организаций, Министерства образования и науки Российской Федерации, Министерства образования КНР<sup>2</sup>, органов государственной власти РФ и КНР, общественных объединений и организаций в области образовательной политики и мониторинга образования, нормативно-правовых актов Российской Федерации в области управления образованием, официальные материалы по реформированию и модернизации систем образования двух стран.

**Результаты исследования.** Дополнительное образование детей – достаточно молодая область образования, теоретические и методологические основы которой находятся на стадии формирования как в Российской Федерации, так и в Китайской Народной Республике.

Система дополнительного (внешкольного) образования детей – вариативная часть системы общего образования, позволяющая и призванная помочь детям более успешно адаптироваться в современном мире с учётом быстрого развития современных технологий.

Основу образовательного процесса в дополнительном образовании составляет реализация программ, выходящих за рамки основных (общеобразовательных). Содержание дополнительного образования представляет собой многообразие направлений, видов и форм деятельности (в том числе и творческой) и охватывает различные сферы окружающего нас мира.

Суть методологического подхода в сравнительно-историческом исследовании понимается как совокупность принципов, составляющих основу исследовательской деятельности.

Сложность и многогранность развития дополнительного образования детей в РФ и КНР, взаимосвязь и взаимозависимость составных элементов этого процесса

<sup>1</sup> Захар Ильич Равкин (1918–2004) – советский педагог, профессор, академик Российской академии образования.

<sup>2</sup> Министерство образования КНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.moe.gov.cn/> (дата обращения: 25.02.2017).

обуславливает необходимость применения совокупности методологических подходов, обеспечивающих получение объективной, достоверной информации, позволяющей создать целостную картину изучаемого явления.

Исходя из того, что сравнительно-историческое исследование предполагает понимание культуры другой страны (КНР), основными методологическими подходами можно считать культурологический и антропологический подходы.

Культурологический подход в сравнительно-историческом исследовании двух систем дополнительного образования детей носит надпредметный характер и охватывает культуру страны, общества, семьи и каждой отдельной личности. Данный подход позволяет исследовать системы дополнительного образования на основе анализа социокультурной ситуации, учитывая общечеловеческие и национальные основы культуры в контексте общепризнанных ценностей.

Антропологический подход в исследовании позволяет решать задачи на основе законов развития человеческой природы. С позиций антропологического подхода как методологического основания можно в полной мере понять и выделить различные особенности педагогических идей и теорий, а также практики прошлых времен.

Кроме вышеперечисленных, также необходимо использовать системный, гуманистический (личностно-ориентированный) и исторический подходы для решения задач, поставленных в сравнительно-историческом исследовании.

Системный подход представляет собой не просто набор приёмов и процедур, а совокупность принципов, определяющих цели и задачи исследования. Использование данного подхода позволяет оценивать всевозможные изменения систем дополнительного образования в процессе их становления и развития.

Применение гуманистического подхода обусловлено особой его значимостью для анализа гуманистических возможностей систем дополнительного образования двух стран.

Исторический подход позволяет анализировать и характеризовать образование в разных странах, учитывая процесс становления, динамики развития во времени

и в меняющихся исторических, социально-экономических, политических и других условиях. При реализации данного подхода необходимо учитывать исторические события, которые во многом определили тенденции развития образования в той или иной стране.

Как отмечает А. Н. Джуринский: «В современной историко-педагогической науке возникло сосуществование традиционных (исследования в рамках социальных стадий) и нетрадиционных (в контексте мировых и региональных цивилизаций) социокультурных подходов.

Историко-педагогическая наука использует достоинства и преимущества обоих научных подходов. Тем самым качественно обогащается научный инструментарий и потенциал исследований. Формулируются существенные характеристики отечественного и мирового историко-педагогического процесса с учётом взаимосвязи генезиса истории педагогики с чередой основных социальных формаций и одновременно в пределах различных цивилизаций с их многообразными культурными, этническими, религиозными и прочими особенностями. Оба подхода – стадийный и цивилизационный – дополняют друг друга, позволяют более обстоятельно и аргументированно представить эволюцию отечественной и мировой педагогики» [6, с. 6].

П. Капнист, рассматривая вопросы сравнительного изучения школьного образования в различных странах, отмечал: «...подобное изучение должно, по нашему мнению, поставить себе целью... различать то, что составляет в деле воспитания национальные особенности школы, от того, что, будучи общим достоянием всего цивилизованного мира, является необходимой основой всякой научной школы, где бы таковая не существовала, и, во-вторых, изучение школьного вопроса в чужих краях должно избавить нас от необходимости повторить всю ту массу опытов и экспериментов, через которые уже прошли школы других стран и результаты коих уже давно известны» [9, с. 4–5].

Поскольку сравнительно-историческое исследование систем дополнительного образования РФ и КНР представляет собой сравнительный анализ двух образовательных систем в ретроспективе и перспективе, необходимо использовать основные мето-

ды сравнительной педагогики и истории педагогики, а именно: описательный, исторический, социологический и сравнительный.

Описательный метод – фундамент исследования, поскольку его применение обусловлено необходимостью сбора, накопления, систематизации и интерпретации фактов и различной информации для дальнейшего более глубокого анализа. Применение данного метода при изучении и сопоставлении систем дополнительного образования двух стран необходимо в условиях проведения сравнительного анализа, поскольку это даёт возможность исследовать структуру двух систем и выявить их наиболее яркие общности и различия.

Исторический метод – не менее важный инструмент при сравнительном анализе, поскольку при сравнении двух систем дополнительного образования необходимо опираться на их развитие в историческом процессе. Данный метод способствует более глубокому пониманию современного состояния образовательных систем, позволяет выявить и сопоставить уровни в развитии исследуемых объектов, проанализировать изменения и определить тенденции развития.

Социологический метод необходим при сравнительном исследовании систем дополнительного образования детей, поскольку позволяет произвести оценку соответствия состояния систем образования потребностям общества на определённых этапах развития. Однако стоит учитывать, что национальные статистические данные России и КНР существенно отличаются и плохо поддаются сравнению.

Сравнительный метод – основной метод исследования, который призван выявить базовые черты сходства и различия систем дополнительного образования РФ и КНР, определить проявления общих и отличных закономерностей их развития.

Использование вышеперечисленных методов и подходов к исследованию систем дополнительного образования детей двух стран позволит не только проанализировать современное их состояние, раскрыть сущность влияния всеобщих тенденций развития образования, но и выявить применение взаимного педагогического опыта на различных этапах развития.

**Заключение.** Учитывая изложенное, следует отметить, что за рамками систематических сравнительных исследований остаётся мировая педагогическая мысль. Без должного внимания остаются такие вопросы, как научные основы сравнительной педагогики, образование в многокультурном социуме, педагогические инновации, воспитание учащихся и дополнительное образование детей. Исследование систем дополнительного (внешкольного) образования детей в России и Китае призвано выявить многообразие способов взаимного обогащения национальных педагогических культур. Определение методологических основ сравнительно-исторического исследования систем дополнительного образования имеет и практическую ценность, поскольку может служить основой и для других сравнительных исследований, в частности, дошкольного и начального школьного образования в РФ и КНР.

#### Список литературы

1. Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 270 с.
2. Буйлова Л. Н. Методология и методологические подходы к исследованию проблемы развития дополнительного образования детей // Наука и образование: современные тренды / гл. ред. О. Н. Широков. Чебоксары: Интерактив плюс, 2015. № 9. С. 111–154.
3. Вульфсон Б. Л. Сравнительная педагогика: актуальные вопросы теории и методологии // Отечественная и зарубежная педагогика. 2011. № 1. С. 17–29.
4. Вульфсон Б. Л. Теоретико-методологические основы сравнительно-педагогических исследований // Институт теории и истории педагогики: 1944–2014 / под общ. ред. С. В. Ивановой. М.: ФГНУ ИТИП РАО, 2014. С. 169–179.
5. Гу Минюань. Культурная основа китайского образования. Шанси, 2004. 224 с.
6. Джурицкий А. Н. Теория и методология истории педагогики и сравнительной педагогики. Актуальные проблемы. М.: Прометей, 2014. 131 с.
7. Джурицкий А. Н. Изменения парадигмы сравнительной педагогики // Педагогика. 2014. № 2. С. 107–113.
8. Ипполитова Н. В. Взаимосвязь понятий «методология» и «методологический подход» // Вестник Южно-Уральского гос. ун-та. Сер. Образование. Педагогические науки. 2009. № 13. С. 9–15.

9. Капнист П. Классицизм как необходимая основа гимназического образования. Вып. 2. Исторический очерк развития среднего образования в Германии. М.: Университетская типография, 1900. С. 4–5.
10. Каргина З. А. Современные методологические подходы в сфере дополнительного образования детей // Вестник ТГПУ. 2011. Вып. 1. С. 5–11.
11. Никандров Н. Д. Сравнительная педагогика: уроки и надежды // Советская педагогика. 1989. № 10. С. 129–134.
12. Россия – Китай: образовательные реформы на рубеже XX–XXI вв.: сравнительный анализ / отв. ред. Н. Е. Боровская, В. П. Борисенков, Чжу Сяомань. М., 2007. 591 с.
13. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание: о месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений. М.: АН СССР, 1957. 330 с.
14. Фу Сяо Ся. Основные направления современных реформ школьного образования в КНР. СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2000. 86 с.

**Статья поступила в редакцию 18.03.2017; принята к публикации 15.04.2017**

**Библиографическое описание статьи**

Кириенко Е. А. Методология сравнительно-исторического исследования дополнительного (внешкольного) образования детей в России и Китае // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Педагогические науки. 2017. Т. 12, № 2. С. 118–123.

**Ekaterina A. Kirienko,**  
Doctoral Candidate,  
Transbaikal State University  
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),  
e-mail: meilide@yandex.ru

**Methodology of Comparative Historical Research of Supplementary  
(Extracurricular) Education of Children in Russia and China**

The study and analysis of the basic methods of comparative and historical research in the field of pedagogy is an urgent problem for modern researchers, since its resolution will help to build a clearer and more understandable methodology. Thus, it will help to better understand and describe the two systems of supplementary education for children in countries with different cultures. Modern works of comparative researchers are basically dry descriptions of pedagogical systems, without regard for their study in the historical context. However, turning to the sources, formation and development of educational systems in the process of their comparison allows us to see the uniqueness of the research. The urgency of the research in the context of the increasingly complex phenomenon of multiculturalism is unquestionable, since in an open exchange of traditional values, results of research and readiness to conduct an open dialogue in the study of education systems the educators of Russia and China see the need to build innovative education systems relying on the integration and interaction. The author made an attempt to determine the methodological foundations of the comparative historical study of the RF and the PRC supplementary education systems, which corresponds to the contemporary tasks of comparative pedagogy, which involves studying and analyzing the development of all links in the education system.

**Keywords:** research methods, methodology, approach, comparative-historical, supplementary (extracurricular) education of children

**References**

1. Blauberger I. V., Yudin E. G. Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podkhoda. M.: Nauka, 1973. 270 s.
2. Builova L. N. Metodologiya i metodologicheskie podkhody k issledovaniyu problemy razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya detei // Nauka i obrazovanie: sovremennye trendy / gl. red. O. N. Shirokov. Cheboksary: Interaktiv plus, 2015. № 9. S. 111–154.
3. Vul'fson B. L. Sravnitel'naya pedagogika: aktual'nye voprosy teorii i metodologii // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. 2011. № 1. S. 17–29.
4. Vul'fson B. L. Teoretiko-metodologicheskie osnovy sravnitel'no-pedagogicheskikh issledovaniy // Institut teorii i istorii pedagogiki: 1944-2014 / pod obshch. red. S. V. Ivanovoi. M.: FGNU ITIP RAO, 2014. S. 169–179.

5. Gu Minyuan'. Kul'turnaya osnova kitaiskogo obrazovaniya. Shansi, 2004. 224 s.
6. Dzhurinskii A. N. Teoriya i metodologiya istorii pedagogiki i sravnitel'noi pedagogiki. Aktual'nye problemy. M.: Prometei, 2014. 131 s.
7. Dzhurinskii A. N. Izmeneniya paradigmy sravnitel'noi pedagogiki // Pedagogika. 2014. № 2. S. 107–113.
8. Ippolitova N. V. Vzaimosvyaz' ponyatii «metodologiya» i «metodologicheskii podkhod» // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gos. un-ta. Ser. Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki. 2009. № 13. S. 9–15.
9. Kapnist P. Klassitsizm kak neobkhodimaya osnova gimnazicheskogo obrazovaniya. Vyp. 2. Istoricheskii ocherk razvitiya srednego obrazovaniya v Germanii. M.: Universitetskaya tipografiya, 1900. S. 4–5.
10. Kargina Z. A. Sovremennye metodologicheskie podkhody v sfere dopolnitel'nogo obrazovaniya detei // Vestnik TGPU. 2011. Vyp. 1. S. 5–11.
11. Nikandrov N. D. Sravnitel'naya pedagogika: uroki i nadezhdy // Sovetskaya pedagogika. 1989. № 10. S. 129–134.
12. Rossiya – Kitai: obrazovatel'nye reformy na rubezhe XX–XXI vv.: sravnitel'nyi analiz / otv. red. N. E. Borevskaya, V. P. Borisenkov, Chzhu Syaoman'. M., 2007. 591 s.
13. Rubinshtein S. L. Bytie i soznanie: o meste psikhicheskogo vo vseobshchei vzaimosvyazi yavlenii. M.: AN SSSR, 1957. 330 s.
14. Fu Syao Sya. Osnovnye napravleniya sovremennykh reform shkol'nogo obrazovaniya v KNR. SPb.: Izd-vo RGPU im. Gertsena, 2000. 86 s.

**Received: March 18, 2017; accepted for publication April 15, 2017**

**Reference to the article**

Kirienko E.A. Methodology of Comparative Historical Research of Supplementary (Extracurricular) Education of Children in Russia and China // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Pedagogical Sciences. 2017. Vol. 12, № 2. PP. 118–123.