

**Юрий Витальевич Фоканов,**

преподаватель,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрово-Заводская, 30),

e-mail: fokanoff.yur@yandex.ru

### Факторы развития диаспоры в глобализирующемся мире

Объективной стороной функционирования современного общества являются процессы, совокупность которых получила название «глобализация». В силу этого истинно актуальная проблема, попадающая в поле социальной философии, так или иначе касается глобализации, которая в свою очередь весьма не однозначна как на практике, так и в научных дискуссиях. Глобализация – процесс закономерный и вполне естественный на современном этапе исторического развития. Именно в рамках этого процесса происходит интенсификация миграционных потоков, изменяется характер социально-экономического взаимодействия. Сложность и неоднозначность процессов глобализации, широта порождённых ими проблем формируют весьма разнообразные взгляды и подходы. Автором принята попытка концептуализировать основания, которые формируют предмет диаспоры как социального явления. Диаспора – совокупность населения определённой этнической или религиозной принадлежности, которое проживает в стране или районе нового расселения. Проведён анализ концепций, расширяющий традиционное определение диаспоры, представленных в работах В. Тишкова, В. Дятлова, А. Милитарева. При исследовании диаспоры следует учитывать, прежде всего, то, что в основе образования подобной общности лежит этничность, поэтому решение вопросов, связанных с существованием диаспоры, может быть только при верном понимании сущности этноса и этничности.

**Ключевые слова:** глобализация, диаспора, этничность, идентичность, социальная адаптация

**Вводная часть.** Особое место диаспоры в глобализации вызвано схожестью аксиологических предпосылок, с одной стороны, аксиологии глобальных процессов, с другой – аксиологии диаспоры. Ценности, присущие человеку в глобальной среде: активность, деловая хватка, неприхотливость, практичность, по сути являются качествами членов диаспоры во все времена её существования. Такие качества членов диаспоры, как клановость, взаимоподдержка, корпоративность, создают члену диаспоры конкурентоспособность и благодаря этим качествам диаспорант чувствует себя психологически и социально защищённым в большей степени, чем обычный человек, столкнувшийся с прагматикой глобализирующейся жизни. В результате диаспора на современном этапе исторического развития становится формой социальной адаптации человека.

Сторонники глобализации предрекают в недалёком будущем зарождение качественно нового человека и глобальной формы сообщества – мегаобщества, мегакультуры, суперэтноса [4, с. 76]. В то же время это обеспечивает актуальность темы исследования, несмотря на мировую интеграцию,

существует тенденция роста этнического самосознания народов мира. Эта тенденция несёт в себе как положительные аспекты, как например, поддержание и развитие культуры малых народов, исследования в области этнографии и этнологии, так и отрицательные – в виде возросшей опасности вооружённых конфликтов на этнической почве, актов гражданского неповиновения. В итоге на передний план социального взаимодействия выходят структуры, в которых основным критерием существования становится этническая принадлежность, среди таких структур особое положение занимает диаспора.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составляют общетеоретические труды западных и отечественных учёных, посвящённые анализу исследуемых проблем. Социально-философский метод, применённый в исследовании, предполагает проведение комплексного анализа имеющихся теорий и идей этноса, диаспоры, социальной адаптации.

Целью исследования стало выявление особенностей факторов развития диаспоры в современном мире. В результате были поставлены определённые задачи: выявить

особенности глобализации на современном этапе развития общества; уточнить определение понятия «диаспора»; рассмотреть сравнить аксиологию глобальных процессов и аксиологию диаспоры.

**Результаты исследования и их обсуждение.** В связи с тем, что увеличиваются объёмы и направления миграционного потока, происходит урбанизация, меняется характер социально-экономических процессов, перемещаются государственные границы, большое внимание уделяется проблемам диаспоры.

На современном этапе сложилась своеобразная аксиологическая система жизненных координат, в которой определяющими явились понятия «финансовый успех», «деловая активность», «высокая работоспособность», «коммуникабельность». Глобализация – процесс закономерный и вполне естественный на данном этапе исторического развития [10]. Именно в рамках этого процесса происходит интенсификация миграционных потоков, изменяется характер социально-экономического взаимодействия.

В. Л. Иноземцев, указывая на отличия глобализации от «интернационализации» и «интеграции», подчёркивает, что её сутью является формирование системы, позволяющей человеку или компании взаимодействовать с другими людьми, корпорациями или социальными структурами, не прибегая к посреднической роли государства [3, с. 31].

Этническая принадлежность, как правило, не требует особенного жизненного опыта, каких-либо сложных когнитивных процедур и отличается устойчивостью [6]. Этничность не обязательно проявляется сама по себе. Она может являться следствием того, что государство становится неспособным обеспечить защиту прав человека. Как ответная реакция на данную неспособность у человека формируется этническое самосознание. Возникает этническая идентичность [1]. В дальнейшем человек может быть включён ещё в какую-либо группу, активно защищающую интересы своих членов на всех уровнях. Такой группой может стать диаспора.

Некоторые авторы считают, что термин «диаспора» является близким с некоторыми другими понятиями. Ю. А. Поляков обращает особое внимание на схожесть термина диаспора с термином «национальное меньшинство». В. И. Дятлов по поводу неопределённости термина «диаспора»

пишет: «...слово это используется для обозначения чрезвычайно широкого круга разнородных явлений, что отчасти лишает его эвристического значения» [2, с. 8]. Это, на наш взгляд, либеральное отношение к проблеме неопределённости термина. А. Милитарев обозначил ситуацию жёстче. Термин «диаспора» не имеет универсального содержания и термином, строго говоря, не является. Он лишь описывает, вернее, просто называет один или несколько исторических сюжетов [5].

Таким образом, возникло множество интерпретаций термина «диаспора» и даже мнение о том, что у него нет содержания. Для того чтобы разобраться в данной проблеме, необходимо концептуализировать те основания, которые формируют предмет диаспоры как социального явления.

Традиционное определение «диаспора» даётся в Советском энциклопедическом словаре. Диаспора – совокупность населения определённой этнической или религиозной принадлежности, которое проживает в стране или районе нового расселения<sup>1</sup>. Данное понимание диаспоры зачастую находит своё применение в рамках отдельных дисциплин.

Концепции, в которых расширено базовое определение и представлены концептуализация и дефиницирование термина «диаспора», в междисциплинарном формате охарактеризованы в работах В. Тишкова, В. Дятлова, А. Милитарева [2; 6; 9]. Работы указанных авторов представляют разные научные дисциплины (этнологию, историю и лингвистику).

В. Тишков, анализируя традиционное понимание диаспоры, выявляет недостатки в её определении, уточняя характеристики диаспоры, которые помогают отделить её от похожих социальных явлений.

Первый недостаток он связывает с расширением понимания диаспоры. В этом случае диаспора включает все крупные перемещения. В. Тишков подчёркивает, что «Проблема с традиционным определением диаспоры состоит в опоре этого определения на объективные факты самого акта перемещения человека или его предков из одной страны в другую и сохранения особого чувства привязанности к “исторической родине”» [8, с. 43]. Таким образом, ещё одной

<sup>1</sup> Диаспора // Советский энциклопедический словарь. – М., 1987. – С. 389.

характеристикой диаспоры можно обозначить наличие у её членов чувства привязанности к исторической родине, желание сохранять верность её традициям и культуре, отказ от ассимиляции.

Второй недостаток общепринятого определения диаспоры связан с тем, что под фактором её образования понимается перемещение людей и исключается другой способ образования диаспоры – перемещение государственных границ [8, с. 45].

Третий недостаток традиционного определения связан с использованием идеи «центрированной» диаспоры, т.е. наличия одного и обязательного места исхода и обязательной связи с этим местом, особенно через метафору возвращения.

В. Тишков отмечает в качестве следующего недостатка восприятие диаспоры как коллективных тел, причём не только как статистических множеств, но и как культурно гомогенных групп, чего при глубоком исследовании не обнаруживается. Таким образом, В. Тишков признаёт наличие диаспоры как явления и термина, который её обозначает.

Ещё одна попытка концептуализации и дефиницирования термина «диаспора» в междисциплинарном формате представлена в трудах В. Дятлова. Он связывает термин с судьбой еврейского народа. В авторитетной «Британике» термин до сих пор освещается в данном аспекте. Однако в современной литературе всё чаще встречается расширенное толкование термина, который применяется для обозначения национальных и религиозных групп, живущих вне стран своего происхождения [2].

Анализ сущностных характеристик явления «диаспора» В. Дятлов связывает с его первоначальным пониманием – рассеянием еврейского народа. Он рассуждает о связи диаспоры с «национальным очагом», под которым понимается место, где большая или значительная часть этнической или религиозной группы жила бы компактно, в качестве коренного народа [Там же, с. 8]. Кроме того, автор отмечает, что при отсутствии «национального очага» (пример: цыгане, евреи до некоторого времени) может возникать опора внутри. Автор имеет в виду процесс создания «идеологического мифа», без которого, по его мнению, существование диаспоры невозможно. В. Дятлов спрогнозировал повышение исследователь-

ского интереса к проблеме, сделав акцент на коллективные усилия по её решению, что, на наш взгляд, вполне соответствует современной действительности.

А. Милитарев также предпринимает попытку разобраться с содержанием термина «диаспора». Как и В. Дятлов, он связывает определение понятия «диаспора» с историей еврейского народа, которые представляют собой классическую диаспору. Характерными чертами которых являются принадлежность к меньшинству населения, корпоративность, ограниченность сфер трудовой деятельности, ущемленность в правах, запрет или ограничение на изменение социального статуса, в первую очередь, на вхождение в высшие сословия, землевладение и военную карьеру, изолированность от других групп населения, ассимиляционные тенденции, диаспорное сознание [5, с. 32]. Расширенное понимание термина «диаспора» автор связывает с его использованием по отношению к другим народам.

Таким образом, первоначально толкование термина «диаспора» основывалось на истории еврейского народа. Сравнительно недавно стали возникать расширенные его толкования. Термин стал употребляться в отношении этнических или религиозных общностей, проживающих на территории, компактно заселённой другой этнической или религиозной общностью и обладающей «диаспорным сознанием». Об этом пишет С. В. Стрельченко, определяя диаспору как «...общее самосознание, которое выражается в чувстве групповой солидарности» [7, с. 65].

Таким образом, оказаться не в своём окружении возможно чаще всего вследствие миграции либо перемещения, и ошибочно диаспорой называть любых прибывших из-за рубежа людей, будь то беженцы или сезонные рабочие.

**Заключение.** Присутствие меньшинства не всегда может означать наличие диаспоры. Это связано с тем, что представители меньшинства могут выбрать другой способ индивидуальной адаптации, отличный от диаспоры – ассимиляцию. Диаспорой будет являться лишь то меньшинство, которое обладает институтами внутренней консолидации.

При исследовании диаспоры следует учитывать, прежде всего, то, что в основе образования подобной общности лежит этничность, поэтому решение вопросов, свя-

занных с существованием диаспоры, может быть только при верном понимании сущности этноса и этничности.

Положения и выводы статьи могут быть использованы в исследованиях по проблемам диаспоры и социальной адаптации.

#### **Список литературы**

1. Генисаретский О. И. Этнометодология: проблемы, подходы, концепции: сб. ст. М.: Путь, 1997. Вып. 3. 144 с.
2. Дятлов В. И. Диаспора: попытка определиться в термине и понятии // Диаспоры. 1999. № 1. С. 6–12.
3. Иноземцев В. Л. Современная глобализация и её восприятие в мире // Век глобализации. Исследования современных глобальных процессов. 2008. № 1. С. 31–44.
4. Кессиди Ф. Х. Глобализация и культурная идентичность // Вопросы философии. 2003. № 1. С. 76–79.
5. Милитарев А. О содержании термина «диаспора» (к разработке дефиниции) // Диаспоры. 1999. № 1. С. 23–32.
6. Российская диаспора в XIX–XX вв.: выживание или исчезновение?: сб. ст. (г. Москва, 20–21 апр. 1999 г.) // Диаспоры. 1999. № 2–3. С. 304–312.
7. Стрельченко С. В. Диаспора как субъект социально-экономических процессов (социально-философский анализ наиболее общих тенденций в прошлом и настоящем) // Энергия. 2006. № 7. С. 65–68.
8. Тишков В. А. Исторический феномен диаспоры // Этнографическое обозрение. 2000. № 2. С. 43–63.
9. Тишков В. А. Очерки теории этноса и политики этничности в России. М.: Русский мир, 1997. 532 с.
10. Safran W. Diasporas in Modern Societies: Myths of Homeland and Return // Diasporas. Vol. 1. P. 83–99.

**Статья поступила в редакцию 10.03.2017; принята к публикации 20.04.2017**

#### **Библиографическое описание статьи**

Фоканов Ю. В. Факторы развития диаспоры в глобализирующемся мире // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Социологические науки. 2017. Т. 12, № 3. С. 41–45.

**Yury V. Fokanov,**

*Lecturer,*

*Transbaikal State University*

*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),*

*e-mail: fokanoff.yur@yandex.ru*

### **Factors of Diaspora Development in the Globalizing World**

The objective side of modern society functioning is represented by the processes, the totality of which has become known as globalization. In view of this, a truly topical problem falling into the field of social philosophy, one way or another, concerns globalization, which in its turn is not very unambiguous, both in practice and in scientific discussions. Globalization is a natural process at the present stage of historical development. It is within this process that migration flows intensify and the nature of socio-economic interaction changes. The complexity and ambiguity of the processes of globalization, the breadth of the problems created by them, form very diverse views and approaches. The author makes an attempt to conceptualize the grounds which form the diaspora subject as a social phenomenon. Diaspora is a large group of the population of a certain ethnic or religious affiliation that lives in a country or an area of new resettlement. The article presents the analysis of the concepts that extend the traditional definition of diaspora, found in the works of V. Tishkov, V. Dyatlov, A. Militarev. In the study of diaspora, it is necessary to take into account, first of all, the fact that ethnicity forms the basis for the formation of such a community, therefore, the issues, connected with the existence of diaspora, can be only solved with a true understanding of the essence of ethnos and ethnicity.

**Keywords:** globalization, diaspora, ethnicity, identity, social adaptation

**References**

1. Genisaretskii O. I. Etnometodologiya: problemy, podkhody, kontseptsii: sb. st. M.: Put', 1997. Vyp. 3. 144 s.
2. Dyatlov V. I. Diaspora: popytka opredelit'sya v termine i ponyatii // Diaspory. 1999. № 1. S. 6–12.
3. Inozemtsev V. L. Sovremennaya globalizatsiya i ee vospriyatie v mire // Vek globalizatsii. Issledovaniya sovremennykh global'nykh protsessov. 2008. № 1. S. 31–44.
4. Kessidi F. Kh. Globalizatsiya i kul'turnaya identichnost' // Voprosy filosofii. 2003. № 1. S. 76–79.
5. Militarev A. O sodержanii termina «diaspora» (k razrabotke definitsii) // Diaspory. 1999. № 1. S. 23–32.
6. Rossiiskaya diaspora v XIX–XX vv.: vyzhivanie ili ischeznovenie?: sb. st. (g. Moskva, 20–21 apr. 1999 g.) // Diaspory. 1999. № 2–3. S. 304–312.
7. Strel'chenko S. V. Diaspora kak sub»ekt sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov (sotsial'nofilosofskii analiz naibolee obshchikh tendentsii v proshlom i nastoyashchem) // Energiya. 2006. № 7. S. 65–68.
8. Tishkov V. A. Istoricheskii fenomen diaspory // Etnograficheskoe obozrenie. 2000. № 2. S. 43–63.
9. Tishkov V. A. Ocherki teorii etnosa i politiki etnichnosti v Rossii. M.: Russkii mir, 1997. 532 s.
10. Safran W. Diasporas in Modern Societies: Myths of Homeland and Return // Diasporas. Vol. 1. P. 83–99.

**Received: March 10, 2017; accepted for publication: April 20, 2017**

**Reference to the article**

Fokanov Yu. V. Factors of Diaspora Development in the Globalizing World // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Social Sciences Series. 2017. Vol. 12, No. 3. PP. 41–45.