

ТЕОРИЯ. МЕТОДОЛОГИЯ THEORY. METHODOLOGY

УДК 316.013

DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-46-54

*Олег Евгеньевич Баксанский,
доктор философских наук, профессор,
Институт философии Российской академии наук
(109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1),
e-mail: obucks@mail.ru*

Становление концепции техногенного общественного развития¹

Истоки формирования концепции техногенного общественного развития восходят к концу XX века в контексте научно-технического развития индустриального социума. В последующие годы наиболее полное обоснование эта теория получила в работах Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачевой, представителей научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира, которые подчёркивают, что изучение «индустрии» социально-экономических отношений не позволяет строить стратегические прогнозы глобальных взаимосвязанных изменений в обществе и биосфере. Поэтому они расширяют понимание осуществляемых социальных изменений, подчёркивая, что глобализирующееся техногенное социальное развитие приводит к распространению искусственной среды жизнедеятельности населения (техносферы) преимущественно в городах, нарастанию переходных трансформационных социоприродных процессов. С учётом специфики направленности искусственного развития социумов Е. А. Дергачева вносит уточнения в существующую терминологию, вводит и обосновывает новые понятия «индустриально-техногенное общество», «постиндустриально-техногенное общество», что позволяет расширить возможности философских и научных исследований современных мировых процессов. Как продолжение теории социально-техногенного развития в исследованиях учёного формируется новое направление в изучении международной глобалистики – социотехноприродная глобализация, что появилось на основе изучения процессов интегрированного развития социума, биосферы и искусственного мира, установления новых взаимосвязанных закономерностей развития мира. Такой принципиально новый подход к анализу социальных трансформаций позволяет осознать необходимость развития междисциплинарных научных исследований в мире и России с целью формирования адекватной реальностям программы устойчивого коэволюционного развития.

Ключевые слова: техногенное общество, техногенная рациональность, социально-техногенное развитие, социотехноприродные процессы

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, грант № 15-03-00034а.

Вводная часть. Наука использует разнообразные способы познания: наблюдения, эксперимент, обобщение опытных фактов, выдвижение гипотез, построение теорий. Каждый из этих способов имеет собственный познавательный смысл и играет в системе научного познания свою особую роль. Однако эта система представляет собой единое целое, так как отдельные познавательные процедуры объединены общей целью и как бы перетекают друг в друга. Общая цель разнообразных способов познания состоит в объяснении и понимании свойств и закономерностей окружающего мира. Объяснение – основная функция и цель науки, любая научная дисциплина, чтобы она ни изучала, каким бы формам познания ни отдавала предпочтение, прежде всего занимается объяснением. Поэтому объяснение означает для учёных очень многое, играет в их мышлении (да и вообще во всём процессе научной деятельности) роль, которую трудно переоценить.

Многообразие форм научного объяснения делает его тем, что не уместается ни в одно определение. Объяснение – одна из основных загадок человеческого разума и его взаимодействия с окружающим миром, следовательно, объяснение представляет собой не только основную цель науки, но и одну из её основных проблем. Эта проблема породила множество трактовок и исследовательских подходов.

Методология и методы исследования. Многообразие трактовок научного объяснения, естественно, проистекает не из несговорчивости исследователей, а из сложности и многообразности самой Природы. Научное объяснение мира – условие его познания, понимания его закономерностей и практического освоения, следовательно, анализ этой проблемы приобретает не только теоретическое, но и практическое значение.

В повседневной жизни любого человека ключевая роль принадлежит обыденному объяснению и пониманию. Такое объяснение сопровождает всю повседневную жизнь человека, включено в структуру его восприятия, обеспечивает не только рациональную организацию, но и саму возможность этого процесса, позволяя воспринимать бесконечное многообразие явлений как проявление ограниченного количества общих сущностей и причинно-следственных свя-

зей и отношений. Обыденное объяснение служит точкой пересечения разнообразных способов обыденного познания, связующим звеном между воздействием на человека и его ответными реакциями, консолидирующим основанием систематического процесса познания, в который он включён.

Научное объяснение, его понимание и принятие – не только одна из наиболее важных и сложных, но и одна из традиционных проблем методологии науки. На пути её анализа можно выделить несколько этапов. Далее акцент смещается на «человеческий фактор» объяснения, что происходит в связи с принципиальным событием в методологии – переходом от умозрительного осмысления науки к её эмпирическому изучению, переключению исследовательских интересов с научного знания на научную деятельность, обращению к субъекту этой деятельности. Результатом явилось утверждение «субъектной трактовки» научного объяснения – отношение к нему как к процессу, характер которого определён не только объективной логикой познания, но и природой познающего субъекта, а также разнообразными социальными и психологическими процессами, протекающими в научном сообществе.

Обращение к субъектной стороне научного объяснения усложнило и без того запутанную картину, добавив к прежним нерешённым проблемам ряд новых непростых вопросов – прежде всего вопросы о том, с чего начинается и как далеко простирается субъектная обусловленность научного объяснения, почему она зачастую препятствует получению объективного знания, каковы те субъективные (психологические) процессы, которые включены в структуру научного знания, насколько они необходимы для последнего, «засоряют» ли они познание или являются его необходимым условием.

Традиция искать именно здесь истоки научного познания переживает сегодня второе рождение (У. Селларс, Г. Гаттинг, В. Макмиллан и др.), так как здравый смысл служит точкой пересечения самых разнообразных (социальных, психологических) видов обусловленности познания. Философия и методология науки, история и социология науки (как впрочем и другие дисциплины, например, феноменологическая социология) ищут и находят корни научного объяснения в обыденном познании.

Актуальность исследования. В настоящее время в отечественной философской и обществоведческой литературе набирает популярность теория техногенного социального развития, которая выступает альтернативой, дополняет и развивает широко известную зарубежную социологическую концепцию постиндустриализма, предложенную Д. Беллом в 60-х годах прошлого века. В последующие годы наиболее полное обоснование эта теория получила в работах Э. С. Демиденко (1993, 2001) и Е. А. Дергачевой (2005, 2011)¹ [1; 2; 14; 17]. В начале 2000-х годов под руководством профессора Э. С. Демиденко при Брянском государственном техническом университете сформировалась научно-философская школа исследований социально-техногенного развития мира. Учёные школы являются представителями разных наук и на значительном статистическом и социологическом материале занимаются изучением процессов и проблем трансформирующего воздействия техногенного общества и создаваемой им искусственной среды жизни (техносферы) на социальный организм и естественную природу (биосферу), что ведёт к распространению социально-техногенного развития в мире [18].

В центр внимания идеологов концепции постиндустриального (и информационного) общества были поставлены вопросы научно-технического прогресса, изменяющихся социально-экономических отношений и занятости населения в процессе усложнения технико-технологического способа производства и развития наукоёмкой сферы общественной жизни во второй половине XX века. Сторонники этой теории связывали надежды решения многих экономических и социальных проблем с развитием науки и техники, в то же время они оставляли в определённой изоляции последствия технократического развития и его влияния на общество, человека и природу. Поэтому данные теории не могли претендовать на всестороннее объяснение закономерностей социального и социально-природного развития. Однако, будучи сугубо социологической теорией, она не учитывала того, что само общество развивается в системе более

высокого уровня – биосфере, подчиняется ей и является подсистемой более сложной системы.

В социальной философии принимают данную концепцию, рассматривая её, наряду с марксистской теорией, как основополагающую и характеризующую весь спектр взаимоотношений в капиталистическом социуме. Из этих теорий негласно следовал вывод о том, что биосфера (естественная природа) – это всего лишь окружение, с которым вступает во взаимодействие социум. Отсюда и выводы о коэволюционном развитии общества и биосферы как о двух независимых, но взаимодействующих системах. На эту односторонность постиндустриальной и марксистской концепций обратили внимание исследователи социально-техногенных процессов Э. С. Демиденко и Е. А. Дергачева, подчёркивая, что изучение «индустрии» социальных отношений, включая и экономическое развитие, не позволяет строить стратегические прогнозы глобальных взаимосвязанных изменений в обществе и биосфере [1–3].

Глобализирующееся техногенное социальное развитие приводит к распространению искусственной среды жизнедеятельности населения преимущественно в городах, причём к существенным последствиям расширения искусственных процессов относится нарастание экологических кризисов. Но эти и другие тенденции интегрированного социотехноприродного развития мира не являются содержанием тематики теорий постиндустриализма. На ограниченность сугубо «индустриального» взгляда на мир указывает и достаточно обоснованная критика теорий информационного общества в зарубежной литературе [2].

Современное состояние. Неудовлетворённость полнотой прогнозов, предлагаемых различными теориями общественного развития, особенно постиндустриальной, обуславливает необходимость поиска исследователями новых объяснительных схем распространения на планете постземледельческих отношений и обоснования новых концепций, отражающих реалии совместной эволюции общества и трансформируемой им природы. На рубеже XX–XXI веков отечественные философы обращают своё внимание на интерпретацию концепций ноосферы и техногенной цивилизации, восходящих в своих основах к трудам В. И. Вер-

¹ Демиденко Э. С. Техногенное общество // Глобалистика: энциклопедия. – М.: Радуга, 2003. – С. 1000–1001.

надского и Н. А. Бердяева начала XX века. Дополнение их взглядов сводится к изучению этапов усложняющихся социоприродных взаимосвязей в условиях современных научно-технических преобразований.

Необходимость уточнения и расширенного представления концепции техногенного общества в исследованиях возникла ввиду того, что большинство философов сосредоточивали своё внимание на индустриальной и научно-технической проблематике развития общества и не рассматривали прогрессирующие в ходе техногенного социального развития переходные процессы, обусловленные ими негативные воздействия на трансформации в обществе и природной среде. Поэтому в исследованиях Е. А. Дергачевой было обосновано применение понятия «техногенность» и родственных ему терминов, что является центральной тематикой научно-философской школы социально-техногенного развития мира [3; 14; 17]. Как подчёркивает Е. А. Дергачева, «техногенность (как объективный процесс) – это расширяющиеся по планете многоаспектные интеграционные взаимодействия компонентов техносферы (искусственного вещественно-предметного и полевого мира, его составляющих – ксенобиотиков и других синтетических соединений) с социальными и природными процессами, а также последствия таких интеграций. Усложнение техногенности находит отражение в глобализации техногенного общества, ведущей к трансформации и даже деградации биосферы» [3, с. 46].

Согласно исследованиям учёного, современное техногенное (индустриальное и постиндустриальное) общество представляет собой систему, основными элементами которой являются социум, созданная им техносфера и регион биосферы, в рамках которого они существуют и на который оказывают воздействие. В отличие от большинства исследователей, которые рассматривают развитие современного общества с точки зрения происходящих изменений в общественном хозяйстве и сфере услуг, внимание Е. А. Дергачевой сконцентрировано на развитии в техногенном обществе техносферы и её воздействии на характер социально-экономических и биосферно-природных процессов [16].

Обсуждение результатов исследования. Для исследования совокупности вза-

имосвязанных, взаимообуславливающих и взаимоусиливающих друг друга экономической, научной и технико-технологической рациональностей, комплексное воздействие которых на социоприродное развитие приводит к противоречивым последствиям, Е. А. Дергачевой было введено понятие «техногенная рациональность». Техногенная рациональность (как содержательная характеристика техногенного общества) возникает на рубеже XIX–XX веков в ходе индустриальной трансформации западноевропейского капиталистического общества и цивилизации в целом. Противоречивость рыночной техногенной рационализации общества и природного мира заключается в том, что она, с одной стороны, способствует коренному, качественному улучшению условий жизнедеятельности, а с другой – это происходит за счёт беспощадной эксплуатации и деградации биосферы [4; 14]. Если в развитых капиталистических странах рационализация общественного устройства была направлена на повышение экономической эффективности научно-технических решений, то в странах индустриального социализма, отстаивающих неэкономические приоритеты, был взят курс на улучшение социальных показателей жизнедеятельности. Соответственно, как считает автор, разработка концептуальной гуманной рациональности социоприродного развития, представляющей собой комплекс экологической, этической и социальной рациональностей, должна лечь в основу программы устойчивого развития и преодоления негативных тенденций техногенной рационализации [7].

Для изучения становления и развития техногенной рациональности, а также процессов перехода общества на новую цивилизационную, экономическую и социоприродную ступень развития Е. А. Дергачевой было введено понятие «техногенная модернизация». Период техногенной модернизации включает в себя три основных этапа: преиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. Первый этап преиндустриальной модернизации (XVI–XVIII вв.) в Европе характеризуется как время генезиса значительных революционных изменений в социально-экономической, научной и технико-технологической сферах жизни общества. Именно технико-технологическая рациональность преиндуст-

риального периода инициировала вначале переход от ремесленного производства к мануфактурному, затем коренные, качественные изменения в мануфактурном производстве. Это, в свою очередь, привело к зарождению и становлению новой капиталистической формации как особой формы постаграрного, индустриального общества, формированию рыночной экономики и науки. Второй этап техногенной модернизации (конец XVIII – середина XX века) – индустриальный – сопровождался революционным переходом от мануфактурного к фабричному производству и развитием промышленного способа производства общественной жизни. Третий этап техногенной модернизации – постиндустриальный – начался с середины XX века. В 70-е годы XX века информационная революция ознаменовала наступление нового этапа научно-технической революции, переход наиболее развитых стран к постиндустриальному этапу своего развития с сопутствующими трансформациями в природе [14, с. 95–110].

С целью продолжить принятую в мире терминологию общественных систем, но вместе с тем выделить специфику их искусственного развития и новые черты, которые пока что упускаются из виду философами, социологами, экономистами и другими учёными, в своих работах 2009 года Е. А. Дергачева вводит и обосновывает новые понятия общественных систем: «индустриально-техногенное общество», «постиндустриально-техногенное общество» [11, с. 53–56]. Эти понятия отражают явления существенного усиления техногенности в постиндустриальном обществе, где активно развивается наукоёмкий сектор и конвергентные НБИКС (нано-, био-, информационные, когнитивные, социальные) технологии. При этом следует учитывать, что постиндустриализм (и информационное развитие как его характеристика на данном этапе) вслед за индустриализмом является стадией усложнения и расширения такого развития [3].

Перспективы развития. В индустриально-техногенном обществе, подчёркивает исследователь, формируются и качественно совершенствуются в направлении увеличения масштабов и мощностей наука, техника, техносфера (сфера тяжёлого машиностроения и её инфраструктура –

транспортные сети и урбанизированные поселения), которые оказывают воздействие на социально-экономические и природные процессы, создают внутренне более интегрированные национальные сообщества. Происходит не просто постепенная индустриализация экономики на основе совокупных научно-технических производительных сил, а коренное изменение самого характера социально-экономических, технологических, биологических связей и становление искусственных условий жизнедеятельности общества [3, с. 74–80].

С 1980-х годов биотехнологическая революция положила начало технологическим манипуляциям с природными объектами, то есть производству техногенно изменённых биосферных организмов. Это соответствовало углублению процессов техногенного изменения природы и самого человека, распространению наукоёмких технологий в аграрной сфере, расширению числа стран, входящих в глобальный индустриально-техногенный пояс. Хозяйствующий социум начал целенаправленно воспроизводить техногенность в форме трансформации биосферно-биологической жизни. Всё это сформировало планетарное технологическое единство процессов техносферы, ориентированных на потребности рынка. Индустриальный характер развития не исчезает в постиндустриально-техногенном обществе, а совершенствуется, рационализируется и даже заметно усиливается на основе постоянного внедрения научных знаний и новейших технологий не только в производство, но и во все сферы общественной жизни, приводя к пространственному расширению техносферы, сужению биосферы и её основы – почвенного покрова. Хотя занятость в сфере производства заметно сокращается, но фундаментом позднеиндустриального развития остаётся индустрия (макро- и микротехнологии). Таким образом, в исследованиях Е. А. Дергачевой и других авторов постепенно складывается уточняющая индустриализм и постиндустриализм теория глобального техногенного социоприродного развития, опираясь на которую (в числе других теорий), более продуктивно исследовать современные мировые процессы [13].

Как отмечает Е. А. Дергачева, именно техногенность эволюции общества и природы интегрирует в себе всю сово-

купность происходящих в XVIII–XXI веках трансформаций перехода от биосферной системы человеческой жизни к общепланетарной техногенной социоприродной (т. е. социотехноприродной), во многом постбиосферной, её ускоренной технологизации и индустриализации. При этом фазы индустриализма и постиндустриализма являются лишь промежуточными этапами поступательного глобализирующегося социально-техногенного развития, который заключается в расширенном применении научно-технических достижений в производстве, обществе и их влиянии на природу. Такой переход от индустриализма через постиндустриализм ведёт к предельно искусственной системе, то есть установлению господства искусственного над социальными и биологическими процессами. Таким образом, техногенность современной эволюции социумов является более широким основанием для философского исследования осуществляемых трансформаций на различных ступенях социально-техногенного развития.

Как продолжение теории техногенного общественного развития особое место занимает в её исследованиях формирование нового направления в изучении глобалистики – социотехноприродной глобализации, осуществлённой на основе системных исследований интегрированного развития социума, биосферы и искусственного мира [11]. Е. А. Дергачева совершенно справедливо считает, что «следует истолковывать понятие, отражающее явление глобализации, в узком (социологическом) и широком (социально-философском, во многом междисциплинарном) смыслах соответственно: как социально-исторический процесс формирования мировой цивилизации на основе либерально-экономических рыночных отношений и как исторический социоприродный процесс становления социально-техногенного мира» [3, с. 223–224; 10]. Широко используемый исследователями системный подход имеет ограниченную трактовку и пока упускает из виду проблематику социально-техногенного развития мира. В своих работах Е. А. Дергачева преодолевает такую ограниченность понимания мировых общественных процессов, учитывая складывающиеся отношения между подсистемой (обществом) и системой более

высокого уровня (биосферой) [5], что подтверждается исследованиями отдела биофилософии Института философии РАН.

Заключение. Разрабатывая новую концепцию глобализации, она выявляет её существенные характеристики, которые заключаются в том, что направляемые рациональностью рынка взаимосвязи между глобализирующимся техногенным обществом, создаваемой им техносферой и трансформируемой природой приводят к взаимопроникновению социально-экономического, техносферного и природно-биологического развития [8]. В результате современной глобализации складываются мегатенденции современного социо-эколого-экономического развития, а в более общем плане – изменяется характер эволюции жизни на Земле с естественной природной на техногенную социоприродную [9]. В ходе планетарной системной эволюции элементы искусственного мира интегрируются в процессы развития общества, человека и природы. Как следствие, формируются техногенные (биотехнологические) формы жизни, происходит становление глобальной техногенной среды жизнедеятельности людей и свойственного ей образа жизни [6]. Проведённый анализ позволяет сделать вывод о том, что изучение основополагающих характеристик современной экономики, определяемых технократическим характером глобализации, возможно именно в рамках междисциплинарных научных исследований в мире и России. Это позволит сформировать программу устойчивого развития, отвечающую современным реалиям [12].

Такое понимание глобализации как процесса социотехноприродного развития мира представляет собой принципиально новый подход к анализу данного феномена, что позволяет нам оценивать её идеи как становление новой парадигмы в социальной философии, социологии, экономике, экологии и других общественных науках. Складывающаяся в результате взаимодействия социальных, искусственных и природно-биологических процессов планетарная техногенная социоприродная система формирует новые интегрированные закономерности развития мира, поскольку глобализирующаяся техносфера становится новой оболочкой земной биологической жизни взамен существовавшей тысяче-

летиями биосферной системы жизни [15]. Идущий эволюционный переход жизни от биосферной к постбиосферной вследствие современного глобализирующегося техногенного социального развития пока не осознаётся ни философией, ни наукой.

Список литературы

1. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Социально-философский анализ становления и развития концепции техногенного общества [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/131-23481> (дата обращения: 19.12.2016).
2. Демиденко Э. С., Дергачева Е. А. Техногенное развитие общества и трансформация биосферы. М.: Красанд, 2010. 288 с.
3. Дергачева Е. А. Концепция социотехноприродной глобализации: междисциплинарный анализ. М.: Ленанд, 2016. 256 с.
4. Дергачева Е. А. О противоречивости научной и технико-технологической рациональности в техногенном общественном развитии // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. 2006. № 1. С. 169–179.
5. Дергачева Е. А. Особенности глобальной техносферизации биосферы в современную эпоху // Век глобализации. 2014. № 1. С. 124–132.
6. Дергачева Е. А. Особенности формирования глобальной техногенной социоприродной системы взамен биосферной [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/102-6033> (дата обращения: 19.12.2016).
7. Дергачева Е. А. От техногенной рациональности к рациональности социоприродного развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Философия. 2008. № 1. С. 12–16.
8. Дергачева Е. А. Рациональное и иррациональное в социотехноприродной глобализации // Среднерусский вестник общественных наук. 2009. № 4. С. 15–20.
9. Дергачева Е. А. Современная экономика в условиях социально-техногенного развития мира // Экономика в условиях социально-техногенного развития мира: материалы междунар. науч. конф. (БГТУ, РАН): в 2 т. Т. 1. Брянск: Изд-во БГТУ, 2016. С. 17–26.
10. Дергачева Е. А. Социально-философский анализ глобализации [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 1. Режим доступа: <http://www.sisp.nkras.ru/issues/2012/1/dergachyova.pdf> (дата обращения: 19.12.2016).
11. Дергачева Е. А. Тенденции и перспективы социотехноприродной глобализации. М.: Либроком, 2009. 232 с.
12. Дергачева Е. А. Техногенная экономика – вектор искусственности процессов в социуме и биосфере [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 4. Режим доступа: <http://www.sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/4/dergacheva.pdf> (дата обращения: 19.12.2016).
13. Дергачева Е. А. Техногенное общество и природа в процессах глобализации // Социология. 2010. № 1. С. 108–116.
14. Дергачева Е. А. Техногенное общество и противоречивая природа его рациональности. Брянск: Изд-во БГТУ, 2005. 219 с.
15. Дергачева Е. А. Техногенность в глобализации социума и биосферы [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 5. Режим доступа: <http://www.sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/5/dergacheva.pdf> (дата обращения: 19.12.2016).
16. Дергачева Е. А. Технократизм в глобализации техногенной общественной системы [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 3. Режим доступа: <http://www.science-education.ru/103-6430> (дата обращения: 19.12.2016).
17. Дергачева Е. А. Философия техногенного общества. М.: Ленанд, 2011. 216 с.
18. Трифанков Ю. Т., Дергачев К. В. Обзор трудов учёных Брянской научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира и жизни // Научное обозрение: реферативный журнал. 2016. № 6. С. 90–111.

Статья поступила в редакцию 09.02.2017; принята к публикации 10.04.2017

Библиографическое описание статьи

Баксанский О. Е. Становление концепции техногенного общественного развития // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Социологические науки. 2017. Т. 12, № 3. С. 46–54. DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-46-54.

Oleg E. Baksanskiy,

*Doctor of Philosophy, Professor,
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences
(12/1 Gonchamaya st., Moscow, 109240, Russia),
e-mail: obucks@mail.ru*

The Origins of the Concept of Technogenic Social Development¹

The origins of the concept of technogenic social development date back to the late 20th century in the context of scientific and technological development of industrial society. In subsequent years, the most comprehensive justification of this theory was obtained in the works of E. S. Demidenko and E. A. Dergacheva, representatives of scientific and philosophical research school for socio-technogenic development of the world, who emphasize that the study of the “industry” of socio-economic relations does not allow people to build strategic forecasts of global interrelated changes in society and the biosphere. Therefore, they expand the understanding of ongoing social changes, emphasizing that globalizing technogenic social development leads to the spread of the artificial life environment of the population (technosphere) mainly in cities, and the increase in the transient transformation socio-natural processes. Taking into account the specifics of the orientation of the societies artificial development, E. A. Dergacheva clarifies the existing terminology, introduces and substantiates such new concepts as “industrial-technogenic” and “post-industrial-technogenic societies” and expands the possibilities for philosophical and scientific studies of contemporary world processes. As a continuation of the theory of socio-technogenic development in her research she forms a new direction in the study of international global studies – socio-techno-natural globalization that is carried out on the basis of the study of integrated development of society, the biosphere and the artificial world, the establishment of new interconnected patterns of the world development. Such a fundamentally new approach to the analysis of social transformations makes it possible to realize the need for the development of interdisciplinary studies in the world and in Russia for the purpose of forming an adequate to the realities program of sustainable co-evolutionary development.

Keywords: technogenic society, technogenic rationality, social-technogenic development, socio-techno-natural processes

References

1. Demidenko E. S., Dergacheva E. A. Sotsial'no-filosofskii analiz stanovleniya i razvitiya kontseptsii tekhnogennogo obshchestva [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2015. № 2. Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/131-23481> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
2. Demidenko E. S., Dergacheva E. A. *Tekhnogennoe razvitie obshchestva i transformatsiya biosfery*. M.: Krasand, 2010. 288 s.
3. Dergacheva E. A. *Kontseptsiya sotsiotekhnoprirodnoi globalizatsii: mezhdistsiplinarnyi analiz*. M.: Lenand, 2016. 256 s.
4. Dergacheva E. A. O protivorechivosti nauchnoi i tekhniko-tekhnologicheskoi ratsional'nosti v tekhnogennom obshchestvennom razvitii // *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta*. Ser. Gumanitarnye nauki. 2006. № 1. S. 169–179.
5. Dergacheva E. A. Osobennosti global'noi tekhnosferizatsii biosfery v sovremennuyu epokhu // *Vek globalizatsii*. 2014. № 1. S.124–132.
6. Dergacheva E. A. Osobennosti formirovaniya global'noi tekhnogennoi sotsioprirodnoi sistemy vzamen biosfernoi [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2012. № 2. Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/102-6033> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
7. Dergacheva E. A. Ot tekhnogennoi ratsional'nosti k ratsional'nosti sotsioprirodnogo razvitiya // *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov*. Ser. Filosofiya. 2008. № 1. S. 12–16.
8. Dergacheva E. A. Ratsional'noe i irratsional'noe v sotsiotekhnoprirodnoi globalizatsii // *Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk*. 2009. № 4. S. 15–20.
9. Dergacheva E. A. *Sovremennaya ekonomika v usloviyakh sotsial'no-tekhnogennogo razvitiya mira* // *Ekonomika v usloviyakh sotsial'no-tekhnogennogo razvitiya mira: materialy mezhdunar. nauch. konf. (BGTU, RAN): v 2 t. T. 1*. Bryansk: Izd-vo BGTU, 2016. S. 17–26.
10. Dergacheva E. A. Sotsial'no-filosofskii analiz globalizatsii [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 2012. № 1. Rezhim dostupa: <http://www.sisp.nkras.ru/issues/2012/1/dergachyova.pdf> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
11. Dergacheva E. A. *Tendentsii i perspektivy sotsiotekhnoprirodnoi globalizatsii*. M.: Librokom, 2009. 232 s.

¹ The work is executed with the financial support of the Russian Foundation for Humanities, grant No. 15-03-00034a.

12. Dergacheva E. A. Tekhnogennaya ekonomika – vektor iskusstvennosti protsessov v sotsiume i biosfere [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 2012. № 4. Rezhim dostupa: <http://www.sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/4/dergacheva.pdf> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
13. Dergacheva E. A. Tekhnogennoe obshchestvo i priroda v protsessakh globalizatsii // *Sotsiologiya*. 2010. № 1. S. 108–116.
14. Dergacheva E. A. Tekhnogennoe obshchestvo i protivorechivaya priroda ego ratsional'nosti. Bryansk: Izd-vo BGTU, 2005. 219 s.
15. Dergacheva E. A. Tekhnogenost' v globalizatsii sotsiuma i biosfery [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem*. 2012. № 5. Rezhim dostupa: <http://www.sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/5/dergacheva.pdf> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
16. Dergacheva E. A. Tekhnokratizm v globalizatsii tekhnogennoi obshchestvennoi sistemy [Elektronnyi resurs] // *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*. 2012. № 3. Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/103-6430> (data obrashcheniya: 19.12.2016).
17. Dergacheva E. A. *Filosofiya tekhnogenogo obshchestva*. M.: Lenand, 2011. 216 s.
18. Trifankov Yu. T., Dergachev K. V. Obzor trudov uchenykh Bryanskoï nauchno-filosofskoi shkoly issledovaniï sotsial'no-tekhnogenogo razvitiya mira i zhizni // *Nauchnoe obozrenie: referativnyi zhurnal*. 2016. № 6. S. 90–111.

Received: February 09, 2017; accepted for publication: April 10, 2017

Reference to the article

Backsanskiy O. E. The Origins of the Concept of Technogenic Social Development // *Scholarly Notes of Transbaikal State University. Social Sciences Series*. 2017. Vol. 12, No. 3. PP. 46–54. DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-46-54.