

УДК 304

DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-182-188

Ирина Анатольевна Щеткина,
кандидат социологических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрово-Заводская, 30),
e-mail: irinasocio@mail.ru

Социокультурные детерминанты качества жизни

Возрастание интереса к исследованию проблемы качества жизни обусловлено изменением ориентиров развития цивилизации, повышением внимания к нуждам и потребностям человека, формированием типа потребления, включающего культурные блага. Культура в современном обществе выступает определяющим условием реализации потребностей человека. Для анализа места культуры в концепции качества жизни социальное познание использует результаты исследований аксиосферы культуры как системы взглядов, отражающих насущные интересы человеческого сообщества, выступающие, в свою очередь, основой социальной жизни. Ценностные отношения и связи обуславливают особенности социокультурного развития общества и служат основанием для деятельности человека по обеспечению качества жизни. В статье выявлен аксиологический аспект качества жизни, сделан акцент на связь качества жизни с духовностью, определены его культурные составляющие. Предпринята попытка определить роль аксиосферы качества жизни в современном обществе. Автор характеризует культурные универсалии, определяющие качество жизни человека, позволяющие удовлетворять биологические, психологические и социальные потребности. Рассмотрение социокультурных детерминант качества жизни имеет прикладное значение, поскольку позволяет осуществлять поиск и реализацию инновационных механизмов обеспечения качества жизни. В современном обществе культура выступает важным механизмом человеческого взаимодействия, способствующим обеспечению определенного качества жизни, сохранению единства и целостности сообщества.

Ключевые слова: качество жизни, культура, аксиосфера культуры, ценности, потребности человека

Вводная часть. В современной России формируется цивилизация, важнейшими характеристиками которой выступают гуманизация основных сфер жизни, становление и развитие ценностей постиндустриального общества, возрастание роли образования и культуры в обществе. Эти процессы оказывают влияние на повышение роли человеческого капитала, способствуют актуализации проблемы качества жизни.

Отдельные учёные (Э. Дюркгейм, М. Вебер и др.) давно ставят под сомнение доминирующее значение материальных факторов в жизни общества, отдавая главенствующую роль культурного фактора социально-экономическому развитию общества. Важнейшее значение в социальном развитии приобретает ориентация на духовные потребности человека. Главной задачей мирового сообщества является обеспечение социокультурных условий социальной безопасности, достижение социального равенства населения.

Сегодня учёные отстаивают идею, согласно которой высокое качество жизни яв-

ляется главным условием культурного развития отдельных стран и мирового сообщества в целом (Т. Г. Богатырева, С. А. Шачнев и др.). Качество жизни повышает способности человека изменять собственное будущее, создавать предпосылки для приобщения к культурным ценностям. С другой стороны, сама культура служит механизмом достижения достойного качества жизни. В современном обществе культура выступает основой качества жизни, что подтверждается ростом расходов на усвоение знаний, приобретение культурных ценностей; повышением уровня образования граждан. Именно культурный капитал позволяет индивиду приобретать новый статус, повышать своё благополучие. О значимой роли культуры в обеспечении качества жизни говорил в своё время Д. С. Лихачёв: «Культура является определяющим условием реализации созидательного потенциала личности общества, формой утверждения самобытности народа и основой духовного здоровья нации, гуманистическим ориентиром критерием развития человека и цивилизаций» [7].

Таким образом, существует взаимообусловленность культуры и качества жизни, что актуализирует необходимость проведения дальнейшего изучения этого вопроса. В данной статье рассмотрены взаимосвязи культуры и качества жизни в контексте оценки влияния социокультурных механизмов на обеспечение качества жизни человека и общества. Результаты проведённого исследования могут стать основой разработки, корректировки и реализации мероприятий социальной политики, в том числе в сфере культуры, а также органами государственного управления в процессе мониторинга качества жизни населения и его социокультурных составляющих.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологическую основу исследования составляют концепции качества жизни (С. А. Айвазян, М. Б. Лига, А. И. Субетто), теории культурного капитала (П. Бурдьё, Л. Харрисон и др.), концепции аксиосферы культуры (М. С. Каган, Л. А. Микешина, М. Б. Туровский и др.).

Результаты исследования и их обсуждение. С эпохи Античности и Возрождения философы связывали качество жизни с развитием добродетелей в человеке, его духовной свободой и моральным совершенством. Так, ещё Эпикур и Лукреций предлагали свой конструкт оптимального качества жизни и связывали его с понятием «атараксия». Атараксия при этом понималась как состояние невозмутимости и удовлетворённости собой и жизнью, а также способность рационального наслаждения жизнью. Однако достижение состояния атараксии возможно лишь мудрецами [12].

Поиск и обеспечение социокультурных условий достойного качества жизни актуализировался в работах русских философов. Ещё в начале XX века Н. К. Рерих говорил: «Не помышляющий о качестве, пусть и не помышляет о культуре» [11, с. 26]. По мнению Н. К. Рериха «...каждый, устремлённый к Культуре, иначе говоря, к качеству, находит в себе неиссякаемый источник сил и противостояние всему злобному и разрушительному...» [Там же, с. 13]. Культура России неизменно была направлена на формирование качества человека с учётом идеалов духовности и нравственности, этики, соборности, православной морали, созданных за всю историю России и историю русской культуры.

Иная точка зрения на взаимосвязь культуры и качества жизни прослеживается в работах известного русского философа И. А. Ильина, который считал, что будущее России неразрывно связано с качеством. Он полагал, что условиями благополучного социального развития России являются природные ресурсы страны, «духовная гениальность русского народа, его природная даровитость» [3]. Учёный отождествлял «русское качество жизни» с русской культурой, а также с жизненной философией и идеалами русского человека. Основой кардинальных изменений, происходящих в обществе, по его мнению, выступает идея качества жизни [Там же].

Качественному развитию культуры как сферы общественной жизни традиционно придавалось большое значение. Н. А. Бердяев связывал качество бытия народов с их творчеством, а также с так называемым «творческим сознанием» [Там же]. Исследователь считал, что общество должно учитывать особое значение высочайших ценностей человека, ценностей его жизни, право каждого человека постичь все стороны его жизни. Немаловажным является содействие развитию творческих способностей людей, их активности в целях изменения условий бытия. Рассуждая о будущем общества, Н. А. Бердяев отмечал, что культура есть выражение качества жизни [1]. Его идеи актуальны и для современной России.

Русские учёные сыграли большую роль в развитии представлений о качестве жизни, культурных его составляющих: приобрёл значимость аксиологический аспект качества; сделан акцент на связь качества жизни с духовностью; сформированы предпосылки формирования новой цивилизационной парадигмы – парадигмы качества. Однако исторические события XX века нарушили процесс продвижения идей качества жизни в нашей стране, а идеи качества жизни стали объектом пристального внимания учёных, практиков в России лишь в конце XX века.

В современном обществе культура выступает важным механизмом человеческого взаимодействия, помогающим людям обеспечить определённое качество жизни, сохранить единство и целостность сообществ при взаимодействии друг с другом.

Современная наука чаще всего трактует культуру как систему совместно под-

держиваемых взглядов, ценностей, правил и норм поведения, свойственных определённой группе людей. Голландский учёный Г. Хофстед под культурой понимает «коллективную ментальную запрограммированность, часть предопределённости нашего восприятия мира, общую с другими представителями нашей нации, региона или группы и отличающую нас от представителей других наций, регионов и групп» [15, с. 500]. Мы рассматриваем культуру как совокупность созданных человечеством ценностей материального, духовного и социального характера, функционирующих в качестве искусственных средств человеческой жизнедеятельности и позволяющих удовлетворять разнообразные потребности человека как биопсихосоциокультурного существа.

Современная культура формируется как сложная динамичная система, имеющая социальную природу и выражающаяся во взаимоотношениях между людьми. Эти взаимоотношения направлены на формирование, хранение и распространение ценностных представлений и идей, позволяющих обеспечить понимание друг с другом в разных жизненных ситуациях и определяющих показатели качества жизни людей.

Современная культура посредством культурных универсалий формирует целостный образ человеческого мира, закрепляет и транслирует социально-исторический опыт. Культурные универсалии представляют собой обобщённую систему мировоззренческих представлений. Американский исследователь Дж. Мёрдок выделил различные культурные универсалии, свойственные всем без исключения сообществам, среди которых язык, символы, религия, способы создания и применения орудий труда, правила сексуальных взаимодействий, обычаи, спорт, украшения и т. д. [9]. Эти универсалии определяют качество жизни человека, удовлетворяя биологические, психологические и социальные потребности человека.

Особое значение среди культурных универсалий, влияющих на качество жизни, имеют ценности как составляющие культуры. Учёные отмечают, что ценности создаются в процессе осознания человеком своих потребностей в соотношении их с предметами окружающего мира. Чаще всего ценности рассматривают как свойства отдельного общественного предмета,

явления удовлетворять интересы и потребности человека, способствуя, тем самым, достижению нового качества жизни. Немаловажное значение ценности имеют для формирования идеальных представлений о потребностях и интересах человека.

Одним из социокультурных механизмов достижения достойного качества жизни в современном обществе выступает аксиосфера культуры. М. С. Каган даёт наиболее полное определение понятия «аксиосфера»: «это общественная система взглядов, мировоззрений, идеологий и т. д., которая объединяет многообразные идеалы как эталоны человеческого представления и понимания функционирования культуры и природного мира и тем самым позволяет выразить ценностное отношение к предметам, вещам и явлениям. Именно аксиосфера является фундаментом культуры общества и социальной жизни в целом. Она составляет базовую основу общества, благодаря чему последнее сохраняет стабильность, несмотря на присущие ему конфликты. Особенность аксиосферы – высокая устойчивость, не позволяющая изменять её произвольно, по чьему-либо желанию» [4, с. 136]. Аксиосфера качества жизни отражает субъект-субъектные и субъект-объектные отношения человека к миру, выступая основой социальной жизни.

В систему ценностей человека современные исследователи включают различные ценности [5]. Аксиосфера качества жизни включает разнообразные ценности: витальные, смысложизненные, интеракционистские и социализационные.

С качеством жизни человека и стратегиями его обеспечения напрямую связаны витальные ценности жизни, личной безопасности, семьи, здоровья, благосостояния, образования и др. Эта группа ценностей основана на потребностях человека как живого существа. Ценности жизни (пища, вода, жилище, безопасность и т. п.) направлены на обеспечение выживания человека и представляются первостепенными. Удовлетворение/неудовлетворение потребностей, в свою очередь, обуславливает качество жизни человека. Ещё в XIX веке в идеях философии прагматизма, а именно в работах У. Джеймса и Д. Дьюи, качество жизни индивида связывается с вопросом удовлетворения и неудовлетворения его личных потребностей и нужд. Благо (ка-

чество жизни) возникает только с учётом требований самого человека, на основе удовлетворения его потребностей или разочарования в существующих условиях жизни (У. Джеймс) [2]. Обеспечение достойного качества жизни зависит от уровня развития культуры в государстве. Такой же позиции придерживается А. Маслоу, связывая качество жизни с удовлетворением потребностей. Так, основой существования А. Маслоу называет «Б-ценности», другими словами, ценности жизни или бытия, среди которых божественность и красота, целостность и уникальность, жизненность и совершенство. Эти «Б-ценности» имеют свойство наполнять жизнь человека особым смыслом. Примером может служить смысл жизни, который давали религии в древние времена. Согласно А. Маслоу, можно утверждать, что качество жизни изменяется при удовлетворении потребностей более высокого порядка. Он говорил, что «хорошая культура должна позволять удовлетворение высших потребностей, равно как и низших» [8].

В концепции У. Телли, названной «конкурирующей пирамидой потребностей», отвергается единственный вектор развития – вверх по лестнице удовлетворения потребностей. У. Телли считает иначе: взаимозаменяемость, особая эластичность всех потребностей создаёт всевозможное разнообразие направлений развития качества жизни [14].

Различное отношение к витальным ценностям, разное восприятие своей жизни иллюстрирует в своей работе Р. Альперт, американской психолог. Он писал: «...В храмах моего гуру в Гималаях жизнь моя была очень проста. Я спал на подстилке, умывался из ведра, ел один раз в день, сидел, часами глядя в окно или изучая Гиту. Однажды, сидя так, я припомнил статью из журнала “Лайф” о военнопленных американских лётчиках. Было там и несколько фотографий, показывающих их быт. Я вспомнил одно описание жизни военнопленного: “весь день сижу в комнате. Сплю на подстилке, омываюсь из ведра и ем один раз в день”. Целью статьи было показать ужас его жизни в таких жутких условиях. Я посмотрел на свою собственную жизнь: я добровольно выбрал такие же условия и при этом часто пребывал в экстазе» [6, с. 4–5.].

Смысложизненные ценности выступают как представления о добре и зле, цели

и смысле жизни, счастье. Смысл жизни имеет в обеспечении культуры качества жизни, что обусловлено стратегией жизни человека, принятыми решениями и действиями, которые формируют его духовное состояние (С. Л. Франк, Э. Фромм и др.). Осознание смысла собственной жизни позволяет человеку перешагнуть на следующий уровень бытия, который характеризуется удовлетворением высшего уровня пирамиды потребностей (по А. Маслоу), а именно, самореализации и самоактуализации (Э. Фромм). Стремление к достижению нового смысла жизни позволяет нам более продуктивно использовать возможности, повышать свой интеллектуальный уровень, развивать свои особенности, заниматься творчеством, что в итоге обеспечивает повышение качества жизни.

Особое место в системе аксиосферы качества жизни занимает счастье как конечная цель деятельности любого индивида. Согласно последним исследованиям ВЦИОМа, основными факторами, способствующими образованию высокой доли счастливых людей среди жителей России, остаётся благополучная личная и семейная жизнь. «Основными генераторами счастья продолжают оставаться факторы личной жизни. Это говорит о том, что люди продолжают уходить во внутренний мир семьи, в меру сил отвлекаясь от проблем внешнего мира, которые продолжают восприниматься ими как весьма болезненные»¹, – отметил эксперт ВЦИОМ О. Чернозуб. Доля счастливых людей среди жителей России выросла до максимального уровня за всю историю наблюдений, начавшегося в 1990 году. «Уровень счастья россиян, по субъективным ощущениям, достиг 85 % – максимальный показатель за все годы измерений. Этот процент высок во всех социально-демографических группах, однако можно отметить, что молодёжь (95 % среди 18–24-летних) и люди с высоким, по их оценкам, достатком (94 %) более оптимистичны, в сравнении с людьми преклонного возраста (82 % среди 60-летних и старше) и жалующимися на своё материальное положение (63 %)»².

¹ Счастье есть!: пресс-выпуск ВЦИОМ [Электронный ресурс]. 2017. – № – 3362. – Режим доступа: <https://www.wciom.ru/index.php?id=236&uid=116179> (дата обращения: 18.02.2017).

² Там же.

В концепции утилитаризма, представителями которого являются И. Бентам, Дж. Милль и другие, мораль становится основой счастья, благо рассматривается как удовольствие, а порок отождествляется со страданием. Авторы концепции утилитаризма стремятся отстоять возможность человека жить так, как ему нравится. «Каждый из нас самодостаточен относительно собственного здоровья, как телесного, так и умственного, и духовного» [10, с. 305]. Мораль рассматривается во взаимосвязи с культурой, которая способствует гармонизации личных интересов с общественными. Среди задач, которые следует реализовать в первую очередь, учёные отмечают обеспечение изобилия, поддержание существования человека, что, в свою очередь, приводит к достижению им счастья (И. Бентам). Значение философии утилитаризма заключается также в том, что она обращает внимание на качество, а не на количество удовольствия.

В. Татаркевич в своей работе «О счастье и совершенстве человека» определяет следующие аспекты счастья человека: счастливая судьба и удача, сильные радости и положительные переживания, приобретение наивысших благ, а также удовлетворённость жизнью [13]. С другой стороны, несчастья также значимы для жизни человека и несут положительную ценность. Ещё в Античности обращали внимание на то, как несчастья в жизни человека способствуют укреплению его духовной силы и воли к жизни [12]. Таким образом, речь идёт о субъективной стороне качества жизни, которая выражается в таких категориях, как «счастье», «несчастье», «успех», «неуспех», «удача», «неудача» и др. Качество жизни при этом понимается как ощущение личностью благополучия, её удовлетворённость или неудовлетворённость жизнью.

При обсуждении вопроса о роли ценностей в обеспечении качества жизни человека необходимо обратить внимание на так называемые интеракционистские ценности,

обуславливающие потребность взаимодействия человека с другими людьми, межличностное и групповое общение. Интерес человека к общению обусловлен самой сущностью человека как биопсихосоциокультурного существа (согласно социологии витализма) и формируется из его стремления к сотрудничеству с другими людьми и социальными группами. Однако причины, детерминирующие такое желание, могут быть разными: как эгоистичными (желание произвести впечатление, стремление к доминированию), так и альтруистичными (дружеские отношения, стремление к взаимопомощи). В любом случае осознание интеракционистских ценностей способствует удовлетворению потребности человека в общении и повышает качество его жизни.

Заключение. Таким образом, выполнение культурой своей регулирующей функции обеспечивает определённое качество жизни, стандарты которого утверждены обществом. Как уже отмечалось, примеры поведения и социальные нормы, а также ценности являются важной составляющей самосознания личности, поскольку создают основу регуляции поведения человека. Другими словами, культура в целом определяет границы, в которых осуществляет свою деятельность человек. Так, культура определяет поведение человека в таких сферах, как семья, школа, производство, быт, прежде всего, с помощью социальных стандартов. Немаловажное значение имеет система предписаний и запретов, нарушение которых приводит в действие определённые санкции, установленные обществом и поддерживаемые общественным мнением. При этом аксиосфера качества жизни позволяет выработать ценностное отношение к жизни, предметам, вещам и явлениям, тем самым найти смысл жизни, определить цели самого существования человека. Исходя из вышесказанного, становится очевидным, что культура играет значительную роль в жизни общества, выступая важным условием обеспечения достойного качества жизни.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Смысл творчества. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 1998. 296 с.
2. Джеймс У. Воля к вере / пер. с англ. С. И. Церетели [и др.]; сост. Л. В. Блинников, А. П. Поляков. М., 1997. 431 с.
3. Ильин И. А. Спасение в качестве // Антология русского качества / сост. Б. В. Бойцов [и др.]. М.: Стандарты и качество, 2000. С. 10–14.
4. Каган М. С. Философская теория ценности. СПб.: Петрополис, 205 с.

5. Лапин Н. И. Ценности в кризисном социуме // Ценности социальных групп и кризис общества / отв. ред. Н. И. Лапин. М.: ИФАН, 1991. 152 с.
6. Лига М. Б. Качество жизни как основа социальной безопасности. М.: Гардарики, 2006. 223 с.
7. Лихачёв Д. С. Декларация прав культуры [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sbiblioteka.blogspot.ru/2013/04/blog-post_28.html?m=1 (дата обращения: 12.03.2017).
8. Маслоу А. Г. Мотивация и личность / пер. с англ. А. М. Татлыбаевой. СПб., 1999. 479 с.
9. Мердок Дж. Фундаментальные характеристики культуры // Антология исследований культуры. СПб., 1997. Т. 1. С. 52–53.
10. Милль Дж. Основы политической экономии. М.: Прогресс, 1980. 495 с.
11. Рерих Н. К. О культуре. Новосибирск: РОССАЗИЯ, 2009. 40 с.
12. Спекторский Е. Понятие общества в античном мире. Этюды по семантике обществоведения. Варшава: Тип. Варш. учеб. округа, 1911. 134 с.
13. Татаркевич В. О счастье и совершенстве человека / пер. с пол. Л. В. Коноваловой. М.: Прогресс, 1981. 368 с.
14. Ценев В. Теория человеческих потребностей Уильяма Телли [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.psyberia.ru/mindterritory/tally00> (дата обращения: 02.03.2017).
15. Hofstede G.H. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001. Pp. 500–502.

Статья поступила в редакцию 19.03.2017; принята к публикации 15.04.2017

Библиографическое описание статьи

Щеткина И. А. Социокультурные детерминанты качества жизни // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Социологические науки. 2017. Т. 12, № 3. С. 182–188. DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-182-188.

Irina A. Shchetkina,
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: irinasocio@mail.ru

Sociocultural Determinants of the Quality of Life

The growing interest in the study of the quality of life problem is due to a change in the orientations of the civilization development, increased attention to the needs of people, the formation of a consumption type that includes cultural goods. Culture in modern society is the determining condition for the realization of human needs. To analyze the place of culture in the concept of the quality of life, social cognition uses the results of the studies of the axiosphere of culture as a system of views reflecting the vital interests of the human community, which in turn act as the basis of social life. Value relations and relationships determine the characteristics of the sociocultural development of society and serve as the basis for human activities to ensure the life quality. The article reveals the axiological aspect of life quality, emphasizes the connection between the quality of life and spirituality, and determines its cultural components. The article attempts to determine the axiosphere role of the quality of life in modern society. The author characterizes cultural universals that determine the quality of human life, allowing to satisfy biological, psychological and social needs. The consideration of the sociocultural determinants of the quality of life is of practical importance, since it allows us to search for and implement innovative mechanisms for ensuring the quality of life. In modern society, culture is an important mechanism of human interaction, contributing to the provision of a certain life quality, preserving the unity and integrity of the community.

Keywords: quality of life, culture, axiosphere of culture, values, human needs

References

1. Berdjajev N. A. Smysl tvorčestva. M.: JeKSMO-PRESS, 1998. 296 s.
2. Dzhejms U. Volja k vere / per. s angl. S. I. Cereteli [i dr.]; sost. L. V. Blinnikov, A. P. Poljakov. M., 1997. 431 s.
3. Il'in I. A. Spasenie v kachestve // Antologija russkogo kachestva / sost. B. V. Bojcov [i dr.]. M.: Standarty i kachestvo, 2000. S. 10–14.

4. Kagan M. S. Filosofskaja teorija cennosti. SPb.: Petropolis, 205 s.
5. Lapin N. I. Cennosti v krizisnom sociume // Cennosti social'nyh grupp i krizis obshhestva / otv. red. N. I. Lapin. M.: IFAN, 1991. 152 s.
6. Liga M. B. Kachestvo zhizni kak osnova social'noj bezopasnosti. M.: Gardariki, 2006. 223 s.
7. Lihachjov D. S. Deklaracija prav kul'tury [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: http://www.sbiblioteka.blogspot.ru/2013/04/blog-post_28.html?m=1 (data obrashhenija: 12.03.2017).
8. Maslou A. G. Motivacija i lichnost' / per. s angl. A. M. Tatlybaevoj. SPb., 1999. 479 s.
9. Merdok Dzh. Fundamental'nye harakteristiki kul'tury // Antologija issledovanij kul'tury. SPb., 1997. T. 1. S. 52–53.
10. Mill' Dzh. Osnovy politicheskoy jekonomii. M.: Progress, 1980. 495 s.
11. Rerih N. K. O kul'ture. Novosibirsk: ROSSAZIJa, 2009. 40 s.
12. Spektorskij E. Ponjatje obshhestva v antichnom mire. Jetjud po semantike obshhestvovedenija. Varshava: Tip. Varsh. ucheb. okruga, 1911. 134 s.
13. Tatarkevich V. O schast'e i sovershenstve cheloveka / per. s pol. L. V. Konovalovoj. M.: Progress, 1981. 368 s.
14. Cenev V. Teorija chelovecheskih potrebnostej Uil'jama Telli [Jelektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.psyberia.ru/mindterritory/tally00> (data obrashhenija: 02.03.2017).
15. Hofstede G.H. Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions, and organizations across nations. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001. Pp. 500–502.

Received: March 19, 2017; accepted for publication: April 15, 2017

Reference to the article

Shchetkina I. A. Sociocultural Determinants of the Quality of Life // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Social Sciences Series. 2017. Vol. 12, No. 3. PP. 182–188. DOI: 10.21209/2500-171X-2017-12-3-182-188.