ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ФГОС ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ

THEORY AND METHODS OF SCHOOL EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD OF THE SECOND GENERATION

УДК 373

Антонина Алексеевна Антошкина,
аспирант,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: a-antoshkina1991@yandex.ru

Проблема развития у школьников регулятивных УУД: состояние, перспективы решения

В статье обоснована необходимость решения проблемы развития у школьников регулятивных универсальных учебных действий (УУД) посредством описания диагностического контрольного среза и результатов его анализа. Контрольный срез преследовал цель: проверить, умеют ли школьники ставить цель своей деятельности, планировать её, оценивать свою работу в соответствии с критериями и корректировать результаты деятельности. Анализ проведённой диагностики актуализировал перспективы дальнейшего исследования, заключающиеся в апробации разработанной программы развития у школьников 6-го класса регулятивных УУД на уроках русского языка в текстовой деятельности, которая предусматривает работу в двух направлениях: создание представлений учащихся о регулятивных УУД и обучение данным действиям, что является особенностью разработанной программы. В заключение статьи автор обозначает необходимость формирования у школьников регулятивных УУД в единстве и взаимосвязи, определяет направления работы по программе, которая состоит из трёх разделов: система знаний о способах регулятивных действий; система регулятивных умений на разных фазах текстовой деятельности на уроке русского языка; система заданий, направленная на развитие у школьников регулятивных УУД целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание, планирование, оценка, коррекция), текстовая деятельность, рефлексия

Antonina A. Antoshkina,
Postgraduate Student,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: a-antoshkina1991@yandex.ru

Regulatory Universal Learning Activities Development of Schoolchildren: the State, Perspectives

The article deals with the development of the regulatory learning activities of the schoolchildren by means of the diagnostic test analysis. The aim of the diagnostic test was to define whether the pupils are able to set the goals of their activity, to plan it, to estimate the results of this or that activity in accordance with the set criteria and to improve the results of such activity. The analysis of the performed diagnostics makes actual the perspectives for the further investigations which involve the approbation of the worked out program consisting in the development of the regulatory universal learning activities of the 6th form pupils. The diagnostics was performed at the lessons of Russian with the text manipulation working in two ways: by portraying for the pupils the regulatory universal learning activities and teaching them. This is the peculiarity of the program developed. In conclusion the author of the article points to the necessity of developing the regulatory universal learning activities of the school children as related to each other, determines the ways of work according to this program which consists of three sections: knowledge system of the

© Антошкина А. А., 2016

methods of the regulatory activities, regulatory abilities system at different stages of the text manipulation at the lessons of Russian, tasks system focused on the development of the regulatory universal learning activities of the goal setting, planning, self-assessment and self-correction.

Keywords: Federal state educational standards for secondary education, regulatory universal learning activities (goal setting, planning, self-assessment, self-correction), textual activity, reflection

Вводная часть. Развитие личности в системе современного школьного образования обеспечивается, прежде всего, через формирование универсальных учебных действий (УУД), которые выступают, согласно ФГОС ООО [8] и ФГОС СОО [9] второго поколения, основой образовательного и воспитательного процесса.

Овладение учащимися УУД происходит при изучении ими разных учебных предметов и, в конечном счёте, должно привести к «формированию способности самостоятельно успешно усваивать новые знания, умения и компетентности, включая самостоятельную организацию процесса усвоения, т. е. умение учиться» [10, с. 74].

В составе основных видов УУД, диктуемых ключевыми целями общего образования, выделяют четыре блока:

1) личностный;

2) регулятивный (включающий также действия саморегуляции);

3) познавательный;

4) коммуникативный.

Для нас представляет интерес регулятивный блок УУД, поскольку для успешной жизни в современном обществе человек должен уметь организовывать свою деятельность.

Как показал анализ, школьные учебники русского языка, в частности под редакцией Г. Г. Граник [1], обладают недостаточным потенциалом для развития регулятивных УУД при обучении русскому языку. Поэтому не случайно у учащихся возникают трудности, связанные с правильной постановкой цели деятельности, в том числе текстовой, планированием своих действий, с адекватной самооценкой и самокоррекцией своей деятельности на уроке.

Эти затруднения на уроках русского языка могут быть преодолены при работе с текстом, например, при написании сочинения-рассуждения. Но перед тем как приступить к преодолению указанных трудностей, необходимо выявить состояние сформированности у школьников знаний и связанных с ними регулятивных УУД в работе с текстом, т. е. провести диагностику.

Данные о методологии и методике исследования. Диагностика проводилась в 6 «Б» классе МБОУ «Многопрофильная гимназия № 12» г. Чита и преследовала **цель**: проверить, владеют ли школьники регулятивными УУД, в частности умеют ли они:

1) ставить цель своей деятельности;

2) составлять программу своих действий (планировать деятельность);

3) оценивать результаты своего труда;

4) корректировать результаты своей деятельности при работе с текстом, в частности при написании сочинения-рассуждения.

Учащимся предлагалось выполнить задания при осуществлении текстовой деятельности для констатации состояния сформированности у них:

– знаний, связанных с последовательностью создания письменного текста;

– знаний, связанных с признаками, структурой текста-рассуждения;

– умений целеполагания, планирования, самооценки, самокоррекции.

Соблюдение очерёдности выполнения заданий было обязательным, т. к. они были даны в строгой последовательности, которая соответствовала последовательности действий учебной деятельности.

При составлении заданий диагностического контрольного среза мы опирались на работы Л. В. Черепановой [2–5].

Для проверки, знают ли учащиеся последовательность создания письменного текста, им было предложено задание 1.

Шаги создания письменного текста перепутаны, Вам необходимо восстановить их последовательность. Для этого около шага поставьте порядковый номер в соответствии с последовательностью ваших действий:

☐ *Составление плана.*

☐ *Обдумывание того, что нужно написать по теме сочинения.*

☐ *Корректирование написанного.*

☐ *Написание текста.*

С целью проверки, знают ли учащиеся, что такое «рассуждение» как тип речи и его признаки, им было предложено задание 2.

Для какого типа речи характерно изложение причин явлений и событий во взаимной связи, характерен вопрос «почему?», а текст нельзя «сфотографировать»?

☐ *Повествование.*

☐ *Описание.*

☐ *Рассуждение.*

Для проверки, знают ли учащиеся структуру текста-рассуждения, им было предложено задание 3.

Структура текста-рассуждения дана в неверной последовательности. Вам необходимо восстановить её. Для этого нужно пронумеровать каждую структурную часть:

☐ *Вывод.*

☐ *Тезис.*

☐ *Доказательство (аргументы).*

Для выявления состояния сформированности регулятивных УУД – целеполагания, планирования, самооценки, самокоррекции – школьникам было предложено задание 4.

Прочитайте текст-рассуждение и выполните задания.

(1) *Во-первых, она подходит для любого возраста и для любого события, можно подобрать книгу в зависимости от социального статуса, степени родства или знакомства. Во-вторых, книги практичны и долговечны, они не требуют специального ухода. В-третьих, книги влияют на наше настроение, заставляют о многом задуматься.*

(2) *Можно приводить много аргументов в пользу того, что книга – лучший подарок, но главным остаётся то, что она являет собой кладезь знаний, который необходим нам на протяжении всей жизни.*

(3) *Я считаю, что книга – лучший подарок.*

Задание 4.1 было дано **с целью проверки сформированности у школьников умения составлять план своих действий.**

Напишите, что и как Вы будете делать, чтобы восстановить правильную последовательность частей текста (составьте план своих действий).

Задание 4.2 было дано **для проверки сформированности у школьников умения работать в соответствии с составленным планом действий, осуществлять самоконтроль.**

Сопоставьте текст со структурой рассуждения. Соответствует ли текст приведённой далее структуре рассуждения? Если нет, измените так, чтобы соответствовал (поставьте на место многоточий номера абзацев).

Тезис – … абзац.

Доказательство (аргументы) – … абзац.

Вывод – … абзац.

Задание 4.3 проверяло **состояние сформированности у школьников умения оценивать свою деятельность в соответствии с критериями – проверки учащимися правильности выполнения задания 4.2.**

Сопоставьте свои изменения текста-рассуждения с образцом и оцените свою работу в соответствии с критериями:

☐ *Верно – (3) (1) (2).*

☐ *Неверно – (2) (1) (3).*

**Если Ваш ответ «неверно», свои изменения не исправляйте!*

Задание 4.4 было **нацелено на проверку сформированности у учащихся умения осуществлять самокоррекцию своей деятельности.**

Составьте план текста в соответствии с верной структурой, отражая в формулировках микротемы абзацев.

Завершали диагностику два рефлексивных вопроса, на которые должны были ответить учащиеся.

Первый вопрос был задан **с целью проведения рефлексии после работы с заданиями.**

Какие задания контрольного среза Вам было трудно выполнить? Почему?

Второй вопрос был задан **с целью проведения рефлексии и проверки сформированности у учащихся умения ставить цель своей деятельности.**

Подумайте и напишите, над чем, по Вашему мнению, после выполнения всех заданий контрольного среза Вам необходимо поработать (выучить, потренироваться и т. д.)? Сформулируйте цели Вашей работы.

Результаты исследования и обсуждение.

Анализ выполнения задания 1 показал, что 19 учеников (79,1 %) из 24 правильно восстановили последовательность шагов при создании письменного текста:

1. Обдумывание того, что нужно написать по теме сочинения.
2. Составление плана.
3. Написание текста.
4. Корректирование написанного.

Из 24 учеников 4 ученика (16,6 %) неправильно указали последовательность шагов при создании письменного текста: перепутали местами *обдумывание того, что нужно написать по теме сочинения,* и *составление плана* (первым назвали *составление плана*); 1 ученик (4,3 %) из 24 перепутал шаги *корректирование написанного* и *написание текста* (первым поставил *корректирование написанного*).

Таким образом, подавляющее большинство учеников в классе (79,1 %) справились с заданием, что свидетельствует о том, что они знают, в какой последовательности нужно действовать при создании текста. Такой результат выполнения первого задания не случаен: к 6-му классу учащиеся уже освоили последовательность работы по созданию текста, т. к. на это направле-

на вся работа по развитию речи, предусмотренная Программой по русскому языку [6–7].

Анализ выполнения задания 2 показал, что из 24 учеников 19 (79,1 %) правильно отметили вариант «рассуждение»; 3 ученика (12,5 %) отметили «повествование»; 2 ученика (8,4 %) – «описание».

Таким образом, подавляющее большинство учеников в классе (79,1 %) справились с заданием. Это свидетельствует о том, что они знают признаки рассуждения как типа речи, по которым могут отличить его от других типов (повествование, описание).

Из всех учеников 21 (87,5 %) правильно восстановили последовательность структурных частей текста-рассуждения, пронумеровав их следующим образом: 1. Тезис. 2. Доказательство. 3. Вывод. Однако 3 ученика (12,5 %) ошибочно указали последовательность частей рассуждения:

1. Доказательство. 2. Тезис. 3. Вывод.

1. Вывод. 2. Доказательство. 3. Тезис.

1. Тезис. 2. Вывод. 3. Доказательство.

Таким образом, большая часть учеников в классе (87,5 %) правильно выполнили задание 3. Это говорит о том, что к 6-му классу у учащихся сформировано знание структуры текста-рассуждения, также предусмотренное Программой по русскому языку [6–7].

Анализ выполнения задания 4.1 показал, что выполнить его не смогли 2 ученика (8,3 %) из 24. Остальные школьники выполнили задание. Полагаем, что правильным вариантом выполнения является: *1. Прочитать текст. 2. Обдумать смысл текста. 3. Восстановить последовательность частей текста*. Правильно выполнили задание 12 учеников (50 %) из 24. Приведём примеры таких работ:

Прочитаю текст, вникну в смысл и подумаю, восстановлю последовательность.

Прочитаю, пойму суть, восстановлю последовательность.

Прочитаю текст, увижу логическую связь между частями текста, расставлю части по своим местам.

Расшифрую суть текста, поставлю цифры в правильном порядке, прочитаю составленный текст и др.

Отметим, что 6 учеников (25 %) из 24 либо излишне конкретизировали свои действия, либо, наоборот, указали их в общих чертах. Например:

Прочитаю исходный текст, мысленно переставлю части в правильном порядке, напечатаю текст на компьютере.

Прочитаю текст ещё раз, мысленно расставлю части текста по местам, запишу их в правильном порядке.

Прочитаю, подумаю, напишу и др.;

Кроме того, 4 ученика (16,7 %) из 24 составили план своих действий, не соотносящийся с формулировкой задания. Например:

Придумаю текст, напишу (тезис, доказательства), сделаю вывод и др.

Таким образом, 50 % учеников в классе затрудняются в составлении программы своей деятельности с текстом, в частности в восстановлении последовательности структурных частей текста-рассуждения.

Анализ выполнения задания 4.2 показал, что 18 учеников (75 %) из 24 правильно соотнесли части предложенного текста со структурными частями текста-рассуждения: тезис – 3-й абзац, доказательство (аргументы) – 1-й абзац, вывод – 2-й абзац. Остальные 6 учащихся (25 %) неправильно соотнесли части текста со структурой рассуждения. Так, 3 ученика (12,5 %) ответили: тезис – 1-й абзац, доказательство (аргументы) – 2-й абзац, вывод – 3-й абзац; 2 ученика (8,3 %): тезис – 2-й абзац, доказательство (аргументы) – 1-й абзац, вывод – 3-й абзац; 1 ученик (4,2 %): тезис – 3-й абзац, доказательство (аргументы) – 2-й абзац, вывод – 1-й абзац.

Таким образом, 25 % учеников в классе не смогли сопоставить части текста со структурой текста-рассуждения и найти несоответствия между ними, действуя по намеченному плану.

С заданием 4.3 справились все 24 ученика (100 %), что свидетельствует о том, что если дать учащимся чёткие критерии самооценивания, то они без труда справятся с заданием, поэтому самооценка должна проводиться на основе понятных учащимся критериев.

Анализ выполнения задания 4.4 показал, что только 6 учеников (25 %) из 24 выполнили его правильно. По нашему мнению, правильным вариантом выполнения является: 1. Книга – лучший подарок. 2. Польза книги. 3. Книга – кладезь знаний. Этим ученикам не нужно было корректировать выполнение предыдущих заданий. Приведём примеры таких работ:

Книга – лучший подарок. Практичность и польза книги. Книга – кладезь знаний.

Книга – лучший подарок. Ценности книги. Книга остаётся лучшей! и др.

Отметим, что 14 учеников (58,3 %) выполнили задание следующим образом:

– 7 учеников (29,1 %) не отразили микротемы абзацев в формулировках пунктов плана:

Книга – лучший подарок. Разные социальные слои, книга долговечна и практична. Кладезь знаний.

Книга – лучший подарок. Книгу можно подобрать любому человеку. Книга нужна нам на протяжении всей жизни и др.

Этим ученикам также не нужно было корректировать выполнение предыдущих заданий, т. к. структура текста-рассуждения в их планах не нарушена;

– 6 учеников (25 %) не откорректировали свои изменения предложенного текста-рассуждения в соответствии с образцом:

Книга. Польза книги. Лучший подарок (Вывод. Доказательство. Тезис).

Книга – лучший подарок. Подходит всем. Много аргументов (Тезис. Вывод. Доказательство).

Лучший подарок. Вещь для любого возраста. Хвала книг (Тезис. Вывод. Доказательство).

Хорошие качества книг. Кладезь знаний. Книга – лучший подарок (Доказательство. Вывод. Тезис) и др.;

– 1 ученик (4,2 %) откорректировал свои ошибочные изменения текста-рассуждения (Вывод, Тезис, Доказательство) в соответствии с образцом:

Книга – лучший подарок. Объяснение, почему книга – лучший подарок. Обобщение о книге.

Из 24 учеников 4 ученика (16,7 %) не выполнили это задание.

Таким образом, 41,7 % учеников в классе не определили, что предложенный текст не соответствует структуре текста-рассуждения, не поменяли части текста местами, следовательно, не осуществили самокоррекцию деятельности.

Анализ ответов на первый вопрос показал, что 9 учеников (37,5 %) учеников считают, что задания затруднений не вызвали; 13 учеников (54,2 %) указали, что было трудным 4-е задание (полностью или под пунктами 1, 2, 4). В качестве причин затруднения указывали:

– 4.1, 4.4 – не сразу понял, что нужно делать;

– 4.1 – сложно было сформулировать мысль так, чтобы она была понятна;

– 4.4 – было сложно разглядеть микротему каждого абзаца;

– 4.2 – было трудно восстановить правильную последовательность частей текста и др.

Кроме того, 1 ученик (4,2 %) указал, что сложным показалось 3-е задание, т. к. *заставило сильно задуматься*; 1 ученику (4,2 %) показалось сложным 2-е задание: *забыл типы речи.*

Таким образом, у 54,2 % учеников в классе вызвало затруднение 4-е задание, что говорит о недостаточности развития у них регулятивных УУД на уроках русского языка при работе с текстом.

Анализ ответов на второй рефлексивный вопрос показал, что 4 ученика (16,7 %) из 24 не ответили на него; 6 учеников (25 %) поставили цель – *поработать над составлением плана текста*; 6 учеников (25 %) – *выучить структуру текста-рассуждения.* Приведём примеры таких ответов:

Научиться отличать тезис от вывода.

Узнать, как правильно нужно восстанавливать порядок текста-рассуждения и др.;

Кроме того, 8 учеников (33,3 %) поставили перед собой разные цели. Например:

Повторить последовательность шагов письменного текста.

Потренироваться в определении типов речи.

Улучшить знания по написанию сочинения и др.

Таким образом, умением ставить цель своей дальнейшей деятельности владеют 83,3 % учеников в классе.

Анализ выполнения всех заданий контрольного среза показал, что большинство учеников класса знают последовательность действий при создании письменного текста, что такое «рассуждение» как тип речи и его признаки, структуру текста-рассуждения, что свидетельствует об усвоении учащимися этих программных тем. Однако высокий процент школьников, в достаточной мере не владеющих умениями организации своей деятельности на уроке русского языка при работе с текстом, показал, что формирование регулятивных УУД – актуальная проблема современной методики, требующая решения.

Заключение. На основе проведённой диагностики можно говорить о необходимости специально организованной системы работы по формированию и развитию у учащихся регулятивных УУД целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции на уроках русского языка. Мы полагаем, что данная система может быть построена на основе текстовой деятельности школьников.

В перспективе исследования планируется апробация разработанной программы развития у школьников 6-го класса регулятивных УУД на уроках русского языка в текстовой деятельности, предусматривающая работу в двух направлениях:

1) создание понятийной базы: формирование представлений учащихся о регулятивных УУД – о постановке цели, составлении плана, проведении самооценки и самокоррекции, а также актуализация опорных речеведческих понятий;

2) обучение действиям целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции в текстовой деятельности.

Программа представлена разделами «Знания», «Умения» и «Виды заданий». Объём умений, которыми должны овладеть школьники, распределён по темам уроков развития речи, которые соответствуют темам, предусмотренным программой и тематическим планированием [6–7]. Выделение умений для каждого урока отдельно – условно, т. к. работа по их развитию должна вестись не только на уроке развития речи, но и русского языка. Умения, которые должны быть развиты у учащихся в результате обучения, взаимосвязаны и взаимообусловлены, и работа по их формированию представляет единый процесс, результатом которого является организация учащимися своей учебной деятельности на всех её этапах. Разработанные уроки направлены на развитие и совершенствование у учащихся регулятивных УУД в текстовой деятельности.

Таким образом, программа развития у школьников 6-го класса регулятивных УУД на уроках русского языка в текстовой деятельности включает:

– систему знаний о способах регулятивных действий целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции;

– систему регулятивных умений, которыми должны овладеть учащиеся на разных фазах текстовой деятельности на уроке русского языка;

– систему заданий, ориентированную на развитие у школьников регулятивных УУД целеполагания, планирования, самооценки и самокоррекции в текстовой деятельности.

Список литературы

1. Русский язык: 6-й класс / Г. Г. Граник [и др.]; под общ. ред. Г. Г. Граник. М.: Мнемозина, 2012. Ч. 2. 207 с.
2. Черепанова Л. В. Ведущие подходы современной парадигмы обучения русскому языку // Учёные записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Сер. Профессиональное образование. Теория и методика обучения. Чита: Изд-во ЗабГГПУ, 2010. № 6. С. 30–40.
3. Черепанова Л. В. Методы и приёмы формирования у школьников рефлексии // Русская словесность. 2004. № 8. С. 62–71.
4. Черепанова Л. В. Технология «Языковой портфель» в контексте перехода на ФГОС по русскому языку второго поколения основной школы // Учёные записки ЗабГГПУ. Сер. Профессиональное образование. Теория и методика обучения. Чита, 2012. № 6. С. 83–93.
5. Черепанова Л. В. Формирование универсальных учебных действий при обучении русскому родному языку в средней школе // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Профессиональное образование. Теория и методика обучения. Чита, 2015. № 6. С. 158–167.

Источники

6. Граник Г. Г., Борисенко Н. А., Владимирская Г. Н. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников. 5–9-е классы / под общ. ред. Г. Г. Граник. М.: Мнемозина, 2013. 175 с.
7. Примерные программы по учебным предметам. Русский язык. 5–9-е классы: проект. 3-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. 112 с.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. М., 2011. Режим доступа: http://www.standart.edu.ru/Catalog.aspx?CatalogId=2588 (дата обращения: 07.07.2016).
9. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования [Электронный ресурс]. М., 2012. Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.pdf (дата обращения: 07.07.2016).
10. Фундаментальное ядро содержания общего образования // Российская академия наук, Российская академия образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. 79 с. (Стандарты второго поколения).

References

1. Russkii yazyk: 6-i klass / G. G. Granik [i dr.]; pod obshch. red. G. G. Granik. M.: Mnemozina, 2012. Ch. 2. 207 s.
2. Cherepanova L. V. Vedushchie podkhody sovremennoi paradigmy obucheniya russkomu yazyku // Uchenye zapiski Zabaikal. gos. gum.-ped. un-ta im. N. G. Chernyshevskogo. Ser. Professional'noe obrazovanie. Teoriya i metodika obucheniya. Chita: Izd-vo ZabGGPU, 2010. № 6. S. 30–40.
3. Cherepanova L. V. Metody i priemy formirovaniya u shkol'nikov refleksii // Russkaya slovesnost'. 2004. № 8. S. 62–71.
4. Cherepanova L. V. Tekhnologiya «Yazykovoi portfel'» v kontekste perekhoda na FGOS po russkomu yazyku vtorogo pokoleniya osnovnoi shkoly // Uchenye zapiski ZabGGPU. Ser. Professional'noe obrazovanie. Teoriya i metodika obucheniya. Chita, 2012. № 6. S. 83–93.

5. Cherepanova L. V. Formirovanie universal'nykh uchebnykh deistvii pri obuchenii russkomu rodnomu yazyku v srednei shkole // Uchenye zapiski ZabGU. Ser. Professional'noe obrazovanie. Teoriya i metodika obucheniya. Chita, 2015. № 6. S. 158–167.

Istochniki

6. Granik G. G., Borisenko N. A., Vladimirskaya G. N. Russkii yazyk. Rabochie programmy. Predmetnaya liniya uchebnikov. 5–9-e klassy / pod obshch. red. G. G. Granik. M.: Mnemozina, 2013. 175 s.

7. Primernye programmy po uchebnym predmetam. Russkii yazyk. 5–9-e klassy: proekt. 3-e izd., dorab. M.: Prosveshchenie, 2011. 112 s.

8. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart osnovnogo obshchego obrazovaniya [Elektronnyi resurs]. M., 2011. Rezhim dostupa: http://www.standart.edu.ru/Catalog.aspx?CatalogId=2588 (data obrashcheniya: 07.07.2016).

9. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart srednego (polnogo) obshchego obrazovaniya [Elektronnyi resurs]. M., 2012. Rezhim dostupa: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.pdf (data obrashcheniya: 07.07.2016).

10. Fundamental'noe yadro soderzhaniya obshchego obrazovaniya // Rossiiskaya akademiya nauk, Rossiiskaya akademiya obrazovaniya; pod red. V. V. Kozlova, A. M. Kondakova. 4-e izd., dorab. M.: Prosveshchenie, 2011. 79 s. (Standarty vtorogo pokoleniya).

Библиографическое описание статьи

Антошкина А. А. Проблема развития у школьников регулятивных УУД: состояние, перспективы решения // Ученые записки ЗабГУ. 2016. Т. 11, № 6. С. 100–106. (Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения).

Reference to the article

Antoshkina A. A. Regulatory Universal Learning Activities Development of Schoolchildren: the State, Perspectives // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2016. Vol. 11, No. 6. PP. 100–106. (Series Vocational Education, Theory and Methods of Teaching).

Статья поступила в редакцию 24.09.2016