

УДК 373

DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-115-123

Наталья Владимировна Васильева,
аспирант,

Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),
e-mail: Vasilyeva-nv1991@yandex.ru

Системно-деятельностный и рефлексивный подходы в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов

На основе анализа ФГОС второго поколения для основной и средней школы, психологической, лингвистической, дидактической, лингводидактической литературы и обобщения полученных результатов автор выявляет специфику формирования культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов в русле системно-деятельностного и рефлексивного подходов. Выявлены особенности системного, деятельностного, системно-деятельностного и рефлексивного подходов в обучении русскому языку и в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов. Обоснована возможность одновременного использования системно-деятельностного и рефлексивного подходов в формировании культуроведческой компетенции учащихся. Определены цель и содержание работы по формированию культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов в русле системно-деятельностного и рефлексивного подходов к обучению русскому языку. Обозначен потенциал данной работы в достижении целей современного образования, поставленных в ФГОС второго поколения для основной и средней школы. Полученные результаты могут быть использованы в обучении русскому языку в основной и средней школе. Данные проведенного автором исследования свидетельствуют о том, что использование системно-деятельностного и рефлексивного подходов в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов может выражаться в формировании предметных и общепредметных знаний, умений, навыков и способов деятельности, ценностных ориентаций и мотивов учебно-познавательной деятельности учащихся.

Ключевые слова: системно-деятельностный подход, рефлексивный подход, культуроведческая компетенция, фразеологизмы, основное общее образование, среднее общее образование

Natalia V. Vasilyeva,
Postgraduate Student,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: Vasilyeva-nv1991@yandex.ru

System-Activity and Reflexive Approaches in Students' Cultural Competence Formation While Studying Phraseological Units

Based on analysis of the Federal State Educational Standard of the Second Generation for lower secondary and upper secondary school, as well as psychological, linguistic, didactic and linguodidactic literature and generalization of the results, the author shows specific characteristics of students' cultural competence formation while studying phraseological units considering system-activity and reflexive approaches. The study shows specific features of the system, activity, system-activity and reflexive approaches in teaching Russian and students' cultural competence formation while studying phraseological units. The possibility of simultaneous use of system-activity and reflective approaches in students' cultural competence formation is substantiated. The paper provides the aim and content of work connected with students' cultural competence formation while studying phraseological units considering system-activity and reflexive approaches in teaching Russian. This work's potential in achieving the aims of modern education defined in the Federal State Educational Standard of the Second Generation for lower secondary and upper secondary school is shown. The results obtained can be used in teaching Russian in lower secondary and upper secondary school. The research findings suggest that use of system-activity and reflexive approaches in students' cultural competence formation while studying phraseological units can manifest itself in forming students' subject and general subject knowledge, skills and work methods, values and motives of educational-cognitive activity.

Keywords: system-activity approach, reflexive approach, cultural competence, phraseological units, basic general education, secondary general education

Вводная часть. Федеральный государственный образовательный стандарт второго поколения для основной [26] и средней школы [27] (ФГОС ООО и ФГОС СОО) определяет системно-деятельностный подход как один из ведущих в обучении русскому языку. Использование данного подхода в образовательном процессе вызывает, в частности, необходимость обращения к понятиям «деятельность», «самоконтроль», «самооценка», «рефлексия» и др. Это требует рассмотрения положений не только системно-деятельностного, но и рефлексивного подхода. В современной науке подробно описана сущность названных подходов, охарактеризована специфика их применения при обучении русскому языку (работы А. Г. Асмолова [1], Л. С. Выготского [3, 4], П. Я. Гальперина [5], В. В. Давыдова [6, 7], Л. В. Занкова [8], З. Я. Кармановой [12], И. С. Ладенко [13], А. Н. Леонтьева [14], С. И. Львовой [17], Л. В. Черепановой [22], Д. Б. Эльконина [24] и др.). Однако не до конца раскрыт потенциал данных подходов в формировании культуроведческой компетенции школьников, в том числе при изучении фразеологизмов.

В связи с этим нам представляется актуальным определение целей и содержания работы по формированию культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов в русле системно-деятельностного и рефлексивного подходов к обучению русскому языку. Поиску ответа на данный вопрос посвящена настоящая статья.

Для достижения данной цели необходимо:

– определить сущность системно-деятельностного и рефлексивного подходов в обучении русскому языку;

– выявить специфику использования данных подходов в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов.

Результаты данного исследования могут послужить основой для разработки и совершенствования методики формирования культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов для основной и средней школы.

В нашей работе немаловажное место занимают понятия «компетенция», «языковая личность», «языковой менталитет». В связи с существованием различных подходов к определению данных понятий поясним, что в нашей работе мы:

– рассматриваем компетенцию как «совокупность специальных (предметных) и общепредметных знаний, умений, навыков и спосо-

бов деятельности, а также систему ценностных ориентаций и мотивов деятельности, сформированную у школьников в результате изучения ими предметной образовательной области и служащую средством достижения компетентности как конечной цели образования» [23, с. 52];

– под языковой личностью понимаем «совокупность способностей и характеристик человека, обуславливающих создание и восприятие им речевых произведений (текстов), которые различаются: а) степенью структурно-языковой сложности; б) глубиной и точностью отражения действительности; в) определённой целевой направленностью» [10, с. 3];

– языковой менталитет рассматриваем как «национально-специфичный способ знакового представления знания о мире, системы ценностей и моделей поведения, воплощённый в семантической системе национального языка» [21, с. 66].

Отметим также, что наше понимание культуроведческой компетенции основывается на трудах Л. В. Черепановой [23], которая выделила следующие компоненты в структуре компетенции:

а) когнитивный, включающий предметные и общепредметные знания, умения, навыки и способности деятельности;

б) регуляторный, включающий «знания, умения и способности деятельности, связанные с управлением школьником собственной учебно-познавательной деятельностью»;

в) личностно-смысловой, включающий систему ценностных ориентаций учащихся, мотивы учебно-познавательной деятельности и эмоциональную окрашенность учебного материала [23, с. 52–53].

Данные о методологии и методике исследования. Поставленная цель исследования потребовала выдвижения следующей гипотезы: если использование системно-деятельностного и рефлексивного подходов в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов будет выражаться в формировании системы предметных и общепредметных знаний, умений, навыков и способностей деятельности, ценностных ориентаций и мотивов учебно-познавательной деятельности учащихся, это позволит достичь целей, поставленных в ФГОС второго поколения в аспекте осознания и понимания школьниками взаимосвязи фразеологизмов, культуры и истории русского народа.

Решение поставленной цели и задач исследования, проверка гипотезы исследования потребовали анализа ФГОС второго поколения

для основной и средней школы, психологической, лингвистической, дидактической, лингводидактической литературы и обобщения полученных данных.

Результаты исследования, обсуждение результатов. Системно-деятельностный подход, как отмечает А. Г. Асмолов [1], объединяет системный и деятельностный подходы к обучению школьников. Покажем, в чём заключается их специфика и как они интегрируются.

В ФГОС ООО и ФГОС СОО системный подход к преподаванию всех общеобразовательных дисциплин нашёл отражение в том, что в данных документах речь идёт не об отдельно взятых учебных предметах, а об образовательных областях. Как указывает Б. Д. Пайсон [19], категория «образовательная область» возникает как выражение системно-деятельностного подхода. Внешней средой образовательной области «является тот социокультурный контекст, в котором происходит социализация личности», а также другие образовательные области [19, с. 48].

В аспекте формирования культуроведческой компетенции при изучении фразеологизмов это означает:

1) изучение национально-культурной специфики фразеологизмов в том социокультурном контексте, где она функционирует;

2) такое построение обучения, которое позволило бы учитывать фоновые знания, полученные учащимися при изучении не только образовательной области «Филология», но и других образовательных областей («Общественно-научные предметы», «Основы духовно-нравственной культуры народов России», «Искусство»).

При обучении русскому языку системный подход реализуется в психологическом, лингвистическом и лингводидактическом аспектах.

В психологическом аспекте системный подход к обучению русскому языку предполагает [16] учёт того, что психика ученика и отдельные психические явления – развивающиеся многоуровневые системы, которые могут изучаться в разных системах измерений. В формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов это обуславливает рассмотрение ученика как языковой личности, чья психика имеет многоуровневое строение (включает семантический, когнитивный и прагматический уровни), соотносимое с трёхуровневостью процессов восприятия и понимания (побуждающий, формирующий, реализующий уровни) [11].

Системный подход в лингвистике предполагает рассмотрение:

а) языка как многоуровневой (многоярусной) системы;

б) языковых единиц в парадигматических и синтагматических отношениях, т. е. как составляющих различных систем.

Таким образом, в лингвистическом аспекте системный подход к обучению русскому языку предполагает изучение языка как системы, а отдельных языковых единиц – как составляющих частных систем в системе языка.

Остановимся на специфике изучения фразеологизмов в русле системного подхода.

Фразеологизмы в курсе русского языка могут быть рассмотрены с разных сторон:

– как языковые единицы, представляющие собой устойчивые по составу и структуре сочетания, целостные по значению и обладающие лексической неделимостью;

– с точки зрения нормативного употребления фразеологизмов в речи;

– в зависимости от употребления в речи в соответствии с ситуацией общения;

– как языковые единицы, отражающие материальную, духовную культуру и историю русского народа на вербально-семантическом, лингвокогнитивном, аксиологическом и мотивационно-прагматическом уровнях языкового менталитета (согласно концепции языкового менталитета Т. Б. Радбиля [21]).

При этом национально-культурная специфика фразеологизмов выступает в качестве системы, структурообразующими факторами которой являются уровни языкового менталитета.

В лингводидактике системный подход предполагает, что цель обучения русскому языку стала пониматься как формирование компетенций, каждая из которых представляет собой систему. В частности, культуроведческая компетенция, в соответствии с ФГОС ООО и ФГОС СОО, содержит знания, умения, навыки, связанные с осознанием учащимися взаимосвязи языка, культуры и истории русского народа, владением русским речевым этикетом, универсальные учебные действия, а также осознание ценности русского языка, бережное отношение к нему как к компоненту культуры и средству её отражения.

При изучении фразеологизмов системный подход в лингводидактическом аспекте предполагает формирование:

– знаний о фразеологизме как языковой единице, учебно-языковых умений, связанных с опознанием фразеологизмов, выявлением их значения и т. д. (лингвистическая компетенция);

– знаний, умений, навыков, связанных с правильным (соответствующим нормам русского

литературного языка) употреблением фразеологизмов в речи, обогащение фразеологического запаса речи школьников (языковая компетенция);

– знаний, умений, отвечающих за употребление фразеологизмов в речи в соответствии с ситуацией общения (коммуникативная компетенция);

– знаний, умений, способов действия, связанных с выявлением взаимосвязи культуры, истории русского народа и фразеологизмов русского языка (культуроведческая компетенция).

Таким образом, в лингводидактическом аспекте системный подход к обучению русскому языку на современном этапе означает необходимость взаимосвязанного формирования у школьников компетенций, под которыми следует понимать определённый образовательный результат, представленный как предметными, так и общепредметными знаниями, умениями, навыками, способами действия, а также мотивами деятельности и ценностными ориентациями.

Системный подход к изучению фразеологизмов выражается во взаимосвязанном формировании системы знаний, умений, навыков и способов деятельности с данными языковыми единицами, входящими в состав лингвистической, языковой, коммуникативной и культуроведческой компетенций.

Таким образом, обучение русскому языку в русле системного подхода предполагает:

– рассмотрение ученика как личности, чья психика развивается, имеет многоуровневую структуру, многомерна;

– изучение русского языка как системы и языковых единиц (в том числе фразеологизмов) как составляющих частных подсистем в системе языка;

– формирование у школьников компетенций – систем, включающих совокупность компонентов, не сводимых только к знаниям, умениям и навыкам, но содержащих также предметные и общепредметные способы действия, мотивы деятельности и ценностные ориентации.

В аспекте формирования культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов использование системного подхода предполагает:

– учёт строения языковой личности школьника в психологическом аспекте;

– изучение фразеологизмов в парадигматических и синтагматических отношениях в системе русского языка;

– взаимосвязанное формирование системы знаний, умений, навыков и способов деятельно-

сти всех видов предметных компетенций в обучении русскому языку.

Как было упомянуто нами ранее, помимо системного в основу системно-деятельностного подхода лёг деятельностный подход, который, по замечанию А. Г. Асмолова, «всегда был системным» [1, с. 19]. Рассмотрим, в чём заключается его сущность.

Как отмечает В. В. Давыдов [6], в деятельностном подходе одним из основных является принцип активности субъекта. Этот принцип, целесообразность опоры на который отстаивал ещё Л. С. Выготский [3–4], лежит и в основе системно-деятельностного подхода, предполагающего, что необходимо научить школьников учиться, самостоятельно овладевать новыми знаниями, умениями, навыками, способами действий.

Ключевым в деятельностном подходе является понятие «деятельность». А. Н. Леонтьев утверждает, что деятельность – «молярная, не аддитивная единица жизни телесного, материального объекта. <...>. Это единица жизни, опосредованная психическим отражением, реальная функция которого состоит в том, что оно ориентирует субъекта в предметном мире. Иными словами... это не реакция и не совокупность реакций, а система, имеющая строение, свои внутренние переходы и превращения, своё развитие» [14, с. 65].

Одним из основных видов деятельности, осуществляемых школьниками в образовательном процессе, является учебная деятельность, определяемая Д. Б. Элькониним как «деятельность, имеющая своим содержанием овладение обобщёнными способами действий в сфере научных понятий» [24, с. 269].

Непосредственную связь с обучением русскому языку также имеет речевая деятельность (РД) – «активный, целенаправленный, опосредованный языковой системой и обусловливаемый ситуацией общения процесс передачи или приёма сообщения» [9, с. 74].

И. А. Зимняя [9] выделила следующие фазы в структуре РД:

1. Побудительно-мотивационная. На этой фазе происходит формулирование цели РД, которая происходит из мотива, формирующегося на основе коммуникативно-познавательной потребности.

2. Ориентировочно-исследовательская. На данной фазе осуществляются планирование, программирование и внутренняя организация РД, что предполагает необходимость подбора и организации средств и способов, посредством которых осуществляется деятельность выбора

средств и способов, с помощью которых формируются и формулируются мысли.

3. Исполнительная. Фаза реализации РД.

Каждая из этих фаз представляет собой совокупность актов деятельности, состоящих из ориентировки, планирования, реализации и контроля.

Таким образом, обучение русскому языку в русле деятельностного подхода предполагает:

– такую организацию обучения, в рамках которого учащиеся осуществляют процесс познания в учебной деятельности (когнитивной, коммуникативной);

– обучение школьников всем видам РД с учётом работы её психофизиологических механизмов, структуры, фаз данного вида деятельности и их строения.

Системно-деятельностный подход к обучению синтезирует достижения системного и деятельностного подходов. При обучении русскому языку он предполагает «синтез процесса совершенствования РД учащихся и формирования системы лингвистических знаний и ведущих умений и навыков, на основе чего происходит развитие врождённого языкового чутья и речемыслительных способностей школьников» [25, с. 4].

Очевидно, что понятие «деятельность» является одним из ключевых в системно-деятельностном подходе. Как деятельность в целом, так и отдельные её компоненты (прежде всего, контроль и оценка) осуществляются благодаря рефлексии [6]. В связи с этим при обучении русскому языку в русле системно-деятельностного подхода целесообразно также использовать рефлексивный подход.

По определению Л. В. Черепановой, «рефлексивный подход в обучении русскому родному языку состоит в том, что обучение языку целенаправленно поэтапно и систематически развивает у школьников рефлексия, в частности рефлексия содержания образования и рефлексия собственной учебно-познавательной деятельности» [22, с. 34].

Очевидно, что ключевым понятием в рефлексивном подходе к обучению является рефлексия. Как отмечает С. А. Пеняева, «в традиционном понимании рефлексия – переосмысление содержания собственного сознания – включает самоанализ, осмысление, оценку человеком предпосылок течения и результатов собственной деятельности и размышления» [20, с. 45].

По определению К. Я. Вазиной, рефлексия – это «ретроспективно-опережающая способность сознания, обеспечивающая непрерывный нрав-

ственно-сенсорно-интеллектуальный самоконтроль резонансного взаимодействия человека с миром и самим собой» [2, с. 16].

В. Ю. Липатова определяет рефлексия как «механизм и способность человека осознавать, осмысливать свою деятельность в широком смысле:

1) осознание своего процесса мышления, осмысление его стадий и этапов;

2) осознание своего поведения (мотивации, действий, результатов)» [15, с. 31].

Таким образом, рефлексия, с одной стороны, предполагает осмысление человеком своей жизнедеятельности, своего отношения к миру и его места в нём, а с другой – осмысление конкретной деятельности.

По мнению Л. В. Черепановой [23], применение рефлексивного подхода при обучении русскому языку означает необходимость формирования у школьников следующих видов рефлексии:

– рефлексии содержания образования;

– рефлексии собственной учебной деятельности.

Рефлексия содержания образования, по Л. В. Черепановой, состоит в:

– видении и осознании «учеником курса «Русский язык» во всей полноте и взаимосвязи её направлений, аспектов, разделов» [23, с. 53–54];

– в понимании и осознании школьниками роли понятий и знаний в учебной деятельности и учебных действиях.

На наш взгляд, рефлексия содержания образования в аспекте формирования культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов состоит в:

– видении и осознании учениками национально-культурной специфики фразеологизмов во всей полноте и взаимосвязи способов её проявления;

– понимании и осознании учениками роли понятий и знаний как в собственной учебной деятельности в целом, так и в конкретных учебных действиях, операциях.

Рефлексия собственной учебной деятельности, по определению Л. В. Черепановой [23], состоит в «осознании учеником каждого действия собственной учебно-познавательной деятельности, его самоанализе, самооценке, при необходимости самокоррекции» [23, с. 54].

Рефлексия собственной учебной деятельности в аспекте формирования культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов, по нашему мнению, предполагает:

- рефлексию когнитивной деятельности на всех уровнях языкового менталитета;
- рефлексию РД при создании высказываний с фразеологизмами с учётом их прагматического значения в русской культуре.

Таким образом, рефлексивный подход к формированию культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов может способствовать формированию регуляторного компонента культуроведческой компетенции, т. е. :

- а) знаний о приёмах рефлексии, самооценки, самодиагностики, самокоррекции;
- б) умений рефлексии, самооценки, самодиагностики, самокоррекции.

Заключение. Анализ сущности системно-деятельностного и рефлексивного подходов, их специфики в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов позволил нам прийти к следующим выводам.

Цель работы по формированию культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов в русле системно-деятельностного и рефлексивного подходов, на наш взгляд, может состоять в следующем:

1) в формировании системы предметных знаний, умений, навыков и способов деятельности:

а) знаний о понятии «культура», составляющих культуры народа, о способах отражения элементов русской культуры и истории во фразеологизмах на вербально-семантическом, лингвокогнитивном, аксиологическом и мотивационно-прагматическом уровнях языкового менталитета;

б) умений опознавать национально-культурную специфику фразеологизма, анализировать её на вербально-семантическом, лингвокогнитивном, аксиологическом и мотивационно-прагматическом уровнях, употреблять фразеологизмы в речи в соответствии с речевой ситуацией и с учётом их национально-культурной специфики;

в) предметных способов деятельности: введение лингвистических и лингвокультурологических суждений и умозаключений и их обоснование, сравнение языковых единиц, обладающих и не обладающих национально-культурной спецификой, по разным основаниям.

Названные знания, умения и способы деятельности входят в **предметную составляющую когнитивного компонента** культуроведческой компетенции (по модели Л. В. Черепановой);

2) в формировании:

а) системы знаний о приёмах постановки цели и задач деятельности, планирования своей деятельности, осуществления контроля, оценки и коррекции отдельных действий и деятельности в целом;

б) системы умений:

– ставить цель и задачи когнитивной деятельности, связанной с изучением национально-культурной специфики фразеологизмов;

– ставить цель и задачи речевой деятельности, связанной с использованием фразеологизмов в речи с учётом их национально-культурной специфики;

– планировать собственную когнитивную, речевую деятельность;

– осуществлять рефлексивный контроль процесса и результата деятельности;

– осуществлять коррекцию и оценку собственных действий и деятельности.

Данные знания и умения входят в **обще-предметную составляющую когнитивного компонента и регуляторный компонент** культуроведческой компетенции;

3) в формировании:

а) системы ценностных ориентаций учащихся, т. е. осознания:

– необходимости знаний о культуре народа;

– ценности фразеологизмов русского языка как компонента и средства отражения русской культуры;

– значимости познания и сохранения национальной самобытности культуры своего народа;

б) системы базовых национальных ценностей, «храняемых в религиозных, культурных, социально-исторических, семейных традициях народов России, передаваемых от поколения к поколению и обеспечивающих эффективное развитие страны в современных условиях» [28, с. 3];

в) мотивов учебно-познавательной деятельности, состоящих в потребности в осознании национально-культурной специфики фразеологизмов русского языка.

Названные ценностные ориентации и мотивы входят в **личностно-смысловой компонент** культуроведческой компетенции.

При этом содержанием работы по формированию культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов в русле системно-деятельностного и рефлексивного подходов выступают:

– система предметных знаний, умений, навыков и способов деятельности;

– система общепредметных знаний, умений;

– система ценностных ориентаций учащихся;
– система мотивов учебно-познавательной деятельности учащихся.

На наш взгляд, использование системно-деятельностного и рефлексивного подходов в формировании культуроведческой компетенции при изучении фразеологизмов позволит достичь целей, поставленных в ФГОС ООО и ФГОС СОО:

а) формировать у школьников систему знаний о фразеологизмах как языковых единицах, обладающих национально-культурной спецификой, и умений, навыков, способов деятельности с ними;

б) формировать систему общепредметных знаний, умений, навыков:

– знаний, умений, навыков, связанных с постановкой цели своей деятельности, планированием собственных действий;

– систему знаний и умений рефлексии, самооценки, самодиагностики, самокоррекции в процессе познавательной и речевой деятельности;

г) формировать систему ценностных ориентаций, связанных с осознанием значимости:

– осмысления национально-культурной специфики фразеологизмов в контексте необходимости сохранения культурной памяти народа и сохранения языка как средства отражения русской культуры и истории;

– базовых национальных ценностей;

д) формировать мотивы учебно-познавательной деятельности, состоящие в потребности в осознании национально-культурной специфики фразеологизмов русского языка.

Всё изложенное свидетельствует о перспективности использования системно-деятельностного и рефлексивного подходов в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов и может послужить материалом для проведения дальнейших исследований по созданию и совершенствованию методик, в центре внимания которых – соизучение языка, культуры и истории русского народа.

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения // Педагогика. 2009. № 4. С. 18–22.
2. Вазина К. Я. Рефлексивная технология саморазвития человека // Профессиональное образование. 2007. № 6. С. 16–17.
3. Выготский Л. С. Педагогическая психология / под ред. В. В. Давыдова. М.: Педагогика, 1991. 480 с.
4. Выготский Л. С. Психология. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 1008 с.
5. Гальперин П. Я. Методы обучения и умственного развития ребёнка. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1985. 45 с.
6. Давыдов В. В. Проблемы развивающего обучения. М.: Академия, 2004. 288 с.
7. Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.
8. Занков Л. В. О предмете и методах дидактических исследований. М.: Изд-во Академии пед. наук РСФСР, 1962. 148 с.
9. Зимняя И. А. Психология обучения неродному языку. М.: Просвещение, 1991. 222 с.
10. Караулов Ю. Н. Русская языковая личность и задачи её изучения. Предисловие // Язык и личность. М., 1989. С. 3–8.
11. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. 7-е изд. М.: ЛКИ, 2010. 262 с.
12. Карманова З. Я. Ментально-рефлексивный почерк языковой личности vs слово // Вестник Университета Российской академии образования. 2010. № 3. С. 72–75.
13. Ладенко И. С. Рефлексия в самоорганизации интеллектуальных систем // Alma mater (Вестник высшей школы). 1991. № 6. С. 41–46.
14. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. 2-е изд., стер. М.: Смысл: Академия, 2005. 352 с.
15. Липатова В. Ю. Единство коммуникативной и рефлексивной деятельности в образовательном процессе. Единство коммуникативной и рефлексивной деятельности в текстопорождении // Наука и школа. 2007. № 1. С. 30–33.
16. Ломов Б. Ф. Системность в психологии / под ред. В. А. Барабанщикова, Д. Н. Завалишиной, В. А. Пономаренко. М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. 384 с.
17. Львова С. И. Основные проблемы методики преподавания русского языка на современном этапе её развития // Наука и культура России. 2013. Т. 2. № 1. С. 80–82.
18. Мишатина Н. Л. Лингвокультурологические задачи на уроках развития речи // Русский язык в школе. 2005. № 4. С. 11–14.
19. Пайсон Б. Д. Образовательная область «математика» с позиций системно-деятельностного подхода // Педагогика. 2011. № 2. С. 47–53.
20. Пеняева С. А. Концептуальные основы построения рефлексивных образовательных технологий // Высшее образование сегодня. 2010. № 4. С. 45–46.
21. Радбиль Т. Б. Основы изучения языкового менталитета. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. 328 с.

22. Черепанова Л. В. Ведущие подходы современной парадигмы обучения русскому родному языку // Ученые записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та. Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2010. № 6. С. 30–39.

23. Черепанова Л. В. Методическая готовность учителя к оценке квалификаций в условиях компетентностной парадигмы современного образования // Ученые записки Забайкал. гос. гум.-пед. ун-та им. Н. Г. Чернышевского. Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения. 2011. № 6. С. 50–58.

24. Эльконин Д. Б. Психическое развитие в детских возрастах / под ред. Д. И. Фельдштейна. М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1995. 416 с.

Источники

25. Львова С. И. Программы по русскому языку для общеобразовательных учреждений. 5–11-е классы: основной курс, элективные курсы. 3-е изд., стер. М.: Мнемозина, 2009. 215 с.

26. Федеральный государственный образовательный стандарт: основное общее образование [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.standart.edu.ru/attachment.aspx?id=447> (дата обращения: 15.08.2016).

27. Федеральный государственный образовательный стандарт: среднее общее образование [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.минобрнауки.рф/documents/2365> (дата обращения: 14.08.2016).

28. Фундаментальное ядро содержания общего образования // Российская академия наук, Российская академия образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. 4-е изд., дораб. М.: Просвещение, 2011. 79 с.

References

1. Asmolov A. G. Sistemno-deyatel'nostnyi podkhod k razrabotke standartov novogo pokoleniya // Pedagogika. 2009. № 4. S. 18–22.

2. Vazina K. Ya. Refleksivnaya tekhnologiya samorazvitiya cheloveka // Professional'noe obrazovanie. 2007. № 6. S. 16–17.

3. Vygotskii L. S. Pedagogicheskaya psikhologiya / pod red. V. V. Davydova. M.: Pedagogika, 1991. 480 s.

4. Vygotskii L. S. Psikhologiya. M.: EKSMO–Press, 2002. 1008 s.

5. Gal'perin P. Ya. Metody obucheniya i umstvennogo razvitiya rebenka. M.: Izd-vo Mosk. gos. un-ta, 1985. 45 s.

6. Davydov V. V. Problemy razvivayushchego obucheniya. M.: Akademiya, 2004. 288 s.

7. Davydov V. V. Teoriya razvivayushchego obucheniya. M.: INTOR, 1996. 544 s.

8. Zankov L. V. O predmete i metodakh didakticheskikh issledovaniy. M.: Izd-vo Akademii ped. nauk RSFSR, 1962. 148 s.

9. Zimnyaya I. A. Psikhologiya obucheniya nerodnomu yazyku. M.: Prosveshchenie, 1991. 222 s.

10. Karaulov Yu. N. Russkaya yazykovaya lichnost' i zadachi ee izucheniya. Predislovie // Yazyk i lichnost'. M., 1989. S. 3–8.

11. Karaulov Yu. N. Russkii yazyk i yazykovaya lichnost'. 7-e izd. M.: LKI, 2010. 262 s.

12. Karmanova Z. Ya. Mental'no-refleksivnyi pocherk yazykovoï lichnosti vs slovo // Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya. 2010. № 3. S. 72–75.

13. Ladenko I. S. Refleksiya v samoorganizatsii intellektual'nykh sistem // Alma mater (Vestnik vysshei shkoly). 1991. № 6. S. 41–46.

14. Leont'ev A. N. Deyatel'nost'. Soznanie. Lichnost'. 2-e izd., ster. M.: Smysl: Akademiya, 2005. 352 s.

15. Lipatova V. Yu. Edinstvo kommunikativnoi i refleksivnoi deyatel'nosti v obrazovatel'nom protsesse. Edinstvo kommunikativnoi i refleksivnoi deyatel'nosti v tekstoporozhdenii // Nauka i shkola. 2007. № 1. S. 30–33.

16. Lomov B. F. Sistemnost' v psikhologii / pod red. V. A. Barabanshchikova, D. N. Zavalishinoi, V. A. Ponomarenko. M.: Institut prakticheskoi psikhologii; Voronezh: MODEK, 1996. 384 s.

17. L'vova S. I. Osnovnye problemy metodiki prepodavaniya russkogo yazyka na sovremennom etape ee razvitiya // Nauka i kul'tura Rossii. 2013. T. 2. № 1. S. 80–82.

18. Mishatina N. L. Lingvokul'turologicheskie zadachi na urokakh razvitiya rechi // Russkii yazyk v shkole. 2005. № 4. S. 11–14.

19. Paison B. D. Obrazovatel'naya oblast' «matematika» s pozitsii sistemno-deyatel'nostnogo podkhoda // Pedagogika. 2011. № 2. S. 47–53.

20. Penyaeva S. A. Kontseptual'nye osnovy postroeniya refleksivnykh obrazovatel'nykh tekhnologii // Vyshee obrazovanie segodnya. 2010. № 4. S. 45–46.

21. Radbil' T. B. Osnovy izucheniya yazykovogo mentaliteta. 2-e izd., ster. M.: FLINTA: Nauka, 2012. 328 s.

22. Cherepanova L. V. Vedushchie podkhody sovremennoi paradigmy obucheniya russkomu rodnomu yazyku // Uchenye zapiski Zabaikal. gos. gum.-ped. un-ta. Ser. Professional'noe obrazovanie, teoriya i metodika obucheniya. 2010. № 6. S. 30–39.

23. Cherepanova L. V. Metodicheskaya gotovnost' uchitelya k otsenke kvalifikatsii v usloviyakh kompetentnostnoi paradigmy sovremennogo obrazovaniya // Uchenye zapiski Zabaikal. gos. gum.-ped. un-ta im. N. G. Chernyshevskogo. Ser. Professional'noe obrazovanie, teoriya i metodika obucheniya. 2011. № 6. S. 50–58.

24. El'konin D. B. Psikhicheskoe razvitie v detskikh vozrastakh / pod red. D. I. Fel'dshteina. M.: Institut prakticheskoi psikhologii; Voronezh: MODEK, 1995. 416 s.

Istochniki

25. L'vova S. I. Programmy po russkomu yazyku dlya obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. 5–11-e klassy: osnovnoi kurs, elektivnye kursy. 3-e izd., ster. M.: Mnemozina, 2009. 215 s.
26. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart: osnovnoe obshchee obrazovanie [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.standart.edu.ru/attachment.aspx?id=447> (data obrashcheniya: 15.08.2016).
27. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart: srednee obshchee obrazovanie [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.minobrnauki.rf/documents/2365> (data obrashcheniya: 14.08.2016).
28. Fundamental'noe yadro sodержaniya obshchego obrazovaniya // Rossiiskaya akademiya nauk, Rossiiskaya akademiya obrazovaniya; pod red. V. V. Kozlova, A. M. Kondakova. 4-e izd., dorab. M.: Prosveshchenie, 2011. 79 s.

Библиографическое описание статьи

Васильева Н. В. Системно-деятельностный и рефлексивный подходы в формировании культуроведческой компетенции школьников при изучении фразеологизмов // Ученые записки ЗабГУ. 2016. Т. 11, № 6. С. 115–123. (Сер. Профессиональное образование, теория и методика обучения). DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-115-123.

Reference to the article

Vasilyeva N. V. System-Activity and Reflexive Approaches in Students' Cultural Competence Formation While Studying Phraseological Units // Scholarly Notes of Transbaikals State University. 2016. Vol. 11, No. 6. PP. 115–123. (Series Vocational Education, Theory and Methods of Teaching). DOI: 10.21209/2308-8796-2016-11-6-115-123.

Статья поступила в редакцию 11.09.2016