

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ CURRENT PROBLEMS OF EDUCATION AND TRAINING OF CHILDREN

---

УДК 37. 013

DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-3-46-56

**Лариса Сергеевна Римашевская<sup>1</sup>,**

*кандидат педагогических наук, доцент,*

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена*

*(191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48),*

*e-mail: vladisla-soroki@yandex.ru*

**Татьяна Анатольевна Ивченко<sup>2</sup>,**

*ассистент,*

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена*

*(191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48),*

*e-mail: taiv01@mail.ru*

### **Приобщение детей к природе в опыте Педагогического института дошкольного образования: от истории к современности**

В статье представлен ретроспективный анализ, направленный на выявление исторических традиций в области развития ребёнка средствами природы. Актуальность поднимаемых вопросов связана с поиском теоретических основ отечественного опыта экологического воспитания дошкольников. Описаны особенности приобщения ребёнка к природе в деятельности «Общества содействия дошкольному воспитанию» и Педагогического института дошкольного образования, что явилось основой научного поиска кафедры дошкольной педагогики, связанного с умственным и нравственным развитием дошкольников. Приводится содержание архивных материалов Е. И. Тихеевой и Ю. И. Фаусек. Описываются элементы методики введения ребёнка в мир природы в опыте первых детских садов в России. Осуществляется обращение к исследованиям последних лет в области экологического воспитания детей, которые связаны с рассмотрением аспекта отношения к миру природы. Предлагаются рассуждения авторов о проявлении гуманистического подхода в рассмотрении вопросов развития личности дошкольников через взаимодействие с природой. Представленный анализ позволил выделить линии сохранения исторических традиций бережного отношения к развивающейся личности в подходах и технологии экологического воспитания дошкольников, поддержки и сопровождения развития субъектной позиции ребёнка во взаимодействии с природой.

<sup>1</sup> Л. С. Римашевская – разработка теоретических подходов исторического анализа источников, составление плана статьи, анализ и систематизация материалов исследования, формулирование выводов, написание статьи.

<sup>2</sup> Т. А. Ивченко – составление плана статьи, работа с архивными документами по проблеме исследования, анализ полученных материалов, написание и оформление статьи.

**Ключевые слова:** «Общество содействия первоначальному воспитанию», «Фребелевское общество», исторические традиции, приобщение к природе, экологическое воспитание дошкольников

**Введение.** В этом году исполняется 100 лет со дня открытия в Петрограде первого высшего учебного заведения по подготовке специалистов для детских садов – Педагогического института дошкольного образования (ПИДО, 1918–1925). Содержание работы этого учебного заведения неразрывно связано с историей Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, поскольку в 1925 году ПИДО был присоединён к Объединённому педагогическому институту, который был переименован в ЛГПИ им. А. И. Герцена.

Столетний юбилей – важная веха становления дошкольного образования в России и время поразмышлять об исторических корнях отечественной научной школы, поискать ответы на вопросы: сохранились ли исторические традиции в области развития ребёнка средствами природы? Прослеживается ли гуманистический подход к рассмотрению вопросов развития личности дошкольников через взаимодействие с природой? Являемся ли мы, современные исследователи, преемниками идей педагогов прошлого столетия?

Попробуем установить преемственные связи между взглядами учёных на значение, содержание и формы приобщения ребёнка к природе в начале прошлого столетия и опыте современных исследований, не претендуя на исчерпывающее рассмотрение обозначенных вопросов.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования являются фундаментальные работы в области естествознания, педагогики и детской психологии. Теоретической базой работы стали психолого-педагогические исследования, демонстрирующие значение систематизации в построении воспитательно-образовательного процесса с детьми (М. Монтессори, Ф. Фребель, П. Г. Саморукова, В. И. Логинова); работы исторического плана, отражающие становление и развитие «природоориентированного воспитания» (К. Д. Ушинский, Я. А. Коменский, Е. И. Тихеева); материалы, раскрывающие необходимость и содержание организации

развивающей предметной среды для целей экологического образования (Е. И. Тихеева, О. П. Кончаева, А. А. Быстров).

Методы исследования: теоретический анализ естествоведческой, педагогической и методической литературы, ретроспективный анализ сложившихся в прошлом тенденций приобщения детей к природе.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Широко известно, что отечественная школа «дошкольного природоведения» опиралась на исторические традиции воспитания ребёнка средствами природы в образовательной системе Ф. Фребеля, М. Монтессори, работах К. Д. Ушинского, П. Ф. Каптерева, Е. Н. Водовозовой, на передовые идеи методистов-естественников середины XIX и начала XX века: Г. Н. Боча, В. В. Всесвятского, В. А. Герда, Н. Ф. Наталы, Л. Н. Никонова, Б. Е. Райкова, В. Ю. Ульяновского, К. П. Ягодковского и др. [6].

Именно под влиянием этих взглядов активизировалось общественное движение, призывающее к организации системы дошкольного воспитания детей. Показателем такой активности являлось существование в Санкт-Петербурге в начале XX века около 10 таких просветительных обществ. Остановимся на тех, которые имели значение для становления научного направления изучения ребёнка в Педагогическом институте дошкольного образования. Наряду с «Обществом содействия первоначальному воспитанию» (так называемым «Фребелевским обществом»), которое существовало в Петербурге с 1871 года (его члены П. Ф. Каптерев, Г. Г. Тумим, Н. А. Альмединген-Тумим, О. Г. Светаева, К. М. Лепилов и др.), с 1908 года стало действовать «Общество содействия дошкольному воспитанию» (А. М. Калмыкова, Е. И. Тихеева, М. Я. Морозова, Л. И. Тихеева-Чулицкая и др.) [4, с. 117], а с 1916 года ещё и «Общество свободного воспитания» (С. И. Созонов, В. В. Половцев, Ю. И. Фаусек и др.) [10, с. 168–169].

Эти общества выполняли просветительскую функцию и призывали к решению задач развития личности детей. Например, в основных положениях «Общества содействия

дошкольному воспитанию» обозначено: «*Детский сад является союзом нескольких семей, объединённых желанием развивать в детях чувство общественности, воли, самостоятельности, наблюдательности... В области умственного развития на первый план выставляется конкретность и ясность понятий; самостоятельный вывод и обобщение, добытые детьми из виденного и слышанного, будут первым шагом к отвлечённому мышлению*»<sup>1</sup>.

В работе перечисленных общественных объединений прослеживалось несколько сходных сторон их деятельности:

– при каждом обществе организовывались курсы (семестровые, одногодичные, трёхгодичные или четырёхгодичные) по подготовке работников по дошкольному воспитанию;

– функционировали дошкольные учреждения, которые создавались при инициативе и содействии того или иного общества (народный детский сад, всесословный детский сад, платный детский сад, детский сад для интеллигентных детей, летняя/зимняя детская колония, детский клуб и другие воспитательные учреждения);

– осуществлялась издательская деятельность для пропаганды передовых педагогических взглядов.

Идея развития личности ребёнка средствами природы наиболее ярко проявлялась в деятельности «Общества содействия дошкольному воспитанию детей». В содержание курсов подготовки работников для дошкольного образования включались материалы по приобщению детей к природе. Так, в программу одногодичных курсов по дошкольному воспитанию включены лекции: «Любовь к природе и развитие этого чувства в детях» (лектор С. П. Лебедева)<sup>2</sup>; «Введение детей в мир природы» (лектор Л. Н. Никонов). Содержание лекций Л. Н. Никонова выглядит вполне современно: «...*Роль естественно-исторических наук в общем развитии... Наблюдение и опыты. Значение их в развитии ребёнка. Чтение книг по естественной истории.*

<sup>1</sup> Проспект-летучка о деятельности «Общества содействия дошкольному воспитанию детей». – СПб.: Тип. В. Борозина, 1911. – С. 3. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>2</sup> Отчёт о деятельности «Общества содействия дошкольному воспитанию детей» за 1913 год. – СПб.: Бережливость, 1914. – С. 13. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

*Организация занятий по природоведению в детских садах и домашней обстановке: опыты, наблюдения и экскурсии*»<sup>3</sup>.

В детских садах, открытых под присмотром «Общества содействия дошкольному воспитанию», осуществлялась практическая работа с детьми по приобщению к природе. Данным направлением руководили Е. И. Тихеева, М. Я. Морозова, Я. А. Дзюбинская. Удивительно, что уже в то время организовывались экскурсии с детьми дошкольного возраста. Из отчёта работы детского сада на Обводном канале, 147: «*В сентябре дети ездили в Екатеринбургский парк, что дало им возможность видеть осеннее увядание природы... В прекрасный зимний день мы ездили в Гатчину, любовались парками в роскошном убранстве из инея. После Пасхи ездили 2 раза в Дудергоф, в Тайцы, наблюдали природу в различные фазы нашей северной весны... Поездки доставляют детям огромное удовольствие... они дали много из лона самой природы почерпнутых ясных представлений и полезных навыков, толкнули... на путь наблюдения природы и сознательного любовного к ней отношения*»<sup>4</sup>.

Следует отметить, что это не единичный факт из жизни одного отдельно взятого учреждения. Вот пример из отчёта работы детского сада на Таврической улице, 25: «*С наступлением весны мы много времени проводим в Таврическом саду. Дети наблюдают, как тает снег, как на проталинках показывается травка, первые цветочки, а там и скворушки прилетают... А вот уже всё зеленеет, всё распустилось, всё цветёт...*»<sup>5</sup>.

Как удавалось организовать экскурсии с детьми? Ответ на данный вопрос также можно найти в отчётах работы «Общества содействия дошкольному воспитанию». Оказывается, в железнодорожном управлении удалось достать экскурсионные бланки для бесплатного проезда детей по пригородным линиям, что и облегчило организацию экскурсий.

<sup>3</sup> Программа курсов по дошкольному воспитанию на 1916–1917 учебный год. Помещение Тенишевского училища, Моховая, 33. Петроградское общество содействия дошкольному воспитанию детей. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>4</sup> Деятельность Петроградского общества содействия дошкольному воспитанию детей за 1914 год. – СПб.: Тип. бр. В. и И. Линник, 1915. – С. 33. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>5</sup> Там же. – С. 42–43.

Из записей видно, что дети с нетерпением ждали прогулок и экскурсий в природу: *«После долгих зимних дней шестилетняя Зина схватила меня (Я. А. Дзюбинскую) за руку, потащила к окну с криком: «Тётя, тётя, солнышко, зима уходит! ...В сад, тётя, в сад, пожалуйста, милая, дорогая!»*<sup>1</sup> Далее в отчёте описывается, как, услышав это обращение, все дети радостно хлопнули в ладоши, выражая своё желание быстрее оказаться в природной среде, встречать наступление весны.

Работники детских садов старались создать природную обстановку в помещении детского сада. В нём были устроены террариум и аквариум. Дети сами ухаживали за черепахой, лягушкой, ящерицами, рыбками, а так же за канарейкой и цветущими растениями. Сами сажали гиацинты, тюльпаны, крокусы, сеяли салат и тимopheевку<sup>2</sup>.

Опыт работы с детьми по приобщению к природе был прогрессивным для тех лет. Использование наблюдений и экскурсий, организация среды детского сада, предоставляющая возможность не только для внимательного рассматривания животных и растений, но и для ухода за ними, поддерживали интерес дошкольников к природе, способствовали развитию ума и речи ребёнка, эстетическому восприятию природы. Это обобщение было представлено в пособии «Современный детский сад, его значение и оборудование» (М. Я. Морозова, Е. И. Тихеева), которое в 1916 году было выпущено как 2-е переработанное издание [4].

Так, в деятельности «Общества содействия дошкольному воспитанию детей» зарождались подходы к отечественной системе дошкольного воспитания на основе взглядов прогрессивных русских педагогов К. Д. Ушинского, П. Ф. Каптерева, Е. Н. Водозовой. А именно, понимание природы, как «естественной» среды для деятельности и развития личности ребёнка: наблюдательности, речи, эстетических чувств. Использовались методы и приёмы, рекомендованные в работах «методистов-естественников» (наблюдение, экскурсии, труд по уходу за животными и растениями и т. д.), проявилась идея о создании условий среды детского сада, обогащённых природными объектами.

<sup>1</sup> Деятельность Петроградского общества содействия дошкольному воспитанию детей за 1914 год. – СПб.: Тип. бр. В. и И. Линник, 1915. – С. 42–43. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>2</sup> Там же. – С. 28–29.

Следует отметить, что «Общество содействия первоначальному воспитанию» пропагандировало систему Ф. Фребеля для организации дошкольного дела в России с учётом её исторических и культурных традиций. Использование идей М. Монтессори для деятельности детских садов отставало «Общество свободного воспитания», оно также организовывало детские сады, работающие по данной системе (например, детский сад на Шпалерной улице, д. 7 при Коммерческом училище М. А. Шидловской). В деятельности данных объединений уделялось внимание и знакомству ребёнка с миром природы.

В целом прогрессивная деятельность просветительных обществ по дошкольному воспитанию с многообразием подходов к развитию детей дошкольного возраста создала научно-практическую основу для исследовательской и образовательной деятельности Петроградского института дошкольного образования, объединив в одном учреждении лучшие педагогические таланты Петербурга.

В ПИДО работали 7 кафедр, среди которых была кафедра по Фребелю. При ней функционировал курс «Организация дошкольных учреждений» (Е. И. Тихеева), в котором раскрывались подходы к использованию природы как среды для развития ребёнка. Кафедрой по системе Монтессори преподавалась учебная дисциплина «Введение ребёнка в мир природы» (А. А. Быстров, Е. А. Знаменская-Бызова). В ПИДО были созданы 4 экспериментальных детских сада, в двух из них особое внимание уделялось ознакомлению детей с природой. Это детский сад по методу М. Монтессори (Ю. И. Фаусек, О. П. Кончаева, Е. А. Знаменская-Бызова, С. И. Тихеева-Пфейфер) и детский сад по методу Е. И. Тихеевой [6].

Следует отметить, что ярко прослеживающиеся системы воспитания: Ф. Фребеля, М. Монтессори, метод Е. И. Тихеевой, американский опыт дошкольного образования – все находили поддержку в стенах ПИДО. Между сторонниками систем не было борьбы, а было взаимодействие, позволяющее выделять сильные стороны каждой методики и их модифицировать [10, с. 211].

Можно предположить, что благодаря этому вариативному содержанию методика ознакомления дошкольников с природой



имеет интегративную основу. Она вбирает в себя лучший опыт организации деятельности детей в природе в детском саду по методу Е. И. Тихеевой и содержание учебной дисциплины «Введение ребёнка в мир природы», которая читалась по кафедре Ю. И. Фаусек (по системе М. Монтессори). Отмечается сходство в выборе средств и методов ознакомления детей с природой. Вероятно, это связано с тем, что детские сады по методу Е. И. Тихеевой и М. Монтессори функционировали на одном этаже, недалеко друг от друга. Кроме того, в ближайшем к ним окружении находился «естественно-исторический кабинет» (прообраз живого уголка, комнаты природы или зимнего сада), в котором Ольгой Павловной Кончаевой было организовано пространство для наблюдения за живыми обитателями, ухода за ними и осуществления естественно-научных опытов и экспериментов. Данный «естественно-исторический кабинет» посещали дети экспериментальных детских садов. Наблюдения и экскурсии, опыты, труд по уходу за растениями и животными составляли основу приобщения детей к природе как по методу Е. И. Тихеевой, так и по системе М. Монтессори в детском саду Ю. И. Фаусек.

Анализ публикаций и архивных документов ПИДО позволил выделить сходство подходов к пониманию природы как среды развития ребёнка во взглядах Ю. И. Фаусек и Е. И. Тихеевой.

Так, в практике детского сада по системе М. Монтессори воспитание в природе велось по двум направлениям:

– работа, связанная с физическим трудом на воздухе и уходом за животными и растениями в комнате;

– наблюдение в естественной среде и работа лабораторная, когда ребёнок приносит объект в комнату и изучает его [10, с. 195].

Очень близкая и детально разработанная концептуальная идея излагается и в работах Е. И. Тихеевой. Педагог стремилась не только «приближать детей к природе», но и «природу к детям» через создание «уголка природы» и организацию участка детского сада. Следует заметить, что именно в её работах впервые был обозначен термин «уголок природы», который до сих пор используется в практике работы современного детского сада. Елизавета

Ивановна разработала содержание «уголка природы» для трёх возрастных групп и организовала его как «своеобразную лабораторию» для самостоятельного наблюдения, экспериментирования, осуществления ухода за растениями и животными, поскольку активная деятельность детей в познании природы была основой её методов работы с детьми [7]. По мнению Е. И. Тихеевой, сложность восприятия, разнообразие впечатлений подавляют маленького дошкольника и рассеивают его внимание во время экскурсий и прогулок. Для наблюдений и исследований над материалом, взятым из природы, необходимо размещать их в «уголках живой природы», подбирая содержание в зависимости от возраста и развития детей данной группы.

Таким образом, прослеживается единая мысль об использовании природы в естественных условиях (через наблюдение и труд), а также как элемента развивающей предметной среды детского сада.

Системы приобщения дошкольников к природе Е. И. Тихеевой и Ю. И. Фаусек самобытны и имеют яркие отличительные характеристики.

Анализ рукописей Ю. И. Фаусек позволил выявить некоторые особенности организации наблюдения детей за природой, при котором педагог «как бы» идёт вслед за активностью ребёнка, откликаясь на его вопросы, просьбы, инициативы. Юлия Ивановна Фаусек отмечает важную роль наблюдения и исследования природы для умственного развития ребёнка, когда тот самостоятельно находит и приносит «кусочек природы» в комнату, а затем изучает его. Для лабораторного наблюдения (т. е. для исследования принесённого природного объекта в условиях помещения детского сада) Ю. И. Фаусек выделяет требования организованной обстановки: *качественный и количественный подбор объектов наблюдения*. При этом качественный отбор зависит от возможностей детского сада, а количество должно быть ограничено возможностями детского внимания, чтобы ребёнок мог сконцентрироваться, не отвлекаться на другие множественные раздражители. По наблюдениям Ю. И. Фаусек, дети в возрасте 3–4 лет гораздо лучше замечают мелкие предметы, часто подбирают с земли незначительные, по оценке взрослого, объекты, несут их в детский сад и долго

их рассматривают. Педагогу необходимо внимательно и с пониманием относиться к данным проявлениям. Вот отрывок из дневниковых записей Ю. И. Фаусек, иллюстрирующий зарождение детского интереса в ходе наблюдения: *«Девочка 5 лет нашла кусочек дерева, изъеденного короедами. Её поразили эти замысловатые рисунки, которые проделал короед. “Кто это так вырезал?”, – спрашивала она. ...Через некоторое время нам удалось найти в сосновом полене самого жучка-короеда»*<sup>1</sup>.

В методике наблюдения Ю. И. Фаусек использует приёмы, помогающие ребёнку анализировать объект. Она пишет: *«Чтобы ребёнок “увидел” по-настоящему, ему нужен косвенный путь, нужен подсобный объект, чтобы возбудить в своём воображении правильный образ наблюдаемого предмета. Ощущения, возбуждаемые только одним чувством – зрением, будут неясными, смутными. Чтобы прояснить их, помочь увидеть точно, их надо как-то реализовать. Одного зрения для маленького ребёнка мало, ему необходимо для познания ещё и моторное чувство (дети всё исследуют руками)»*<sup>2</sup>. Так зарождается авторский способ интеграции наблюдения с рисованием. Ю. И. Фаусек описывает, что в тех случаях, когда наблюдаемый объект не может быть взят в руки (листок, цветок, насекомое, рыбка), помогают рисунки, которые может сделать взрослый, если ребёнок не умеет рисовать, а также и сам малыш одновременно с наблюдением. Прорисовывая детали изображения, даже схематично, ребёнок внимательно всматривается в характерные черты исследуемого объекта, замечает мельчайшие подробности, тем самым поддерживается его интерес к наблюдению. Для такой работы Ю. И. Фаусек рекомендует завести маленькие тетрадки<sup>3</sup>. Их ведение приучает детей к порядку, позволяет обогатить опыт наблюдения, вызывает стремление к упорядочиванию и обобщению.

Аналогичный приём используется и при организации такого вида ручного труда, как вырезывание из бумаги, соединённое с беседами, рассматриванием живых объектов, чтением и письмом. По мнению Ю. И. Фау-

сек, сплетение нескольких элементов в одной цельной задаче соответствует психике детского возраста. Далее эта целостность может развиваться по нескольким направлениям: обучение родному языку, природоведение, рисование и лепка, ручной труд. Эти идеи автора были описаны в методическом пособии «Бумажное царство», что является творческим привнесением в систему М. Монтессори<sup>4</sup>.

На кафедре дошкольной педагогики хранятся дневниковые записи Ю. И. Фаусек, которые она вела в течение нескольких лет. Через их изучение можно проследить развитие каждого ребёнка, начиная с 3–4-летнего возраста и до 7–9 лет, найти живые примеры проявлений детей при общении с природой. От сухой заметки о том, что *«Тася К. к объектам природы относится с большим интересом, ухаживает за растениями, зарисовывает их с натуры»*<sup>5</sup> до описания детских впечатлений: *«Я видела маленькие кустики, на них листочки засохли, с лета остались. Они крепко держались и не упали. Снегу много в саду, когда снег тает, будет вода; если с крыш снег не будут сваливать, то с крыш потечёт вода, и даже в комнаты» (Надя, 5 лет, 5 мес., после прогулки в институтском саду). «Я видел на снегу много рисуночков, по три палочки. О. П. сказала, что это прыгали вороны, и от их лапок остались следы. От наших ног тоже следы, а в лесу есть следы от зайца, от лисы, от волка» (Боря 4 года, 2 месяца)*<sup>6</sup>. А также записи детских вопросов. Вот некоторые вопросы одного ребёнка (Эльда, 4 года, 11 месяцев): *«Откуда взялось озеро? А откуда взялась вода? Откуда взялась первая вода»; «А деревья тоже болеют или нет?»; «А что больше: солнце или звёзды?»; «А как сосчитать листья на дереве?»; «Как человек ходит и говорит, я ...не могу понять, как человек сделан вообще. Вот кукла говорит “мама” – это понятно, у неё аппарат такой есть. А у человека тоже аппарат?»*<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Фаусек Ю. И. Бумажное царство. Вырезывание из цветной бумаги. Как пособие при ведении предметных уроков. – СПб., 1912. – Вып. 1.

<sup>5</sup> О наблюдениях и дневниках: рукописи Ю. И. Фаусек. – С. 21. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>6</sup> Умственное воспитание дошкольников. От 3 до 7 лет: рукописи Ю. И. Фаусек. – С. 33. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>7</sup> Краткие биографические очерки о детях: рукописи Ю. И. Фаусек. – С. 19. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>1</sup> Умственное воспитание дошкольников. От 3 до 7 лет: рукописи Ю. И. Фаусек. – С. 11. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).

<sup>2</sup> Там же. – С. 12.

<sup>3</sup> Там же. – С. 14.

Таким образом, в работах Ю. И. Фаусек прослеживается гуманистический подход к ребёнку, внимательное отношение к возможностям и потребностям растущей личности, бережное отношение к личному опыту дошкольника. Описание портретных характеристик детей, дневниковых записей наблюдений за одним ребёнком в течение нескольких лет, детских вопросов, суждений, зарисовок поведения ребёнка говорит о зарождении гуманитарного подхода к изучению развития дошкольников.

В чём своеобразие подхода Е. И. Тихеевой к вопросу приобщения дошкольников к природе? Основную задачу детского сада Е. И. Тихеева видела в том, чтобы дать возможность детям действовать, занять их работой, которую они любили бы, пользу и значение которой чувствовали сами. Уже в дошкольном возрасте дети могут самостоятельно ухаживать за животными, птицами, живущими в саду, за грядками цветов и комнатных растений, то есть могут производить массу работ, неразрывно связанных с их преобладающими интересами. Активно участвуя во всём этом, дети расширяют круг своих знаний, представлений, упражняются в суждениях, мышлении и речи<sup>1</sup>.

Е. И. Тихеева предлагает осуществлять одно из требований К. Д. Ушинского – воспитывать детей среди природы, причём необходимо учить их наблюдать. Каждый выход на прогулку важно использовать для приобщения к природному миру. Институтские дворы, большой сад с вековыми липовыми аллеями и ближайшие городские сады, экскурсии к Неве, поездки в Лесной и Озерки дают возможность приобщить детей к наблюдению, познакомить с природным окружением родного края.

Деятельность в уголке природы, по мнению Е. И. Тихеевой, развивает самостоятельность, чувства обязательства, ответственности, бережного отношения к природе. Особое значение придаётся содержанию зимнего и осеннего «уголка природы», поскольку в это время экскурсии затруднительны из-за характерных климатических условий. Например, «...осенью в "уголке" подбираются растения с разной окра-

ской листвой. Цветы астр, хризантем, которые ориентируют детей в цветах и оттенках. Этому содействует сбор корнеплодов, фруктов и осенних ягод. Разнообразные семена: каштаны, жёлуди, носики клёна, бобы, фасоль, шишки и прочее, что служит материалом для дидактических игр и ручного труда» [1, с. 6].

Следует отметить, что при организации работы с детьми по освоению природной среды Е. И. Тихеева подходит более планомерно, сначала отбирает содержание, которое могут освоить дети дошкольного возраста. Она разрабатывает **программу**, усложняющуюся по содержанию от младшего до старшего дошкольного возраста. **Систематизирует материал по сезонному принципу**, что позволяет при его реализации соблюдать логику освоения естественно-научных представлений от наблюдений в природной среде, затем к обогащению имеющегося опыта через деятельность в развивающем пространстве детского сада. В содержании программы используются научные термины, что свидетельствует о зарождении **принципа научности** к отбору содержания дошкольного воспитания.

Приведём некоторые выдержки из программы Е. И. Тихеевой. «...**Природа. Старшая группа. ...III триместр. Организующая тема "Весна". 1-й период весны – март. Таяние снега. Сосульки на солнце. Образование ручейков. Проталины. Плыны. Вскрытие реки. Ледоход. Повышение температуры наружного воздуха. Весеннее равноденствие. Набухание почек вербы и образование пушка. Прилёт чёрных птиц: грачей, скворцов, жаворонков. Отлёт от жилья человека птиц (ворон, галок, сорок, воробьёв). Гомон птиц. Ландшафт первого периода весны. 2-й период весны – апрель. Солнце греет сильнее. Лужи и грязь. Тёплый дождь. Появление первых цветов. Мать-и-мачеха. Голубые перелески, белые перелески, золотнички, хохлатки. Почерневшие листья, оставшиеся с осени, и рядом новая ярко-зелёная травка. Прилёт чаек (река Нева), дроздов, пеночек и горихвосток. Появление бабочек, перезимовавших во взрослом виде (крапивницы, желтушки, траурницы). Цветение ольхи, лиственницы. Появление пчёл, шмелей и ос. Ландшафт второго периода весны. 3-й период**

<sup>1</sup> Гончарова Е. В. Теория и методика экологического образования детей дошкольного возраста: курс лекций для студ. высш. пед. учеб. заведений. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гум. ун-та, 2008. – С. 63.

**весны** – май. Гроза. Радуга. Зацветание калужницы, болотной фиалки, жёлтой перелески, чистяка, хвоща, кислички, одуванчика, лютика, сурепицы, купальницы. Прилёт ласточек, соловья, кукушки и других мелких птиц. Развитие головастика. Появление ящериц. Беспозвоночные: водолюбы, плавунцы, ручейники, лужанки. Появление комаров; огородных бабочек: капустницы, репницы, брюквенницы и других разнообразных гусениц. Ландшафт третьего периода весны...»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что это была первая комплексная программа. В ней природа не являлась самостоятельным разделом для работы с детьми, а содержанием для развития речи, сенсорного опыта, этического и эстетического воспитания детей.

В работе детского сада по методу Е. И. Тихеевой использовались элементы диагностики. Ею разработаны опросные анкеты для детей, поступающих в дошкольное учреждение, вот некоторые из них: «...Видел ли ты лес, поле, луг, реку, огород, сад? Каких ты знаешь животных, птиц? Когда лучше: зимой или летом? Видел ли ты небо, солнце, звёзды? Слышал ли ты, как гремит гром?..» [5, с. 143]. Именно на основе изучения детского опыта было рекомендовано проводить занятия, учитывая то, что уже знают дети, а какого представления не имеют.

В 1925 году, к моменту реорганизации кафедр ПИДО в единую кафедру дошкольной педагогики (под руководством Н. А. Альмединген-Тумим) и самого института в факультет в составе ЛГПИ им. А. И. Герцена (с 1992 г. РГПУ им. А. И. Герцена), подходы к воспитанию ребёнка средствами природы имели единые точки соприкосновения. Отчасти это обусловлено тем, что многие преподаватели ПИДО остались работать на кафедре дошкольной педагогики, а также ещё некоторое время (до 1928–1930 гг.) сохранялись и экспериментальные детские сады.

Среди ведущих идей, получивших дальнейшее развитие и нашедших своё воплощение в работах учёных факультета дошкольного воспитания РГПУ им. А. И. Герцена, следует выделить:

– признание природы «воспитателем детской души», её роли в развитии ума и речи детей, их нравственности и эстетического восприятия мира;

– поддержку самостоятельности ребёнка в познании природы, в связи с этим, идею об использовании в процессе обучения наглядно-практических и исследовательского методов освоения детьми знаний о природе;

– опору на имеющийся опыт ребёнка и построение взаимодействия с ним с учётом этой информации;

– идею о принципах отбора содержания природоведческой работы с маленькими детьми, где основное внимание уделялось реализации принципа научности, а также сезонного принципа систематизации содержания представлений;

– идею о создании специальных условий среды для ознакомления детей с природой [6].

Все обозначенные выше идеи нашли отражение в дальнейших исследованиях кафедры дошкольной педагогики и сохранили свою актуальность до сегодняшнего дня.

Идея рассмотрения природы, главным образом как средства умственного развития детей дошкольного возраста, прослеживается в исследованиях А. К. Матвеевой (1968), Н. К. Постниковой (1968), Н. И. Ветровой (1974), Л. М. Маневцовой (1975), И. А. Хайдуровой (1975), Е. Ф. Терентьевой (1980), Н. Н. Кондратьевой (1986) и др. В данных работах поиск резервов умственного развития связывался не только с содержанием представлений о природе, но и со способами их освоения, направленными на поддержку самостоятельности детей. При этом разрабатывались и требования к организации уголка природы как элемента развивающей среды для разнообразной деятельности детей (П. Г. Саморукова, Н. О. Никонова).

Под руководством В. И. Логиновой, П. Г. Саморуковой развивается идея о применении принципа научности при отборе содержания системных знаний детей о природе: о животных (Е. Ф. Терентьева), растениях (И. А. Хайдурова). Исследование Н. Н. Кондратьевой о формировании у детей системы знаний о растениях и животных как живых существах (1986) стало основой для концепции экологического вос-

<sup>1</sup> Из «Плана педагогической работы» на 1928/1929 учебный год // Детский сад по методу Е. И. Тихеевой. – М., 1929. – (Архив кафедры дошкольной педагогики).



питания дошкольников, поскольку автором была установлена зависимость характера отношения к «живому» от уровня представлений о нём у детей старшего дошкольного возраста.

Сущность экологического воспитания в рамках культурологического подхода понимается как освоение опыта экологической культуры, представленного обогащением экологических представлений, овладением умений взаимодействовать с растениями и животными, пониманием ценности природы, накоплением эмоционального опыта отношения к ней. Основные положения концепции изложены в сборнике 1992 года «Теоретические основы программы воспитания в детском саду» [9]. В нём раскрыты подходы к пониманию целей задач и содержания экологического воспитания детей. Концептуальные идеи многообразия ценностей природы, единства человека с миром природы, организация педагогического процесса экологического развития ребёнка посредством экологически-ориентированных деятельностей впервые нашли отражение в этой концепции. Эти идеи были реализованы в содержании программы «Детство» в разделе «Ребёнок открывает мир природы» (Н. Н. Кондратьева, Л. М. Маневцова), актуальной до сегодняшнего дня (1992 г. – рукопись, 1993 г. – первое издание, современное издание 2016 г.).

Т. А. Марковой экспериментально проверены условия экологического развития дошкольника. К ним относятся: содержание программы, центральным компонентом которой является представление о живом организме и о взаимодействии человека с природой; организация разнообразной экологически ориентированной деятельности; экологически-развивающая среда детского

сада; подготовка педагога к осуществлению экологического развития детей [3]. В логике данного исследования разработана парциальная программа экологического воспитания детей «Мы» (Н. Н. Кондратьева, Т. А. Маркова, Т. А. Шеленок, Т. А. Виноградова (Ивченко)<sup>1</sup>.

В работах последних лет изучается проявление субъектной позиции дошкольников в экологически ориентированной деятельности. Она характеризуется проявлением ценностного отношения и интереса к природе, проявлением инициативы, избирательности и самостоятельности в деятельности с природными объектами [7].

В рамках субъектного подхода исследуется развитие у ребёнка эстетического отношения к действительности, в том числе и к миру природы (В. А. Деркунская, А. Г. Рындина) [8], становление самостоятельности дошкольников в познавательно-исследовательской деятельности (З. А. Михайлова, О. В. Афанасьева, Т. И. Бабаева, О. В. Киреева) [2].

**Выводы.** Таким образом, в работах учёных кафедры дошкольной педагогики, касающихся приобщения дошкольников к природе, прослеживается сохранение исторических традиций в бережном отношении к развивающейся личности дошкольников, создании условий для умственного и нравственного развития детей, становлении методики экологического воспитания дошкольников. Внимание к возрастным особенностям, потребностям и интересам дошкольников во взаимодействии с природой, поддержка их познавательной активности и самостоятельности является проявлением гуманистических традиций в воспитании дошкольника, зародившихся ещё в педагогической практике в начале прошлого столетия.

#### Список литературы

1. Детский сад по методу Е. И. Тихеевой / Е. И. Тихеева [и др.]. М.; Л.: Гос. изд-во, 1930. 121 с.
2. Киреева О. В. Развитие познавательно-исследовательской активности детей старшего дошкольного возраста в процессе экспериментирования: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.07. СПб., 2008. 21 с.
3. Маркова Т. А. Педагогические условия формирования экологической воспитанности у детей старшего дошкольного возраста: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. СПб., 1999. 19 с.
4. Морозова М. Я., Тихеева Е. И. Современный детский сад, его значение и оборудование. Петроград: Р. Шварц, 1916. 125 с.
5. Морозова М. Я., Тихеева Е. И., Тихеева-Чулицкая Л. И. Современный детский сад, его значение и оборудование. Петербург: Энергия, 1920. 205 с.

<sup>1</sup> Основы методики экологического воспитания дошкольников // Дошкольная педагогика с основами методик воспитания и обучения: учебник для вузов. Стандарт третьего поколения / под ред. А. Г. Гогоберидзе, О. В. Солнцева. – СПб.: Питер, 2016. – С. 323–328.

6. Никонова Н. О., Ивченко Т. А. Развитие идей экологического образования дошкольников в учебно-методических пособиях кафедры дошкольной педагогики // Развитие идей научной школы кафедры дошкольной педагогики Герценовского университета / под ред. А. Г. Гогоберидзе. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2010. С. 77–90.

7. Никонова Н. О., Римашевская Л. С., Ивченко Т. А. Учебный курс «Теории и технологии экологического образования детей дошкольного возраста» в инновационной системе подготовки бакалавра педагогики // Инновационная система подготовки педагога. Теории и технологии дошкольного образования в бакалавриате / под ред. А. Г. Гогоберидзе. СПб., 2008. С. 155–200.

8. Рындина А. Г. Развитие эстетического отношения старших дошкольников к действительности в условиях педагогического взаимодействия: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 2010. 23 с.

9. Теоретические основы программы воспитания в детском саду / В. И. Логинова [и др.]. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1992. 85 с.

10. Фаусек Ю. И. Русская учительница. Воспоминания Монтессори-педагога / под ред. Д. Г. Соколова. М.: Форум, 2010. Кн. 1. 400 с.

**Статья поступила в редакцию 16.05.2018; принята к публикации 20.06.2018**

#### **Библиографическое описание статьи**

Римашевская Л. С., Ивченко Т. А. Приобщение детей к природе в опыте Педагогического института дошкольного образования: от истории к современности // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Педагогические науки. 2018. Т. 13, № 3. С. 46–56. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-3-46-56.

**Larisa S. Rimashevskaya<sup>1</sup>,**

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
(48 Moyka st., Saint Petersburg, 191186, Russia),  
e-mail: vladisla-soroki@yandex.ru*

**Tatyana A. Ivchenko<sup>2</sup>,**

*Assistant,  
Herzen State Pedagogical University of Russia  
(48 Moyka st., Saint Petersburg, 191186, Russia),  
e-mail: taiv01@mail.ru*

### **Initiation of Children to Nature in the Experience of Pedagogical Institute of Preschool Education: from History to the Present**

The article presents a retrospective analysis aimed at revealing the historical traditions in the field of child development by means of nature. The topicality of the raised questions is connected with the search of theoretical bases of the national experience of ecological education of preschool children. The paper describes the features of familiarizing the child to the nature of the activities of the "Society for the promotion of pre-school education" and Pedagogical Institute of preschool education that was the basis for the scientific research of the Department of preschool pedagogy associated with the mental and moral development of preschoolers. The content of the archive materials by E. I. Tikheeva and Yu. I. Fausek. The article describes the elements of the method for introducing a child into the world of nature in the experience of the first kindergartens in Russia. Reference is made to the studies of recent years in the field of ecological education of children, which are associated with the consideration of the aspect of attitude to the world of nature. The authors discuss the manifestation of humanistic approach in the consideration of the development of preschool children through interaction with nature. The analysis presented has allowed us to allocate lines of preservation of historical traditions of the careful attitude to the developing personality in approaches and technologies of ecological education of preschool children, support and support for the development of the child's subjective position in interaction with nature.

**Keywords:** "Society for the promotion of primary education", "Frebelevskoe society", historical traditions, introduction to nature, environmental education of preschoolers

<sup>1</sup> L. S. Rimashevskaya – development of theoretical approaches to the historical analysis of sources, drawing up the plan of the article, analysis and systematization of research materials, drawing conclusions, writing an article.

<sup>2</sup> T. A. Ivchenko – drawing up the plan of the article, working with archival documents on the problem of research, analysis of the materials, writing and execution of the article.

**References**

1. Detskij sad po metodu E. I. Tiheevoj / E. I. Tiheeva [i dr.]. M.; L.: Gos. izd-vo, 1930. 121 s.
2. Kireeva O. V. Razvitie poznavatel'no-issledovatel'skoj aktivnosti detej starshego doshkol'nogo vozrasta v processe ehksperimentirovaniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.07. SPb., 2008. 21 s.
3. Markova T. A. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya ehkologicheskoy vospitannosti u detej starshego doshkol'nogo vozrasta: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.01. SPb., 1999. 19 s.
4. Morozova M. YA., Tiheeva E. I. Sovremennyy detskij sad, ego znachenie i oborudovanie. Petrograd: R. Shvarc, 1916. 125 s.
5. Morozova M. Ya., Tiheeva E. I., Tiheeva-CHulickaya L. I. Sovremennyy detskij sad, ego znachenie, i oborudovanie. Peterburg: Ehnergiya, 1920. 205 s.
6. Nikonova N. O., Ivchenko T. A. Razvitie idej ehkologicheskogo obrazovaniya doshkol'nikov v uchebno-metodicheskikh posobiyah kafedry doshkol'noj pedagogiki // Razvitie idej nauchnoj shkoly kafedry doshkol'noj pedagogiki Gercenovskogo universiteta / pod. red. A. G. Gogoberidze. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 2010. S. 77–90.
7. Nikonova N. O., Rimashevskaya L. S., Ivchenko T. A. Uchebnyj kurs «Teorii i tekhnologii ehkologicheskogo obrazovaniya detej doshkol'nogo vozrasta» v innovacionnoj sisteme podgotovki bakalavra pedagogiki // Innovacionnaya sistema podgotovki pedagoga. Teorii i tekhnologii doshkol'nogo obrazovaniya v bakalavriate / pod red. A. G. Gogoberidze. SPb., 2008. S. 155–200.
8. Ryndina A. G. Razvitie ehsteticheskogo otnosheniya starshih doshkol'nikov k dejstvitel'nosti v usloviyah pedagogicheskogo vzaimodejstviya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.02. SPb., 2010. 23 s.
9. Teoreticheskie osnovy programmy vospitaniya v detskom sadu / V. I. Loginova [i dr.]. SPb.: Izd-vo RGPU im. A. I. Gercena, 1992. 85 s.
10. Fausek Yu. I. Russkaya uchitel'nica. Vospominaniya Montessori-pedagoga / pod red. D. G. Sorokova. M.: Forum, 2010. Kn. 1. 400 s.

**Received: May 16, 2018; accepted for publication June 20, 2018**

**Reference to the article**

Rimashevskaya L. S., Ivchenko T. A. Initiation of Children to Nature in the Experience of Pedagogical Institute of Preschool Education: from History to the Present // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Pedagogical Sciences. 2018. Vol. 13, No. 3. PP. 46–56. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-4-46-56.