

УДК 373(091)

DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-5-24-30

Ольга Юрьевна Левченко,
доктор педагогических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрово-Заводская, 30),
e-mail: levchenkozir@mail.ru

Развитие образования в России в контексте историко-педагогических исследований начала XX века

Важнейшее место в структуре профессионального педагогического образования принадлежит истории педагогики, призванной изучить генезис педагогического знания и развитие образовательной практики. В статье дан историографический обзор отечественных историко-педагогических исследований, датированных началом XX века. Представленные исследования охватывают широкий круг вопросов, освещающих становление и развитие отечественного общего и профессионального образования. Начало XX века характеризуется увеличением количества публикаций историко-педагогической тематики, расширением спектра исследуемых проблем, качественным ростом научно-педагогического знания, формированием теоретических основ истории педагогики как науки. Обширность проблемного поля историко-педагогических исследований и глубокий анализ источниковой базы привели к появлению первых работ обобщающего характера (Н. Ф. Бунаков, П. Ф. Каптерев, С. В. Рождественский, Н. В. Чехов и др.), в которых прослеживается динамика становления и развития отечественной системы образования. Имеется ряд исследований, рассматривающих деятельность отдельных типов учебных заведений, функционировавших в данный период (Я. В. Абрамов, С. И. Миропольский и др.) в исторической ретроспективе. Новым явлением в историко-педагогической литературе стали труды, оценивающие вклад общественности и известных отечественных педагогов в развитие народного образования. Значимость историко-педагогических работ начала XX века определяется тем, что они содержат ценные педагогические идеи, которые, будучи переосмысленными в аспекте актуальных проблем, могут быть приняты на вооружение современными педагогами.

Ключевые слова: историко-педагогический источник, генезис педагогического знания, история педагогики, педагогическое наследие, иностранный язык

Введение. В контексте реформирования отечественной системы образования, научного осмысления его целевой и содержательной составляющих обращение к истории педагогики является вполне закономерным и оправданным. Историко-педагогические исследования освещают возникновение педагогических идей, концепций, теорий, их становление и развитие, описывают существовавшую образовательную практику, что позволяет не только систематизировать их продуктивное содержание в контексте решения современных задач, стоящих перед системой образования, но и выявить их прогностический потенциал. Кроме того, дальнейшее развитие истории педагогики как научной области требует рефлексии генезиса историко-педагогического знания, переосмысления имеющихся работ с позиций современности.

Методология и методы исследования. Дальнейшее развитие историко-

педагогической науки невозможно без усиления внимания к источниковедческой базе и вовлечения в научный оборот широкого спектра источников, отражающих многоаспектную деятельность системы образования в различные исторические периоды. Историографическими источниками при написании данной статьи выступили труды отечественных педагогов и общественных деятелей, относящиеся к началу XX века, посвященные вопросам истории образования (Я. В. Абрамов, А. П. Афонский, Н. Ф. Бунаков, Д. Д. Галанин, В. В. Григорьев, Н. А. Добролюбов, П. Ф. Каптерев, П. М. Майков, Л. В. Македоннов, С. И. Миропольский, А. А. Мусин-Пушкин, А. Н. Острогорский, С. В. Рождественский, С. О. Серополко, В. И. Чернолуцкий, Н. В. Чехов и др.). Их анализ позволяет пополнить историко-педагогическое знание, в том числе, посредством обращения к редко упоминаемым работам, заслуживающим более детального изучения и современного прочтения.

Результаты исследования и их об- суждение. Проанализированные нами рабо- ты подразделяются на три группы. К первой группе мы отнесли работы обобщающего ха- рактера, в которых прослеживается генезис отечественного образования в длительных временных рамках, предприняты попытки не просто представить систематизацию истори- ко-педагогических фактов и событий, проис- ходивших в различные периоды в системе образования, но и дать определённый ана- лиз и оценку.

Несомненным вкладом в историко-пе- дагогическую науку стала книга С. В. Рожде- ственского «Исторический обзор деятельно- сти Министерства народного просвещения, 1802–1902» (1902), содержащая богатую фактологическую информацию о задачах, этапах и формах профессионального об- разования, законодательных документах, регулировавших действовавшую систему учебных заведений, в предлагавшихся и реализованных проектах образовательных реформ. Материал в книге размещён по пе- риодам деятельности на своих постах мини- стров народного образования, частая смена которых не способствовала стабильности в функционировании системы образования [9].

Н. Ф. Бунаков – русский педагог, теоре- тик и практик начального обучения, органи- затор образования, проводивший активную работу среди народных учителей, один из разделов своей книги «Школьное дело: учеб- ный материал, проработанный на учитель- ских съездах и курсах за 30 лет (1872–1902)», вышедшей в 1906 году, посвятил вопросам, касающимся истории отечественного образо- вания. Обращаясь к периоду правления Пе- тра I, он анализирует деятельность цифер- ных школ для детей всех сословий, в которых обучали грамоте, арифметике и началам ге- ометрии, чтобы «из них выходили пригодные люди для государства» [2, с. 218].

Описывая ситуацию в отечественном образовании, сложившуюся в конце XVIII ве- ка, Н. Ф. Бунаков выделяет два значимых фак- та, первым из которых называет осознание необходимости создания особого учебного учреждения для подготовки учителей началь- ных школ, а вторым – появление первого ди- дактического руководства на русском языке для учителей начальных школ, в котором излагались способы обучения и воспитания. В данном случае Н. Ф. Бунаков имел в виду «Руководство учителям первого и второго

разряда народных училищ Российской импе- рии, изданное по высочайшему повелению императрицы Екатерины», давая оценку ко- торому, он пишет, что «характер сочинения вполне гуманный, изложение вразумитель- ное, но сжатое» [Там же, с. 219].

Большое внимание в своей книге Н. Ф. Бунаков уделил вопросам подготов- ки учителей, описав персонифицирован- ный вклад В. А. Золотова, Н. И. Пирогова, К. Д. Ушинского, Н. А. Корфа, В. И. Водовозо- ва в решение данной проблемы, подчеркнув, что «благодаря земским учреждениям и тру- дам вышеупомянутых деятелей, русская на- родная школа действительно существует, и стоит, по-видимому, прочно» [Там же, с. 230]. Ценность издания повышают содержащие- ся в нём статистические данные, например, о количестве созданных за счёт правитель- ства, земств и частных лиц учительских се- минарий, которых в 1873 году насчитывалось уже более 40.

Особое место в историографии рас- сматриваемого периода занимает работа Н. В. Чехова «Народное образование в Рос- сии с 60-х годов XIX века» (1912), в перечне ключевых тем которой специфика деятель- ности разных типов школ, подготовка народ- ных учителей, организация внешкольного образования, попытки введения всеобщего обучения, «школы на окраине» и т. д. Он ха- рактеризует воскресные школы как одно из самых ярких проявлений стремления русско- го общества к просвещению народа, называя вопросы воспитания и народного образова- ния «самыми живыми общественными во- просами», обсуждение которых не сходило со страниц периодической печати [12, с. 20].

Оценивая состояние педагогических кадров, он пишет о разделении учительства на светское и церковное, отличавшихся друг от друга положением в обществе, взглядами на свою профессиональную деятельность, подчёркивая при этом, что между ними «ни- когда не было ни вражды, ни резких разно- гласий» [Там же, с. 112]. Выпускники духовных семинарий и женских епархиальных училищ поступали в основном в церковно-приход- ские школы, в то время как воспитанники учительских семинарий и женских гимназий – в земские школы.

Несомненный интерес вызывает пред- ставленная в книге информация об учитель- ском съезде, состоявшемся в Москве на Рож- дество 1902/1903 года, проведение которого,

по оценке автора, внесло оживление в деятельность учительских обществ, которых в данный период было 71 с общим количеством 22 000 членов. По мнению Н. В. Чехова, съезд явился поворотным пунктом в жизни русского учителя, ставшего «сознательным общественным деятелем с определённой программой своей деятельности и своих стремлений» [Там же, с. 123]. Примечательно, что одним из вопросов съезда стала организация различных видов внешкольного образования, таких как народные чтения с использованием «волшебного фонаря», школы или классы для взрослых и т. д.

В фундаментальном труде П. Ф. Каптерева «История русской педагогики» (1915) в широких временных рамках проанализирован генезис отечественного образования. Проведённое исследование позволило ему выделить три периода «педагогики»: церковно-религиозный, государственный и общественный. Первый период продолжался до времени правления Петра I и характеризовался «преобладающим положением церкви и её мировоззрения в жизни русского народа и в его образовании» [4, с. 11]. В рамках данного периода образование заключалось в изучении священного писания и церковно-богослужебных книг, а учителями были духовные или светские лица, готовящиеся к церковным должностям.

Второй период, по мнению П. Ф. Каптерева, продолжался до правления императора Александра II, т. е. до освобождения крестьян от крепостной зависимости, и для него была свойственна «преобладающая государственность всего народного образования». [Там же, с. 12]. В соответствии с господствующей концепцией, предполагалось, что образование должно служить государственным интересам, готовить «просвещённых служилых людей, поэтому оно должно быть практично, профессионально, а для этого сословно» [Там же].

Третий период П. Ф. Каптерев называет наиболее трудным для характеристики, по причине отсутствия таких «выпуклых свойств, как первые два» [Там же, с. 13]. Раздел, посвящённый его описанию, в полной мере отражает сущностную неоднородность и усилившееся внимание общественности к вопросам воспитания и образования. В нём описывается история деятельности воскресных школ, подчёркивается их «общечеловеческий характер», прослеживается процесс

организации народной земской школы, анализируются дискуссии о введении всеобщего обязательного обучения и споры между классиками и реалистами, рассматриваются недостатки и достоинства церковно-приходской школы, оцениваются взгляды известных педагогов и общественных деятелей (Н. А. Корф, Л. Н. Толстой, К. Д. Ушинский и др.), приводятся данные о деятельности родительских кружков, обществ, детских садов, всероссийского съезда по семейному воспитанию и т. д.

Обращение к педагогическому наследию начала XX века показало, что имеется значительное количество исследований, авторы которых сконцентрировали своё внимание на различных аспектах деятельности конкретных видов учебных заведений. К их числу можно отнести Я. В. Абрамова, представившего подробное описание воскресных школ, в деятельности которых он выделил несколько периодов. Характеризуя первый период (1859–1862 гг.), он отмечает, что количество открытых школ было весьма значительным, особенно «если принять во внимание, что дело воскресных школ было совершенно новым для нашего интеллигентного общества; да и само интеллигентное общество, особенно в захолустных городах, было тогда не велико» [1, с. 58].

Он называет конец 50-х – начало 60-х годов XIX века одним из «замечательнейших моментов» в истории российского общества, высоко оценивая частную инициативу и стремление представителей интеллигенции внести свой вклад в развитие народного просвещения. Одним из удачных примеров он считает возникшую в феврале 1859 года в Петербурге «Таврическую школу», организованную группой молодёжи, во главе с молодым инженером бароном Коссинским. В ней не было учителей, получавших вознаграждение за свой труд, работали бесплатно «исключительно из любви к делу» [Там же, с. 4].

Первой воскресной школой Я. В. Абрамов называет женскую воскресную школу, открытую в Петербурге в апреле 1859 года дочерью статского советника М. С. Шпилевской, под неё были отведены две комнаты квартиры. Примечательно, что школа была женской, каждый праздник и воскресенье в ней собиралось более 30 девочек, которые обучались чтению, письму, арифметике, Закону Божьему и рукоделию. По утверждению

Я. В. Абрамова, первая мужская воскресная школа в Петербурге была открыта в 1860 году в гимнастическом зале стрелкового батальона. Заведывание школой принадлежало совету, состоявшему из преподавателей, которыми явились офицеры, гражданские чиновники и студенты университета. По имеющимся сведениям, число учащихся быстро увеличивалось и через два месяца после открытия школы составляло уже 112 человек. Следует отметить, что в книге Я. В. Абрамова широко представлена география существовавших воскресных школ (воскресные школы Шлиссельбургского тракта, Тифлисская женская воскресная школа и др.), что позволяет получить объективную картину об этом достаточно специфичном учебном заведении, описан порядок их открытия и отчётности, опыт организации школьных библиотек, музеев и праздников, меры государственного регулирования их деятельности.

Среди имеющихся изданий вызывает несомненный интерес и книга С. И. Миропольского, посвящённая истории церковно-приходской школы, которая «досель ещё не появлялась в нашей литературе в целом виде; исследования отдельных её периодов не многочисленны» [7, с. 3]. Проведённый анализ источников, отражающих историю становления и развития начальной школы, позволил автору выделить и описать несколько периодов. Характеризуя первый период, продолжавшийся с 988 по 1238 год, он пишет, что просвещение народа «широко и свободно распространяется по Руси вместе с христианством; ...распространение училищ идёт быстро, свободно, без потрясений и колебаний, охватывает всю Русь и даёт блестящие результаты» [Там же, с. 7].

Второй период датируется С. И. Миропольским 1238–1480 годами, его отличительной особенностью явилось то, что создание училищ было приостановлено в связи с нашепством. При этом он отмечает, что «школу сберегло духовенство; ...образование ютилось в монастырях, поддерживалось черноризцами, священниками и притчами; ...высшая духовная власть оберегала школы и отстаивала их пред монгольскими владыками» [Там же]. Третий период, по мнению С. И. Миропольского, продолжался с половины XV века до времени правления Петра I и отличался преэминентностью «Владимировой» церковной школы в Московской Руси, а также тем, что «ввиду упадка просвещения и возникших ере-

сей, духовная иерархия принимает меры к учреждению правильно устроенных церковных школ по всему государству» [Там же].

Четвёртый период, начавшись с правления Петра I, заканчивается учреждением Министерства просвещения в 1802 году при Александре I и определяется автором как эпоха западно-европейского влияния на отечественную школу, период «административных проектов, планов, предположений, кабинетных реформ в народном образовании, чуждых жизни и потому бессильных и мертворождённых» [Там же]. И, наконец, пятый период, продолжавшийся с XIX века до момента публикации книги, был достаточно разнообразным по своему содержанию, в нём присутствовало влияние как европейских начал гуманности, так и национального направления в образовании на началах «православия, самодержавия и народности», учреждение земств, восстановление народной школы на «исконных исторических её основах», когда духовенство вновь было привлечено к образованию, увеличивалось количество школ и улучшалось качество преподавания. Данный период сопровождался принятием определённых организационных мер, а именно, выходом «Положения о церковно-приходских школах», образованием высшего управления церковно-приходскими школами при Св. Синоде, составлением инструкций, программ, учебников, учреждением двухклассных школ с учительскими курсами, организацией учительских съездов.

Непосредственное влияние на развитие образования оказало создание земств, что нашло своё отражение в издании «Земство и народное образование: очерки из прошлого и настоящего земской деятельности в различных областях общественного образования» (1910). В нём затронут широкий круг вопросов, среди которых компетенция земства в области образования, подготовка учителей для народных школ, организация начальной и высшей народной школы, стипендии и пособия учащимся, профессиональное и специальное образование, воспитание сирот и «бесприютных детей». Придавая большое значение подготовке учителей, земства одним из направлений своей деятельности считали повышение их образовательного уровня, прежде всего, посредством обеспечения книгами и периодическими изданиями общеобразовательной и педагогической направленности. «Значительное число земских

публичных библиотек были первоначально открыты не для общественного пользования, а для нужд местных земских служащих и, прежде всего, народных учителей», – говорится в издании [3, с. 57].

Особую группу историко-педагогических источников начала XX века составляют работы, отражающие взгляды отдельных педагогов, представляющие собой переосмысление их научного наследия, выдвинутых теорий и практической деятельности. Одним из подобных изданий является книга П. М. Майкова «Иван Иванович Бецкой. Опыт его биографии» (1904), в которой высоко оценён его организаторский талант и деятельность по созданию первого женского учебного заведения, коммерческого училища, «воспитательных домов для несчастно-рождённых» [5, с. 7]. Другими работами, освещающими персонифицированный вклад педагогов в развитие отечественной педагогической мысли, являются книги Л. В. Македонова «Николай Федорович Бунаков, его жизнь и деятельность», А. Н. Острогорского «Н. И. Пирогов и его педагогические заветы», П. Н. Сакулина «Н. И. Пирогов как педагог», С. О. Серополко «Дмитрий Иванович Тихомиров: биографический очерк» и др. [6; 8; 10; 11].

Одним из факторов, содействовавших становлению и развитию отечественного образования в начале XX века, послужило развитие историко-педагогической науки как самостоятельной отрасли научного

знания. Представленные в статье издания свидетельствуют об интересе к данной проблематике и позволяют выявить наиболее актуальные педагогические проблемы, расширить имеющиеся знания об организации образовательной практики. В имеющихся работах прослеживается желание авторов не только констатировать определённые факты и события, но и представить их анализ, установить причинно-следственные связи. Историкографический обзор позволяет сделать вывод о широком использовании архивных материалов, отчётов учебных заведений, статистических данных. Генезис истории педагогики представляет собой длительный и неравномерный по динамике протекания процесс, предполагающий выделение определённых этапов, одним из которых является начало XX века.

Заключение. Изучение истории образования имеет несомненную перспективу использования накопленного историко-педагогического знания в контексте решения актуальных задач, стоящих перед системой образования. Представленная статья не претендует на всестороннее освещение данной темы, требующей дальнейших научных поисков, а призвана повысить интерес к дореволюционным историко-педагогическим изданиям, требующим своего нового прочтения исследователями и анализа их ценности с позиций современных процессов, происходящих в образовании.

Список литературы

1. Абрамов Я. В. Наши воскресные школы. Их прошлое и настоящее [Электронный ресурс]. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1900. 351 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
2. Бунаков Н. Ф. Школьное дело: учебный материал, проработанный на учительских съездах и курсах за 30 лет (1872–1902) [Электронный ресурс]. СПб.: Гутзац, 1906. 231 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
3. Земство и народное образование: очерки из прошлого и настоящего земской деятельности в различных областях общественного образования [Электронный ресурс]. СПб.: Знание, 1910. 186 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
4. Каптерев П. Ф. История русской педагогики [Электронный ресурс]. Петербург: Земля, 1915. 746 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 12.06.2018).
5. Майков П. М. Иван Иванович Бецкой. Опыт его биографии [Электронный ресурс]. СПб.: Общественная польза, 1904. 278 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
6. Македонов Л. В. Николай Федорович Бунаков, его жизнь и деятельность: биографический очерк [Электронный ресурс]. СПб.: Гутзац, 1907. 44 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
7. Миропольский С. И. Очерк истории церковно-приходской школы от первого её возникновения на Руси до настоящего времени [Электронный ресурс]. СПб.: Тип. Глазунова, 1910. 222 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).
8. Острогорский А. Н. Н. И. Пирогов и его педагогические заветы: очерки по истории русской педагогической мысли [Электронный ресурс]. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1914. 179 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

9. Рождественский С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения, 1802–1902 [Электронный ресурс]. СПб.: М-во народного просвещения, 1902. 785 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

10. Сакулин П. Н. И. Пирогов как педагог [Электронный ресурс]. М.: Карцев, 1907. 47 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 05.06.2018).

11. Серополко С. О. Дмитрий Иванович Тихомиров: биографический очерк [Электронный ресурс]. М., 1915. 36 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

12. Чехов Н. В. Народное образование в России с 60-х годов XIX века [Электронный ресурс]. М.: Польша: В. Антик и К°, 1912. 224 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 05.06.2018).

Статья поступила в редакцию 19.06.2018; принята к публикации 15.08.2018

Библиографическое описание статьи

Левченко О. Ю. Развитие образования в России в контексте историко-педагогических исследований начала XX века // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Педагогические науки. 2018. Т. 13, № 5. С. 24–30. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-5-24-30.

Olga Yu. Levchenko,

Doctor of Pedagogy, Associate Professor,

Transbaikal State University

(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),

e-mail: levchenkozp@mail.ru

Development of Education in Russia in the Context of Historical Pedagogical Researches of the Beginning of 20-th century

The most important place in the structure of professional pedagogical education belongs to the history of pedagogy, designed to study the genesis of pedagogical knowledge and development of educational practice. The article presents a historiographic review of domestic historical and pedagogical studies dated to the beginning of the 20th century. The presented studies cover a wide range of issues connected with the formation and development of domestic general and vocational education. The beginning of XX century is characterized by the increasing in the number of publications of historical and pedagogical subjects, expansion of the range of issues, qualitative growth of scientific and pedagogical knowledge, formation of theoretical foundations of the history of pedagogy as a science. Extensive problem field of historical and pedagogical researches and deep analysis of the source base had led to the appearance of the first works of a generalizing nature (N. F. Bunakov, P. F. Kapterev, S. V. Rozhdestvensky, N. V. Chekhov, etc.), in which the dynamics of the formation and development of the national education system are traced. There are some studies examining the activity of certain types of educational institutions that functioned during this period (Ya. V. Abramov, S. I. Miropolsky, etc.) in historical retrospective. The works evaluating the contribution of the public and prominent domestic teachers to the development of public education were a new phenomenon in historical and pedagogical literature. The importance of historical and pedagogical works of the beginning of the twentieth century is determined by the fact that they contain valuable pedagogical ideas, which, being rethought in the aspect of actual problems of the present, can be adopted by modern teachers.

Keywords: historical and pedagogical source, genesis of pedagogical knowledge, history of pedagogic, pedagogical heritage, foreign language

References

1. Abramov Ya. V. Nashi voskresnye shkoly. Ikh proshloe i nastoyashchee [Электронный ресурс]. СПб.: Тип. М. Меркушева, 1900. 351 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

2. Bunakov N. F. Shkol'noe delo: uchebnyy material, prarabotannyi na uchitel'skikh s'ezdakh i kursakh za 30 let (1872–1902) [Электронный ресурс]. СПб.: Гутзак, 1906. 231 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

3. Zemstvo i narodnoe obrazovanie: ocherki iz proshlogo i nastoyashchego zemskoj deyatel'nosti v razlichnykh oblastyakh obshchestvennogo obrazovaniya [Электронный ресурс]. СПб.: Знание, 1910. 186 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 15.06.2018).

4. Kapterev P. F. Istoriya russkoj pedagogiki [Электронный ресурс]. Петербург: Земля, 1915. 746 с. Режим доступа: <http://www.elib.gnpbu.ru> (дата обращения: 12.06.2018).

5. Majkov P. M. Ivan Ivanovich Beckoj. Opyt ego biografii [Elektronnyj resurs]. SPb.: Obshchestvennaya pol'za, 1904. 278 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
6. Makedonov L. V. Nikolaj Fedorovich Bunakov, ego zhizn' i deyatel'nost': biograficheskij ocherk [Elektronnyj resurs]. SPb.: Gutzac, 1907. 44 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
7. Miropol'skij S. I. Ocherk istorii cerkovno-prihodskoj shkoly ot pervogo eyo vznikoveniya na Rusi do nastoyashchego vremeni [Elektronnyj resurs]. SPb.: Tip. Glazunova, 1910. 222 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
8. Ostrogorskij A. N. N. I. Pirogov i ego pedagogicheskie zavety: ocherki po istorii russkoj pedagogicheskoy mysli [Elektronnyj resurs]. SPb.: Tip. M. M. Stasyulevicha, 1914. 179 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
9. Rozhdestvenskij S. V. Istoricheskij obzor deyatel'nosti Ministerstva narodnogo prosveshcheniya, 1802–1902 [Elektronnyj resurs]. SPb.: M-vo narodnogo prosveshcheniya, 1902. 785 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
10. Sakulin P. N. N. I. Pirogov kak pedagog [Elektronnyj resurs]. M.: Karcev, 1907. 47 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 05.06.2018).
11. Seropolko S. O. Dmitrij Ivanovich Tihomirov: biograficheskij ocherk [Elektronnyj resurs]. M., 1915. 36 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 15.06.2018).
12. Chekhov N. V. Narodnoe obrazovanie v Rossii s 60-h godov XIX veka [Elektronnyj resurs]. M.: Pol'za: V. Antik i K°, 1912. 224 s. Rezhim dostupa: <http://www.elib.gnpbu.ru> (data obrashcheniya: 05.06.2018).

Received: June 19, 2018; accepted for publication August 15, 2018

Reference to the article

Levchenko O. Yu. Development of Education in Russia in the Context of Historical Pedagogical Researches of the Beginning of 20-th Century // Scholarly Notes of Transbaikals State University. Series Pedagogical Sciences. 2018. Vol. 13, No. 5. PP. 24–30. DOI: 10.21209/2542-0089-2018-13-5-24-30.