

Научная статья

УДК 372.4

DOI: 10.21209/2658-7114-2022-18-2-35-44

Учебный диалог в начальной школе (образовательная система «Школа диалога»)

Алла Николаевна Мисюкевич

*Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
allamisukevich@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0656-4961>*

Статья знакомит с концепцией инновационной образовательной системы «Школа диалога», разработанной учёными и педагогами РГПУ им. А. И. Герцена. Система ориентирована на становление целостной личности, что достигается за счёт системно-деятельностного подхода к построению образовательного процесса по всем учебным дисциплинам, в организации междисциплинарного взаимодействия и позволяет гармонично сочетать специальное (речевое, математическое, литературное, технологическое, музыкальное и т. д.) и общее развитие учащихся. Обучение, развитие и воспитание организованы как единый процесс, что способствует превращению получаемой школьниками информации в личностно значимые знания. Особое внимание в статье уделяется принципам диалогизации обучения, на которых строится УМК «Школа диалога». Рассматриваются различные трактовки понятия «учебный диалог». Представлены ключевые идеи организации диалога участников образовательного процесса. Дается общая характеристика различных видов диалога и примеры их реализации в учебниках «Школа диалога». Раскрыто содержание диалогов «Ученик – учитель», «Ученик – ученик», «Ученик – родители», «Учитель – родители», «Ученик – образовательная среда», диалог с учебником, диалог с самим собой. Все виды диалога позволяют устанавливать связи между учебным материалом разных предметных областей, видеть явления с разных позиций, признавать возможность разных точек зрения на решение одной проблемы, слушать и слышать собеседника, владеть универсальными учебными действиями, что поможет ученикам достойно жить в современном быстроменяющемся поликультурном мире. Приводятся примеры, иллюстрирующие различные виды диалога в разных учебниках УМК – музыка, технология, литературное чтение, русский язык и др.

Ключевые слова: диалог, учебный диалог, школа диалога, диалогизация, междисциплинарное взаимодействие

Original article

Educational Dialogue at Elementary School (Educational System “School of Dialogue”)

Alla N. Misyukevich

*Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St. Petersburg, Russia
allamisukevich@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0656-4961>*

The article introduces the concept of the innovative educational system “School of Dialogue”, developed by scientists and teachers of the A. I. Herzen RSPU. The system is focused on the formation of a holistic personality, which is achieved through a system-activity approach to the construction of the educational process in all academic disciplines, in the organization of interdisciplinary interaction and allows you to harmoniously combine special (speech, mathematical, literary, technological, musical, etc.) and overall development of students. Training, development and education are organized as a single process, which contributes to the transformation of the information received by schoolchildren into personally significant knowledge. Special attention in the article is paid to the principles of dialogization of learning, on which the learning kit “School of Dialogue” is built. Various interpretations of the concept of “educational dialogue” are considered. Key ideas for organizing a dialogue of participants in the educational process are presented. A general description of various types of dialogue and examples of their implementation in the textbooks “School of Dialogue” are given. The contents of the dialogues “Student – teacher”, “Student – student”, “Student – parents”, “Teacher – parents”, “Student – educational environment”, a dialogue with a textbook, a dialogue with oneself are disclosed. All types of dialogue make it possible to establish connections between educational materials of different subject areas, to see phenomena from different positions, to recognize the possibility of different points of view on solving one problem, to listen and hear the interlocutor, to possess universal educational actions that will help students to live with dignity in today’s rapidly changing multicultural world. Examples

Мисюкевич А. Н., 2023

illustrating different types of dialogue in different textbooks of the learning kit are given – music, technology, literary reading, Russian language, etc.

Keywords: dialogue, educational dialogue, school of dialogue, dialogization, interdisciplinary interaction

Введение. Инновационная образовательная система «Школа диалога», разработанная учёными и педагогами РГПУ им. А. И. Герцена, строится на идеях межкультурного диалога, направленного на достижение взаимопонимания и взаимообогащения, «самоопределения человека в условиях многообразия культур, типов сознаний, взглядов» и предполагает «взаимодействие различных позиций, представлений, идей, образов, языков наук и искусств, точек зрения», а также освоения духовных ценностей человека¹.

Система функционирует в диалоговом режиме, который предполагает формирование у подрастающего поколения диалогического мышления за счёт включения школьников в различные виды диалога. Это должно помочь понять и осознать диалог как способ познания, способ общения, способ жизни в современном мире, что отвечает вызовам времени.

Методология и методы исследования. Методологическими основаниями данной образовательной системы являются идеи системно-деятельностного подхода (Л. С. Выготский, В. В. Давыдов², Л. В. Занков и др.), культурологического (И. Я. Лернер³, М. Н. Скаткин и др.) личностно-ориентированного (В. В. Сериков, И. С. Якиманская и др.) и метаметодического (М. П. Воюшина, Е. П. Суворова⁴ и др.), а также учения о ретардации (Д. И. Фельдштейн), положений о диалогическом способе познания мира (В. С. Библер⁵, М. С. Каган), об инновацион-

ной образовательной системе (А. П. Валицкая⁶) и др. [1–7].

Для методического обеспечения были использованы: теоретический анализ научных публикаций, отражающих состояние проблемы, теоретическое проектирование и моделирование, изучение педагогического опыта и др.

Целью образовательной системы является становление целостной человеческой личности, готовой к самообразованию, самоопределению и ответственному поведению.

При разработке системы был учтён отечественный опыт создания учебно-методических комплектов для начальной школы, в том числе и опыт ленинградской – петербургской методической школы.

В рамках концепции был создан УМК «Школа диалога», основанный на принципах диалогизации обучения, в котором реализуются различные виды диалога: учебных дисциплин и наук, способов познания, культур, искусств и диалога с искусством, разных поколений, социальных групп, эпох и участников образовательного процесса.

Диалогизация всех составляющих образовательного процесса способствует формированию диалогического мышления у школьников. Это достигается за счёт выделения не только диалога «ученик – учитель», «ученик – ученик», но и «ученик – родители», «учитель – родители», «ученик – образовательная среда», в том числе и культурно-образовательная внешкольная среда. То есть, при организации обучения по данному УМК, младшие школьники становятся участниками диалогов различных видов.

Прежде чем выяснить, что помогает выстроить учебный диалог в урочной деятельности, надо понять, что такое учебный диалог.

На данный момент устоявшегося понятия «учебный диалог» не существует. Ряд исследователей (В. Ф. Курганов, В. Ф. Литовский и др.) определяют его как особую форму обучения, которая позволяет активизировать познавательный интерес детей. В этом случае для мотивации учебные задачи ставятся в виде нерешенных проблем и даже парадоксов⁷.

⁶ Валицкая А. П. Теория образования в контексте современности: учеб. пособие. – СПб.: Астерион, 2014. – 165 с.

⁷ Курганов С. Ю. Ребёнок и взрослый в учебном диалоге. – М.: Просвещение, 1989. – 128 с.

¹ Бордовский Г. А., Воюшина М. П., Суворова Е. П. Концепция инновационной образовательной системы «Диалог». – СПб.: Астерион, 2013. – 56 с.

² Возрастная и педагогическая психология: учеб. для студентов пед. ин-тов / В. В. Давыдов, Т. В. Драгунова, Л. Б. Ительсон [и др.]; под ред. А. В. Петровского. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Просвещение, 1979. – 286 с.

³ Лернер И. Я. Проблемное обучение. – М.: Знание, 1974. – 64 с.

⁴ Суворова Е. П., Воюшина М. П., Купирова Е. А. Формирование интеллектуально-речевой и читательской культуры школьников: междисциплинарный подход: науч.-метод. пособие для студ. высш. уч. заведений, обуч. по напр. пед. обр.; Российский гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. – СПб.: Книжный Дом, 2008. – 242 с.

⁵ Библер В. С. Исходные принципы и узлы предполагаемой программы. – Текст: электронный // Школа диалога культур. Основы программы. – URL: <https://www.culturedialogue.org/node/2124> (дата обращения: 21.01.2023).

Существует точка зрения, что учебный диалог – это вид целевой деятельности, включенной в процесс обучения (О. Г. Абрамкина, Л. Н. Бурундукова). Его основой является диалогическое взаимодействие, в процессе которого организуется активное обсуждение вопросов, по которым возникают какие-то затруднения или разногласия, формирование умения взаимодействовать друг с другом, оценивать и себя, и других. Это способствует развитию коммуникативных умений [8].

О коммуникативных универсальных учебных действиях школьников говорится и в обновлённом стандарте НОО. Одна из групп учебных операций, характеризующих коммуникативные универсальные учебные действия (УУД), включает участие учащегося «в диалогическом взаимодействии с субъектами образовательных отношений (знание и соблюдение правил учебного диалога)»¹.

Среди коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) также выделяются умения: принимать разные точки зрения, формулировать собственное мнение и позицию, договариваться при осуществлении совместной деятельности (в том числе и в ситуации столкновения интересов), владеть диалогической формой речи.

Интересный подход к пониманию учебного диалога как сопряжения разных культур (и по времени, и по содержанию) демонстрирует Д. И. Корнющенко. Задача педагога в том, чтобы сделать сопряжение скрытое – явным [9, с. 9].

Как считает А. Д. Король, учебный диалог – это, прежде всего, эвристический диалог. Именно он – источник формирования опыта эмоционально-ценностного отношения к действительности и опыта творческой деятельности [10].

Учебный диалог как «диалогическую форму обсуждения, целью которой является коллективное «открытие» истины» [11, с. 50] определяет Н. Ф. Виноградова. Не передача готового смысла, а совместное его открытие.

Авторы концепции и УМК «Школа диалога» рассматривают учебный диалог как форму общения.

В традиции отечественной науки связывать любой вид деятельности с обще-

нием. Многие авторы (Ю. В. Щербатых², А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский³, В. В. Давыдов, В. П. Зинченко⁴ и др.) трактуют общение как многоплановый, сложный процесс взаимодействия людей, смысл которого заключается в обмене информацией, выработке единой стратегии взаимодействия, а также в восприятии и понимании друг друга.

Но особое значение, конечно, общение приобретает в учебной деятельности, где и ученик, и учитель одновременно являются и субъектами, передающими информацию, и субъектами её принимающими. Здесь общение имеет ряд характеристик, к которым можно отнести цели, содержание, познание, уровни организации и средства. К таким средствам организации общения относится беседа, которую учитель часто использует на уроках. Беседа как средство общения предполагает взаимодействие учителя и ученика. Но можно ли назвать её диалогом? Скорее всего, нет, так как учитель излагает некую истину и предполагает получить заранее известный правильный ответ. Такая деятельность носит репродуктивный характер. Диалог же предполагает совместный поиск, взаимный обмен и требует от учителя определенного мастерства. Спор, диспут, дискуссия не предполагают безоговорочного принятия другой позиции. Такие формы общения требуют совместного поиска смысла, обогащения опытом другого человека и как результат приращение смысла (для всех участников – и ученика, и учителя). Это уже продуктивная деятельность. То есть, разные способы организации учебного общения: беседа, спор, диспут, дискуссия неравноценны и не все из них могут являться диалогом.

Можно сказать, что очень важным моментом в учебной деятельности является разумное сочетание различных форм и средств общения и коммуникации, диалога и монолога.

В УМК «Школа диалога» общение рассматривается как форма взаимосвязи субъектов с помощью различных средств коммуникации, проявляющейся в совместном поиске, осмыслении, истолковании, оценке информации и предполагающая обмен мнениями, взаимопонимание, взаимообогащение, прибавление, «приращение смысла».

¹ Примерная основная образовательная программа начального общего образования: одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию: протокол: [от 18 марта 2022 г. № 1/22]. – URL: https://edsoo.ru/Rabochie_programmi_po_uch.htm (дата обращения: 07.02.2023). – Текст: электронный.

² Щербатых Ю. В. Общая психология. – СПб.: Питер, 2008 – 272 с.

³ Психологический словарь / под ред. А. В. Петровского. – М.: Политиздат, 1990. – 494 с.

⁴ Психологический словарь / под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещерякова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Педагогика-Пресс, 1999. – 440 с.

Результаты исследования. Далее рассмотрим, как виды учебного диалога представлены в учебниках УМК.

Монолог учителя очень важен, но даже при таком изложении материала в учебниках нашего УМК, когда необходимо усвоить информацию (правила, определения, алгоритмы и т. п.), авторы старались представить материал интересно, сделать его значимым для школьников.

В качестве иллюстрации можно привести примеры из разных учебников. Например, в учебнике «Музыка» 3 класса (авт. А. Б. Афанасьева, В. А. Шекалов) для усвоения музыкальных форм (рондо и др.) предлагается буквенная и геометрическая схема. Работа включения детей в диалог «учитель-ученик» осуществляется на доступном уровне. Такая форма посильна, интересна и полезна.



Рис. 1. Схема построения музыки рондо
Fig. 1. A scheme for constructing rondo music

Примером активизации познавательной деятельности и интереса младших школьников может служить рубрика «Проводим исследование», которая представлена в учебниках «Окружающий мир» 2 класс (авт. Е. П. Суворова, Е. А. Купирова) и «Технология» 1 класс (авт. А. Н. Мисюкевич) с целью ответа на вопросы «Греет ли шуба зимой?» и «Каковы свойства пластилина?»

Опыты и наблюдения позволяют включить в познание мира младшими школьниками не только зрительные и слуховые анализаторы, но и двигательные, и тактильные. Развитие сенсорной основы, приобретение целостного чувственного опыта позволяет создать пространство для диалога. Дети, участвуя в исследовании, не только слушают, рассматривают, но действуют и размышляют, высказывают свои предположения: «Как опыт с шубой помогает понять роль снега в жизни травянистых растений?», «За счёт чего пластилин обладает пластичностью, и как его можно обрабатывать?». К тому же, диалог возможен там, где возможно столкновение различных позиций.

Во всех учебниках УМК выделяются межпредметные рубрики, названия которых программируют характер деятельности учащихся, а также позволяют осознать универсальный характер учебной деятельности на

определённом предметном содержании в разных видах учебного диалога. К таким общим рубрикам для учебников относятся следующие: «Читаем, размышляем, открываем новое»; «Рассматриваем и обсуждаем»; «Учимся играя»; «Наблюдаем и делаем выводы»; «Учись для себя, делай для другого»; «Проводим исследование»; «Учимся оценивать»; «Работаем над проектом»; «Выбери задание для себя».

Наряду с общими рубриками, в каждый учебник включены рубрики, отражающие специфику предмета (например, «Выполняем практическую работу» в учебниках технологии) или («Выполняем творческое задание» в учебниках изобразительного искусства) [12]. Какие же возможности для диалога с учебником предоставляют данные рубрики? Авторы УМК рассматривают тексты учебников как средство организации познавательной деятельности учащихся. Задача заключается не просто в передаче информации, а в превращении её (информации) в знания, которые не даются в готовом виде, а добываются в деятельности.

Информация становится знанием, если она пережита, осмыслена, включена в свой опыт. Познавательная деятельность рассматривается авторами концепции и УМК, прежде всего, как текстовая деятельность. Поэтому во все учебники по всем предметам включены задания на осмысление содержания и структуры текста. Тексты разных стилей (учебно-научные, художественные, публицистические), разных жанров и форм, задания к ним, позволяют осуществить пошаговый путь к открытию нового знания.

Элементы содержания текстов и заданий в рубрике «Читаем, размышляем, открываем новое» позволяют выстроить диалог с учебником и диалог учащихся с учителем. В учебнике «Музыка», 3 класс (авт. А. Б. Афанасьева, В. А. Шекалов) предлагается задание на классификацию (познавательное УУД) на музыкальном материале. Учащиеся должны соотнести жанр произведения: марш, вальс, прелюдия, симфония, колыбельная и прочее с его названием, указывающим на конкретный объект (персонаж, характер, явление). Например: «Песня жаворонка», «Марш деревенных солдатиков», «Болезнь куклы» и т. п.

Раскрывая средства создания образа, шаг за шагом авторы помогают понять учащимся, как человек познает искусство с помощью звуков в музыке, слов – в литературе и т. д. Информация даётся не только вер-

бальная и визуальная, но и аудиальная (при наведении на QR-код в учебниках музыки можно прослушать произведение) [13].

Так, например, при обсуждении стихотворения «Художник» (А. Адиль) в учебнике «Литературное чтение», 2 класс (авт. М. П. Воюшина и др.)¹ детям предлагается выдвинуть гипотезу с опорой на свой опыт, обосновать свою точку зрения: «Достаточно ли художнику красок и бумаги? Почему не сразу художник стал рисовать?». Организованная таким образом работа подводит детей к тому, что воображение и фантазия необходимы для создания образа.

Заданий на пересказ вербального текста нет. Так, в учебнике «Технология» 1 класс (авт. А. Н. Мисюкевич) при изучении плавающих моделей даётся информация о конструкции лодок. Рассказать об особенностях конструкции предлагается с опорой на ключевые слова текста и свой опыт. Детям предлагается подумать, к какому виду транспорта относится лодка, рассказать о лодках у разных народов, вспомнить, что они узнали о лодках на уроках окружающего мира.

Выстроить учебный диалог помогает и стиль изложения теоретического материала. Это обращение к ученику, риторические вопросы, активизирующие его опыт, приглашение к совместному размышлению в учебниках по всем предметам (прочитай, проверь себя, назови признаки, объясни написание, изобрази руками, обоснуй своё мнение, сделай вывод и т. п.).

В учебниках создано пространство и для выстраивания на уроках диалога ученика с одноклассниками. Реализуется диалог «ученик-ученик» через организацию работы в парах, в группах (с распределением ролей и ответственности), коллективных работ. На уроках технологии при выполнении некоторых работ невозможно обойтись без помощи соседа по парте. Например, при изготовлении витых поясков, предлагается, работая по рисункам, обратиться за помощью к соседу по парте.

Такие задания представлены и в других учебниках «Сыпровизируй дуэт ... с одноклассником» – Музыка, 2 класс (авт. А. Б. Афанасьева, В. А. Шекалов); «Составьте с соседом по парте устный рассказ по картинкам» – Русский язык, 3 класс, (авт.

¹ Воюшина М. П. Литературное чтение. 2 класс: учебник: в 2 ч. / под ред. М. П. Воюшиной. – М.: Просвещение, 2021. – Ч. 1. – 160 с.; Воюшина М. П. Литературное чтение. 2 класс: учебник: в 2 ч. / под ред. М. П. Воюшиной. – М.: Просвещение, 2021. – Ч. 2. – 160 с.

М. П. Воюшина, Н. Н. Чистякова); «Обсуди с соседом по парте, правильно ли выполнено задание» – Окружающий мир, 1 класс (авт. Е. П. Суворова, Е. А. Купирова).

Данный вид диалога поддерживается также рубриками «Учимся играя», «Проверь себя», «Учимся оценивать». Эти же рубрики позволяют реализовать диалог с самим собой. Также этому способствует рубрика «Выбери задание для себя». Она даёт возможность выбора и ученику, и учителю, способствует индивидуализации обучения, помогает организовать процесс исследования, самостоятельную работу в соответствии с запросами школьника.

Также диалогу с самим собой посвящена рубрика «Помоги себе учиться», которая позволяет ученику изучить своих особенности и возможности, обратить внимание на себя, на своё развитие.

Задания, представленные в учебнике «Физическая культура», 2 класс (авт. В. Г. Федоров, З. Ю. Ансимова), способствуют изучению своих функциональных возможностей, формированию мотивации к систематической физической активности. Учащихся ориентируют выполнять каждый день физические упражнения, заносить результаты своих контрольных упражнений в рабочую тетрадь по предмету «Окружающий мир» и наблюдать за результатами, корректируя нагрузку [14].

Учёт индивидуальных особенностей позволит ребёнку не испытывать трудностей в учебной деятельности и быть успешным, раскрыть и реализовать свой потенциал. Этому способствуют задания на развитие внимания, памяти, изучение своей сенсорно-перцептивной организации, представленные в учебниках «Технология» (авт. А. Н. Мисюкевич).

Дети наблюдают за тем, какой рукой они рисуют, едят, держат ножницы. В рубрике даётся разъяснение, почему, если взять ножницы для правой руки в левую и попробовать разрезать бумагу, то быстро и точно это сделать не удастся. Представлена конструкция ножниц для разных рук. Использование правильных инструментов уберёжет учеников от неуверенности в своих силах, низкой самооценки.

За счёт совершенствования двигательных навыков, освоения большого числа произвольных движений и расширение их ассортимента обеспечивается система двигательных действий, необходимых для обучения в начальной школе. Этому способствуют за-

дания в учебниках и физической культуры, и технологии.

К тому же всё это способствует специализации младших школьников в «определённой двигательной-моторной парадигме»¹.

Во все учебники УМК «Школа диалога» включены задания, предполагающие диалог и с другими участниками образовательного процесса – с родителями, учителями-предметниками, библиотекарями и др. Задания, связанные с обращением за помощью к взрослым, позволяют включить их (взрослых) в образовательный процесс, грамотно оказать помощь учащимся, пробудить интерес к детям и их проблемам. Так, в учебниках 2 класса по музыке, технологии и окружающему миру задания такого типа представлены в рубрике «Выбери задание для себя»: «С помощью взрослых найди в Интернете мультфильм...», «Найди в Интернете с помощью взрослых информацию о традициях, ремеслах, профессиях...», «С помощью взрослого найди народные приметы о погоде».

Учебный диалог, реализованный через рубрику «Выбери задание для себя», позволяет индивидуализировать обучение. Учащимся предоставляется возможность выбора задания в зависимости от интересов, запросов, возможностей.

Например, в учебниках «Русский язык», 3 класс (авт. М. П. Воюшина, Н. Н. Чистякова, Е. П. Суворова)² для развития речи учащихся, формирования умения создавать разнообразные тексты, предложены задания написания сочинений (рассуждения, описания и др.) в разной форме (рассказ, повествование и др.) по картине Н. П. Крымова «Розовая зима». Детям даётся возможность выбрать задание на придумывание и написание рассказа о мальчиках, изображённых на картине, или описание снега в вечерних сумерках, или рассуждение о том, чем привлёк художника пейзаж.

Развитию самостоятельности и личной ответственности младших школьников, формированию компонентов оценочной деятельности способствуют рефлексивные задания из рубрики «Учимся оценивать». В процессе диалога с учителем и учащимися, самими собой дети продвигаются от эмоциональной оценки, оценки на основе сличения с образцом, к умению оценивать себя и других по

заданным критериям, выбирать критерии оценки из предложенных и, наконец, уметь давать оценку по самостоятельно выдвинутым критериям.

В примере из учебника «Технология», 1 класс (авт. А. Н. Мисюкевич), иллюстрируется первый этап в формировании компонентов оценочной деятельности, когда детям предлагается подумать и оценить, какие освоенные приёмы помогли в выполнении работы, что было трудным и почему, приходилось ли в процессе работы обращаться за помощью.

А в четвёртом классе в данной рубрике детям предлагается самим определить, например, по каким конструктивным критериям они могут оценить свою модель автомобиля из деталей конструктора.

Задания такого типа способствуют формированию самостоятельной оценочной активности младших школьников через оперирование эталонами, оценочными суждениями, содержательной оценкой и, наконец, через активное включение «оценочного компонента в самостоятельную учебно-познавательную деятельность»³.

Все виды учебного диалога представлены в междисциплинарных проектах, которые являются особенностью УМК «Школа диалога». Участие детей в проектной деятельности осуществляется на добровольной основе. Проект задаётся на одном из предметов и его описание даётся в учебнике по этому предмету, а в других учебниках представлены задания к проекту, выполнение которых помогает реализации задуманного.

Междисциплинарные проекты демонстрируют метаметодический подход, реализованный в системе «Школа диалога».

В РГПУ им. А. И. Герцена активно разрабатываются идеи метаметодики. Так, в исследованиях Т. М. Титовой метаметодика рассматривается как диалог предметных методик, направленный на выявление и использование оснований для интеграции. Причём интеграция устанавливается сначала на функционально-целевом и организационно-деятельностном уровнях, а затем – на содержательном [15].

По определению профессора А. П. Валицкой, «метаметодика – момент осмысления частных методов, поиска общего пути к достижению единой цели» [16, с. 3]. На исследовательский аспект метаметодики ука-

¹ Каменская В. Г., Мельникова И. Е. Психология развития: общие и специальные вопросы. – СПб.: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2008. – 368 с.

² Воюшина М. П., Чистякова Н. Н., Суворова Е. П. Русский язык. 3 класс: в 2 ч. – М.: Просвещение-Союз, 2022. – Ч. 1. – 158 с.

³ Вергелес Г. И., Денисова А. А. Технологии обучения младших школьников: учеб.-метод. пособие для студ. факультетов нач. обр. – СПб.: Питер. 2014. – 218 с.

зывает М. П. Воюшина, а Г. А. Бордовский – на её надпредметный характер [17; 18].

Метаметодический инструментарий позволяет все предметы в УМК «Школа диалога» рассматривать как систему дисциплин, объединённых межпредметными связями.

Например, на уроке литературного чтения стартует проект «Однажды в лесу», где детям предлагается придумать квест-игру, а для этого объединиться в команды, выбрать капитана, попросить помочь в этом своих родителей, придумать игровую ситуацию и т. д. На других уроках в рамках изучения предметных тем даются задания к этому проекту [19]. Так, в учебнике «Музыка», 2 класс (авт. А. Б. Афанасьева, В. А. Шекалов) предложено придумать примеры использования предметов в качестве ударных музыкальных инструментов или изготовить их, подумать, как они могут пригодиться при выходе из леса; придумать музыкальную заставку для перехода на новый уровень квеста. В учебнике «Окружающий мир», 2 класс (авт. Е. П. Суворова, Е. А. Купирова) в заданиях к проекту можно узнать о съедобных растениях на основе знакомства с рекомендуемой литературой, попробовать сформулировать задание для квеста по ориентированию в лесу [20]. Также можно придумать задание, которое потребует от игроков выбора варианта поведения при встрече с лесными обитателями. В учебнике «Технология», 2 класс, (авт. А. Н. Мисюкевич) даются задания, связанные с предметно-практической деятельностью: «Узнай, где можно найти воду в лесу?», «Из чего можно сделать ёмкость для воды?», «Для чего может понадобиться в лесу пластиковая пустая бутылка?» и т. п. [21; 22].

Все виды диалога участников образовательного процесса позволяют рассматривать учебный диалог как важный компонент личностного развития младшего школьника.

Обсуждение результатов исследования. Методические идеи, представленные в учебниках по всем предметам, апробированы в практике работы в начальной школе и применяются в учебно-воспитательном процессе в образовательных учреждениях г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Авторы учебников постоянно проводят научно-методические конференции и семинары в целях расширения и обновления научных представлений работающих педагогов в области преподавания всех предметов системы начального обучения, а также получения новых знаний об актуальных формах работы на

уроках через открытые уроки учителей-предметников; оказывают консультационную помощь, проводят мастер-классы и вебинары.

Для обмена опытом, оказания методической помощи учителям в Герценовском университете постоянно действует научно-методический семинар «Методические школы Герценовского университета: традиции и инновации», а также группа «ВКонтакте», которая объединяет учителей, работающих по УМК «Школа диалога» и авторов учебников.

Учебники и учебные пособия УМК «Школа диалога» выпускаются издательством ООО «Просвещение-Союз». Опубликованы учебники «Литературное чтение» (1–4 кл.), которые вошли в Федеральный перечень в 2020 г., готовятся к изданию «Азбука», «Русский язык», «Окружающий мир». Рукописи учебников «Технология», «Музыка», «Изобразительное искусство» сданы в издательство в соответствии с договорами, осуществляется работа с готовыми верстками.

Учебники данного комплекта, в соответствии с современными нормативными требованиями использования учебников при реализации ООП в начальной школе и в соответствии с Федеральным перечнем учебников¹ могут быть использованы в школьном обучении в качестве учебных пособий наряду с учебниками.

Заключение. Цель системы «Школа диалога» – становление целостной личности учащихся через диалог в диалоге. Предлагаемая образовательная система отвечает вызовам времени и создает благоприятный режим социализации новых поколений. Весь комплект в целом отличает то, что в нём осуществляется междисциплинарное взаимодействие на всех уровнях, реализуются системно-деятельностный, личностно-ориентированный, метаметодический и культурологический подходы.

Вариативность содержания и методов обучения обеспечивает возможность реализации УМК «Школа диалога» в образовательных учреждениях разного типа.

¹ Об утверждении Порядка формирования федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования: приказ Министерства просвещения Российской Федерации: [от 2 декабря 2022 г. № 1053; зарегистрирован 27 февраля 2023 г. № 72451]. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202302270023> (дата обращения: 21.01.2023). – Текст: электронный.

Список литературы

1. Выготский Л. С. Проблемы возраста: собр. соч.: в 6 т. М.: Педагогика, 1982–1984. Т. 4. С. 244–268.
2. Занков Л. В. Избранные педагогические труды / АПН СССР. М.: Педагогика, 1990. 418 с.
3. Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. М.: Педагогика, 1980. 96 с. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=87501> (дата обращения: 03.02.2023). Текст: электронный.
4. Сериков В. В. Личностно-ориентированное обучение: мифы и реальность // Педагогика. 2007. № 10. С. 4–12.
5. Якиманская И. С. Разработка технологии личностно-ориентированного обучения // Вопросы психологии. 1995. № 2. С. 31–41.
6. Фельдштейн Д. И. Мир Детства в современном мире (проблемы и задачи исследования. М.: МПСУ, 2013. 335 с.
7. Каган М. С. Системно-синергетический подход к построению современной педагогической теории // Педагогика культуры. 2005. № 3/4. С. 12–21.
8. Абрамкина О. Г. Учебный диалог как средство формирования коммуникативной культуры обучающихся: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Орел, 2003. 243 с.
9. Корнющенко Д. И. Интегральная диалогика: попытка новой технологии гуманитарного образования. М.: Изд-во Москов. псих.-соц. ин-та, 2003. 606 с.
10. Король А. Д. Диалоговый подход к организации эвристического обучения // Педагогика. 2007. № 9. С. 18–24.
11. Виноградова Н. Ф. Учебный диалог – эффективный метод развития младших школьников // Начальное образование. 2010. № 1. С. 49–51.
12. Соколова Е. Н., Фомина С. И. Развитие диалогического мышления на уроках изобразительного искусства // Проблемы современного педагогического образования. 2019. Вып. 62, ч. 3. С. 220–223.
13. Афанасьева А. Б. Уроки музыки в УМК «Диалог»: особенности проектирования и организации // Современное музыкальное образование-2014: материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2014. С. 361–363.
14. Венедиктов И. Н., Кипрушина И. И., Ансимова З. Ю. Физическая культура в образовательном пространстве начальной школы // Начальная школа. 2015. № 2. С. 73–77.
15. Титова И. М. Разработка организационно-деятельностной составляющей метаметодической модели школы // Гуманизация образовательной среды изменяющейся школы (средствами интеграции предметных методик обучения): сб. науч. ст. СПб.: Изд-во Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2005. С. 8–24.
16. Валицкая А. П. Метаметодический подход: конфликт интерпретаций // Метаметодика как перспективное направление развития частных методик: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. СПб.: Сударыня, 2005. С. 3–8.
17. Воюшина М. П. Культурное поле младшего школьника как объект метаметодического исследования // Метаметодика как перспективное направление развития частных методик: материалы II Всерос. науч.-практ. конф. СПб.: Сударыня, 2005. С. 9–13.
18. Бордовский Г. А., Воюшина М. П., Суворова Е. П. Надпредметные основания построения учебно-методического комплекта для поликультурной начальной школы // Вестник Герценовского университета. 2011. № 11. С. 21–26.
19. Бабарыкова Л. Д., Воронина О. А., Воюшина М. П., Кобзун М. А., Ляпина Ю. А., Малкина Н. И., Петрова С. И., Смирнова Е. М., Чайковская Е. С. Взаимосвязь урочной и внеурочной образовательной деятельности. Междисциплинарные проекты в начальной школе / под ред. М. П. Воюшиной. СПб.: Астерион, 2013. 104 с.
20. Купирова Е. А., Суворова Е. П. Развитие младшего школьника как субъекта познавательной деятельности // Начальная школа. 2011. № 7. С. 84–91.
21. Мисюкевич А. Н. Особенности авторского курса «Технология» для поликультурной начальной школы (в рамках проекта «Диалог») // Герценовские чтения. Начальное образование. Т. 3, вып. 1. Начальное образование: соответствие стандарту. СПб.: ВВМ, 2012. С. 45–50.
22. Мисюкевич А. Н. Технологическое образование младших школьников: опыт и перспективы // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 15, № 2. С. 86–93.

Информация об авторе

Мисюкевич Алла Николаевна, кандидат психологических наук; Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (191186, Россия, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, 48); allamisukevich@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-0656-4961>.

Для цитирования

Мисюкевич А. Н. Учебный диалог в начальной школе (образовательная система «Школа диалога») // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 18, № 2. С. 35–44. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-18-2-35-44.

Статья поступила в редакцию 21.02.2023; одобрена после рецензирования 27.03.2023; принята к публикации 28.03.2023.

References

1. Vygotsky, L. S. Problems of age. Collected works: In 6 vol. M: Pedagogika, 1982–1984. Vol. 4. Pp. 244–268. (In Rus.)
2. Zankov, L. V. Selected pedagogical works. APN SSSR. M: Pedagogika, 1990. (In Rus.)
3. Skatkin, M. N. Problems of modern didactics. M: Pedagogika, 1980. (In Rus.)
4. Serikov, V. V. Personality-oriented learning: Myths and reality. Pedagogika, no. 10, pp. 4–12, 2007. (In Rus.)
5. Yakimanskaya, I. S. Development of personality-oriented learning technology. Questions of psychology, no. 2, pp. 31–41, 1995. (In Rus.)
6. Feldshteyn, D. I. The World of Childhood in the modern world (problems and research tasks). M: MPSU, 2013. (In Rus.)
7. Kagan, M. S. System-synergetic approach to the construction of modern pedagogical theory. Pedagogy of culture, no. 3, pp. 12–21, 2005. (In Rus.)
8. Abramkina, O. G. Educational dialogue as a means of forming the communicative culture of students. Cand. sci. diss. Orel, 2003. (In Rus.)
9. Korniyushenko, D. I. Integral dialogics: an attempt at a new technology of humanitarian education. M: Izd-vo MPSI, 2003. (In Rus.)
10. Korol, A. D. Dialogue approach to the organization of heuristic training. Pedagogika, no. 9, pp. 18–24, 2007. (In Rus.)
11. Vinogradova, N. F. Educational dialogue is an effective method for the development of younger schoolchildren. Elementary education, no. 1, pp. 49–51, 2010. (In Rus.)
12. Sokolova, E. N. Development of logical thinking in art lessons. Problems of modern teacher education, vol. 62, pp. 220–223, 2019. (In Rus.)
13. Afanasieva, A. B. Music lessons in the learning kit «Dialogue»: design and organization features. Contemporary Music Education Proceedings of the XIII 2nd International Scientific and Practical Conference. SPb., 2014. Pp. 361–363. (In Rus.)
14. Venediktov, I. N. Physical culture in the educational space of primary school. Primary School, no. 2, pp. 73–77, 2015. (In Rus.)
15. Titova, I. M. Development of the organizational and activity component of the metamethodological school model. Humanization of the educational environment of a changing school (by means of integration of subject teaching methods): Collection of scientific articles. SPb: Izd-vo RGPU im. A. I. Gertsena, 2005. Pp. 8–24. (In Rus.)
16. Valitszkaya, A.P. Metamethodological approach: conflict of interpretations. Metamethodics as a promising direction for the development of private methods. Proceedings of the 2nd All-Russian Scientific and Practical Conference. SPb: 2005. Pp. 3–8. (In Rus.)
17. Voyushina, M. P. The cultural field of a younger student as an object of mathematical research. Metamethodics as a promising direction for the development of private methods. Proceedings of the 2nd All-Russian Scientific and Practical Conference. SPb: Sudarynya, 2005. Pp. 9–13. (In Rus.)
18. Bordovsky, G. A., Voyushina, M. P., Suvorova, E. P. Suprasubject grounds for building an educational and methodological kit for a multicultural primary school. Bulletin of the Herzen University, no. 11, pp. 21–26, 2011. (In Rus.)
19. The relationship between regular and extracurricular educational activities. Interdisciplinary projects in primary school; pod red. M. P. Voyushinoy. SPb: Asterion, 2013. (In Rus.)
20. Kupirova, E. A., Suvorova, E. P. The development of a younger student as a subject of cognitive activity. Primary School, no. 7, pp. 84–91, 2011. (In Rus.)
21. Misyukevich, A. N. Features of the author's course «Technology» for multicultural primary schools (within the framework of the project «Dialogue»). Herzen readings. Primary education. Volume 3. Issue 1. Primary education: compliance with the standard. SPb: BBM, 2012. Pp. 45–50. (In Rus.)
22. Misyukevich, A. N. Technological education of primary school students: experience and prospects. Scholarly Notes of Transbaikalian State University, no. 2, pp. 86–93, 2020. (In Rus.)

Мисюкевич А. Н.

Учебный диалог в начальной школе (образовательная система «Школа диалога»)

Information about author

Misyukevich Alla N., Candidate of Psychology; Herzen Russian State Pedagogical University; Embankment of the river Moika, 48, St. Petersburg, 191186, Russia; allamisukevich@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-0656-4961>.

For citation

Misyukevich A. N. Educational Dialogue at Elementary School (Educational System «School of Dialogue») // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2023. Vol. 18, no. 2. P. 35–44. DOI: 10.21209/2658-7114-2023-18-2-35-44.

***Received: February 21 2022; approved after reviewing March 27 2023;
accepted for publication March 28 2023***