

**ПРОБЛЕМЫ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
В КОНТЕКСТЕ ФГОС ВТОРОГО ПОКОЛЕНИЯ**

**PROBLEMS OF SCHOOL EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE FEDERAL  
STATE EDUCATIONAL STANDARD OF THE SECOND GENERATION**

---

УДК 37.01

**Алина Халиловна Ахмедьянова,**  
*кандидат философских наук,  
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы  
(450008, Россия, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 3а),  
e-mail: alina.axmedyanova.84@mail.ru*

**Методологические подходы, принципы и направления формирования  
гармонично развитой личности обучающегося**

В данной статье автор исследует проблему формирования гармонично развитой личности обучающегося с позиции диалектического, антропоориентированного, экзистенциально-гуманистического, аксиологического, культурологического подходов. В процессе гармонизации личности ученика в многокультурной среде автор утверждает о необходимости введения нового методологического подхода – кросс-культурного подхода. Данный подход позволяет практиковать методы и принципы, ориентированные на формирование гармоничной личности обучающегося с развитой этнической и гражданской идентичностью. Кросс-культурный подход на сегодняшний день хотя и является новым инструментом в создании кросс-культурной личности, однако довольно активно кросс-культурное исследование практикуется в таких науках, как антропология, политология, психология, социология и экономика. Важным компонентом в формировании гармонично развитой личности обучающегося в кросс-культурной среде является развитый кросс-культурный диалог, который предполагает не только передачу информации от одной этнокультуре к другой, но также формирует и развивает обратную связь, которая способна формировать у обучающегося кросс-культурную грамотность. Поэтому кросс-культурный подход направлен на понимание личности обучающегося как культурно обусловленной категории, которая при определённых педагогических условиях способна взаимодействовать, обмениваться, создавать гармоничный диалог и формироваться как новая уникальная кросс-культурная личность.

**Ключевые слова:** гармонично развитая личность, методологические подходы, кросс-культурный подход, кросс-культурный диалог, кросс-культурная грамотность

**Введение.** Главной и приоритетной задачей в сфере образования Российской Федерации является формирование гармонично развитой личности обучающегося как универсальной личности, соответствующей всем требованиям современного общества XXI века. И сегодня гармонично развитая личность обучающегося как глобальная педагогическая и научная проблема не имеет определённых методов решения, чётких выработанных принципов и направлений, поэтому учёные до сих пор находятся в поисках теоретико-методологических основ и общей стратегии гармонизации личности обучающегося.

**Методология и методы исследования.** Формирование и развитие гармоничной личности обучающегося с древних времен является объектом изучения различных отечественных и зарубежных учёных, которые исследуют данную проблему с различной методологической позиции. Если обратиться к истории методологии, то можно выяснить факт того, что в античной и древневосточной философии был довольно популярен диалектический подход формирования гармоничной и всесторонне развитой личности ученика. Данный подход в современной философии получил твёрдое теоретическое обоснование как методологическая ориентация исследования развивающейся личности учащегося школы. Диалектический принцип определяет развитие как сущность личности ученика. Развитие – это вектор, который движется только в одном направлении, что является основным признаком созидания, прогресса и самосовершенствования личности обучающегося. Если вектор движения самой личности ученика равносителен вектору движения социального бытия, значит, личность ученика совершенна, гармонична и полноценна.

Интересным представляется и антропоориентированный подход в формировании гармонично развитой личности обучающегося, где личность ученика рассматривается как духовное, природное, общественное и практическое существо. Первые разработки принципов антропологического подхода принадлежат чешскому педагогу-гуманисту Я. А. Коменскому, где главный принцип – это принцип развития в единстве природы и личности ребёнка, то есть принцип природосообразности: воспитание и обучение есть «точное приспособление приёмов образова-

тельного искусства к законам действий природы, ...например, птицы, которая выводит своих птенцов; что садовники, живописцы и строители весьма успешно следуют приёмам природы, мы легко придём к заключению, что тем же путём природы должны идти и образователи юношества» [10, с. 68].

В русской педагогике антропологический подход К. Д. Ушинского как педагогическая методология была направлена на разработку принципов развивающегося обучения, где воспитание и обучение являются единым целым в формировании гармонично развитой личности обучающегося. Учёный обосновал цель воспитания – это воспитание всесторонне развитой личности, которая направлена на построение гармоничного взаимоотношения в обществе. Антропологический принцип формирования гармоничной личности обучающегося К. Д. Ушинского признаёт целостность личности ученика, единство его духовной и телесной начал, соразмерность ума и нравственности с его здоровьем. Отметим, что и представители классической отечественной психологии Б. Г. Ананьев, А. Н. Леонтьев и С. Л. Рубенштейн провели тщательное исследование по проблеме гармонизации личности обучающегося с антропологической позиции с целью разрешения актуальных вопросов по формированию гармонично развитой взрослой личности – выпускника школ.

Философы-экзистенциалисты С. Кьеркегор, М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.-П. Сартр и другие вводят в научный оборот экзистенциальный подход как методологическую стратегию образования и воспитания подрастающего поколения. Принцип данного подхода заключается в том, что ученик как «образовательная» личность в процессе воспитания и обучения в школе должен сам научиться находить ответы на такие жизненно важные вопросы, как проблемы жизни и смерти, в чём заключается смысл человеческого бытия, уметь строить диалог и обогащать свой внутренний мир, научиться помогать и делать добро людям, уметь переживать и сопереживать, пронести все проблемы и ситуации через себя, формировать свою судьбу самостоятельно, следовательно, только тогда он станет свободным, а значит, будет счастливой личностью и будет жить полноценной гармоничной жизнью.

Одной из прогрессивных тенденций в мировом образовательном процессе

является практикование гуманистического воспитания учащихся школ, которое непосредственно связано с такими понятиями, как «гуманистическая педагогика» и «гуманистический подход». Представители гуманистической педагогики и гуманистического подхода – знаменитые педагоги и психологи Ш. А. Амонашвили, Е. Н. Ильин, В. А. Сухомлинский, теоретически обосновали факт того, что в основе данного подхода лежит понятие «гуманизм». Принцип гуманизма заключается в закономерном процессе развития личности или гуманизации обучающегося школы. Гуманизация образования чётко прописана и в Законе «Об образовании» Российской Федерации, где имеется важный принцип: «Гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности, воспитание гражданственности, трудолюбия, уважение к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье»<sup>1</sup>. Одним из важных стратегических ориентиров в гуманизации российского образования является и «Концепция долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года», где также прописан пункт о гуманитарном подходе к формированию гармоничной личности ученика и общества, который ориентирован на «развитие человеческого потенциала России, с одной стороны, это предполагает создание благоприятных условий для развития способностей каждого человека, улучшение условий жизни российских граждан и качества социальной среды, с другой – повышение конкурентоспособности человеческого капитала и обеспечивающих его социальных секторов экономики»<sup>2</sup>.

В своей работе «Теория ориентации личности в мире ценностей» А. В. Кирьякова исходит с точки зрения ценностно-ориентированного подхода к формированию гармонично развитой личности обучающегося, учёный акцентирует внимание на получение

личностью огромного багажа знаний и обладание широким кругозором, что является показателем высокого приобретённого уровня знаний личностью школьника, а это есть основа и «своеобразный, необходимый фундамент для постоянного поиска, развития, совершенствования и углубления имеющихся представлений» [6, с. 3].

Представитель аксиологического подхода, учёный-педагог В. А. Сластенин считает, что гармонично развитая личность обучающегося формируется под воздействием учителя, который даёт понять личности ученика, что она есть высшая ценность, обладающая такими качествами, как любовь, доброта, справедливость, уважение, умеющая ценить семью, дружбу, мать, отца, здоровье, труд и т. д. Следовательно, учитель должен понимать, что «гармоническая личность формируется только в целостном педагогическом процессе, и решать задачи, поставленные обществом перед школой на современном этапе, может только такой учитель, в котором развито системное видение педагогического процесса как целостного явления и готовность к его реализации. ...Для этого необходимо пересмотреть содержание, формы и методы профессиональной подготовки, чтобы направить педагогический процесс на общекультурное и профессиональное формирование и развитие личности учителя» [8, с. 79, 84].

Близок по смыслу аксиологической методологии культурологический подход, ориентированный на усвоение культуры подрастающим поколением как человеческими ценностями, непосредственно позволяющий развивать и формировать творческую, гармоничную личность обучающегося. Так, доктор педагогических наук Е. В. Бондаревская выделяет основные принципы в гармонизации личности ученика – это «ценностные аспекты педагогической культуры, то есть признание ученика высшей ценностью, ориентация целей на воспитание и развитие его личности, формирование нового педагогического мышления, в основе которого – установка на гуманизм, сотрудничество с детьми, реализацию прав личности на образование и развитие, соответствующие её индивидуальности» [3, с. 243]. Учёные-философы, педагоги и психологи (А. П. Валицкая, И. Ф. Гончаров, Б. Т. Лихачев) считают, что гармонично развитая личность обучающегося является образом нового человека, а новый человек

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 29.12.2017 г.) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakonobobrazovani.ru/skachat-zakon-ob-obrazovanii> (дата обращения: 02.09.2018).

<sup>2</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW) (дата обращения: 02.09.2018).

должен обладать такими человеческими качествами: богатым внутренним духовным миром, доброй душой, ответственностью, сознательностью, отзывчивостью, трудолюбием. Все эти качества прививаются и развиваются в воспитательно-образовательном процессе и являются показателем целостного образа личности обучающегося, способствуют его всестороннему развитию.

Доктор педагогических наук В. Л. Бенин в своей статье «Педагогическая культура: явление и сущность», проводит культурологический анализ понятия «педагогическая культура» как «элемент общей культуры, которая присутствует в каждой из видов культур, связывая его с системой социального наследия» [2, с. 65]. Автор статьи рассматривает функции педагогической культуры в двух аспектах: «1. Педагогическая культура определяет основные характеристики развития личности. 2. Педагогическая культура ведёт к совершенствованию форм и методов как профессиональной, так и народной педагогической деятельности, вырабатывает оптимальный механизм трансляции социального опыта» [Там же, с. 66]. Учёный выделяет несколько функций педагогической культуры – регулятивную и аксиологическую. Регулятивная функция отвечает «за поведение обучающегося в процессе трансляции социального опыта; и регуляция качественных характеристик личности обучаемого в процессе их формирования» [Там же, с. 67]. Это «предполагает определённые ограничения деятельности педагога при выборе им средств и границ допустимого педагогического воздействия» [Там же, с. 67]. Регулятивные функции педагогической культуры направлены и на процесс «формирования у воспитуемого определённого набора личностных качеств, аналогичного нормативному в данном обществе» [Там же, с. 68]. Аксиологическая функция доказывает факт того, что «педагогическая культура, не способная решать задачу привития подрастающему поколению определённой, общественно необходимой системы ценностей, не может считаться высокой» [Там же, с. 68]. В итоге В. Л. Бенин делает вывод о том, что «общечеловеческие ценности применительно к наследованию социального опыта» отражаются и передаются через простые формы «взаимоотношений между людьми, правила человеческого существования, которые выработаны и проверены тысячелетиями

развития цивилизации» [Там же, с. 69], что и есть как закономерный и гармоничный процесс развития всего общества и самой человеческой личности.

В свою очередь, учёный-педагог Г. И. Гайсина культурологический подход рассматривает как методологическую ориентацию трёх составляющих – это аксиологический, деятельностный и личностно-творческий аспекты, определяющие личность ученика как целостную систему, как субъект культуры, а культуру как универсальную характеристику этноличности, поэтому, поэтому, чем более гармонизирована и развита личность обучающегося, чем более воспитана в духовном и нравственном плане, тем ярче в ней выражаются традиционно-исторические ценности, и, несомненно, подобная личность ученика свободна, творчески актуализирована, гуманна, полноценна и счастлива. Данный подход позволяет признать «человека субъектом культуры, её главным действующим лицом. Он сосредоточивает внимание на человеке как субъекте культуры, способном вмещать в себя все старые смыслы культуры и одновременно производить новые» [4, с. 15].

**Результаты исследования и их обсуждения.** На сегодняшний день вышерассмотренные методологические подходы и принципы полностью не удовлетворяют многокультурную среду школы, особенно если личность живет и обучается в социокультурной среде, где эпицентром развития всех сфер является регионально-национальный компонент. Эта проблема актуальна для России, так как многонациональна, многоконфессиональна, состоит из субъектов, которые на 99 % требуют определённого этнического подхода. Поэтому в XXI в. особенно остро стоит глобальный вопрос в образовательной среде регионов Российской Федерации: разработка такого методологического подхода, который бы удовлетворял образовательные потребности всех национальностей на территории нашей страны. Не так давно был сделан выбор: переход от поликультурного пространства в плоскость кросс-культурного пространства, с целью недопущения, как в США, политики ассимиляции и мультикультурализации.

Обратимся немного к истории происхождения понятия «кросс-культурность». Впервые слово «кросс-культурность, кросс-культурное» появляется в американской философии. Философия кросс-культурности

предполагает понимание, взаимодействие и взаимообогащение различных этнических культур, но при этом сохранение культурной идентичности. Известно, что впервые кросс-культурный эксперимент в области психологии провёл английский учёный У. Х. Риверс в конце XIX в., психологи XX в. Д. Берри, Р. Дасен, Я. Пуртинг, М. Сегал обосновали теорию о том, что все народы, принадлежавшие к различным культурам, имеют свою своеобразную психологию, на формирование которой влияет социокультурность, экология и биология.

Впервые кросс-культурный подход был рассмотрен в работах таких учёных, как Н. Н. Алиева [1], Т. В. Жукова [5], Г. А. Феропонтов [8]. Американский психолог Т. Триандис [7, с. 13] считал, что на современном этапе кросс-культурный подход в психологии и педагогике должен иметь одну цель – это нахождение специфических основ в каждой культуре, выявление универсальных элементов в философии, психологии и педагогике этих культур, которые, например, отсутствуют в культурной основе другого народа, и вследствие чего создание такой модели или программы, которая помогала бы взаимодействовать таким двум и более этнокультурам гармонично созидать и сохранять при этом свою этнокультурную идентичность.

Кросс-культурный подход активно применяется в кросс-культурном исследовании в таких научных направлениях как антропология, политология, психология, социология и экономика. Отметим, что кросс-культурное исследование берёт свои истоки с компаративистского подхода – это подход основан на сравнении различных культур для выяснения общих черт, универсальности и нахождения в них различий, которые являются отличительной, самобытной и идентичной. Например, сравнительно-исторический метод в историческом исследовании можно заменить синонимичными понятиями «сравнительный, компаративный или кросс-культурный метод», которые носят один и тот же смысл – сравнить, проанализировать и понять вну-

тренний мир культуры. Однако недостаточно просто «сравнительного метода», необходим кросс-культурный метод, позволяющий не только приблизиться к той или иной этнокультуре, но и «кросс» – войти, пересечь её, и, в сущности, соприкасаясь с её самобытностью, осознать её значимость для всего многокультурного социума [11, с. 13], суметь перенять что-либо, произвести синтез и поделиться ещё и со своим культурно-историческим опытом. То есть кросс-культурный метод в рамках кросс-культурного подхода актуален в XXI в., у него более глубокие познания в многокультурном современном образовательном пространстве.

Составным компонентом кросс-культурного подхода в гармонизации личности является кросс-культурный диалог как категория кросс-культурной гармоничной связи в многокультурном историческом измерении. Если в Концепции поликультурного образования в России одним из важных принципов является полилингвальность, которая предполагает изучение не только родного, но и иностранных языков, что выражается в простой коммуникации и межкультурной связи с инокультурами. Мы же предлагаем кросс-культурный диалог не просто как передачу информации от одной этнокультуры к другой, но и формирование и развитие обратной связи, где будет иметь место кросс-культурная грамотность и полноценный многокультурный гармоничный диалог с общей пользой.

**Заключение.** Таким образом, наиболее альтернативным методологическим вариантом формирования гармонично развитой личности обучающегося в современной социокультурной среде является кросс-культурный подход, так как данный подход основан на понимании личности обучающегося как культурно обусловленной категории, которая при определённых педагогических условиях способна взаимодействовать, обмениваться, создавать гармоничный диалог и формироваться как новая уникальная кросс-культурная личность с развитой культурной компетенцией и культурной грамотностью.

#### Список литературы

1. Алиева Н. Н. Лингвокультурология, межкультурная коммуникация и кросскультурная лингвистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.rusnauka.com/8\\_NPE\\_2007/Philologia/19454.doc.htm](http://www.rusnauka.com/8_NPE_2007/Philologia/19454.doc.htm) (дата обращения: 02.09.2018).
2. Бенин В. Л. Педагогическая культура толерантности. Уфа: Изд-во БГПУ, 2012. 160 с.
3. Бондаревская Е. В. Введение в педагогическую культуру. Воспитание как встреча с личностью: избр. пед. тр.: в 2 т. Т. 1. Ростов н/Д.: Изд-во РГПУ, 2006. 420 с.

4. Гайсина Г. И. Становление культурологического подхода как методологической основы педагогики // Гаудеамус. Сер. Народное образования. Педагогика. Психология. 2002. № 2. С. 12–21.
5. Жукова Т. В. Кросскультурная коммуникация в процессе духовно-нравственного и патриотического воспитания студентов БелГУ // Межнациональные отношения в южнорусском порубежье: материалы регион. науч.-практ. конф. (г. Белгород, 21 нояб. 2005 г.) / под ред. А. И. Дудка. Белгород: БелГУ, 2006. С. 103–106.
6. Кирьякова А. В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Оренбург: Изд-во Оренбург. гос. пед. ун-та, 1996. 187 с.
7. Колосовская Т. А. Формирование кросскультурной компетентности будущих учителей. Шадринск: Исеть, 2006. 32 с.
8. Слостёнин В. А., Мищенко А. И. Профессионально-педагогическая подготовка современного учителя // Советская педагогика. 1991. № 10. С. 79–84.
9. Ферапонтов Г. А. Социокультурный и кросскультурный феномен в системе образования. Новосибирск: НГПУ, 2003. 202 с.
10. Ян Амós Комёнский. Великая дидактика. М.: Книга по Требованию, 2012. 321 с.
11. Lin Hai Chun. Pedagogy of Heuristic Contextualisation: Intercultural transmission through cross-cultural encounters. School of Education, Malmö University. 2002. 318 p.

**Статья поступила в редакцию 15.09.2018; принята к публикации 20.10.2018**

#### **Библиографическое описание статьи**

Ахмедьянова А. Х. Методологические подходы, принципы и направления формирования гармонично развитой личности обучающегося // Учёные записки ЗабГУ. Сер. Педагогические науки. 2018. Т. 13, № 6. С. 129–135.

**Alina Kh. Akhmedyanova,**

*Candidate of Philosophy,*

*Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla*

*(3a October Revolution st., Ufa, 450008, Russia),*

*e-mail: alina.axmedyanova.84@mail.ru*

### **Methodological Approaches, Principles and Directions of a Student's Harmoniously Developed Personality Formation**

In this article the author investigates the problem of a student's harmoniously developed personality formation from the position of dialectical, anthropo-oriented, existential, humanistic, axiological, cultural approaches. In the process of the student's personality harmonization in a multicultural environment, the author argues the necessity to introduce a new methodological approach – cross-cultural approach. This approach allows us to practice methods and principles focused on the student's harmonious personality formation with a developed ethnic and civil identity. Today the cross-cultural approach is a new tool in creation of a cross-cultural personality, but the cross-cultural research is practiced quite actively in such sciences as anthropology, political science, psychology, sociology and Economics. An important component in the formation of a student's harmoniously developed personality in cross-cultural environment is a developed cross-cultural dialogue, which involves not only the transfer of information from one ethnic culture to another, but also forms and develops feedback that can form a student's cross-cultural literacy. Therefore, the cross-cultural approach is aimed at understanding the student's personality as a culturally conditioned category, which under certain pedagogical conditions is able to interact, exchange, create a harmonious dialogue and can be formed as a new unique cross-cultural personality.

**Keywords:** harmoniously developed personality, methodological approaches, cross-cultural approach, cross-cultural dialogue, cross-cultural literacy

#### **References**

1. Alieva N. N. Lingvokul'turologiya, mezhkul'turnaya kommunikaciya i krosskul'turnaya lingvistika [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://www.rusnauka.com/8\\_NPE\\_2007/Philologia/19454.doc.htm](http://www.rusnauka.com/8_NPE_2007/Philologia/19454.doc.htm) (data obrashcheniya: 02.09.2018).
2. Benin V. L. Pedagogicheskaya kul'tura tolerantnosti. Ufa: Izd-vo BGPU, 2012. 160 s.
3. Bondarevskaya E. V. Vvedenie v pedagogicheskuyu kul'turu. Vospitanie kak vstrecha s lichnost'yu: izbr. ped. tr.: v 2 t. T. 1. Rostov n/D.: Izd-vo RGPU, 2006. 420 s.

4. Gajsina G. I. Stanovlenie kul'turologicheskogo podhoda kak metodologicheskoy osnovy pedagogiki // Gaudeamus. Ser. Narodnoe obrazovaniya. Pedagogika. Psihologiya. 2002. № 2. S. 12–21.
5. Zhukova T. V. Krosskul'turnaya kommunikaciya v processe duhovno-nravstvennogo i patrioticheskogo vospitaniya studentov BelGU // Mezhnacional'nye otnosheniya v yuzhnorussskom porubezh'e: materialy region. nauch.-prakt. konf. (g. Belgorod, 21 noyab. 2005 g.) / pod red. A. I. Dudka. Belgorod: BelGU, 2006. S. 103–106.
6. Kir'yakova A. V. Teoriya orientacii lichnosti v mire cennostej. Orenburg: Izd-vo Orenburg. gos. ped. un-ta, 1996. 187 s.
7. Kolosovskaya T. A. Formirovanie krosskul'turnoj kompetentnosti budushchih uchitelej. Shadrinsk: Iset', 2006. 32 s.
8. Slastyonin V. A., Mishchenko A. I. Professional'no-pedagogicheskaya podgotovka sovremennogo uchitelya // Sovetskaya pedagogika. 1991. № 10. S. 79–84.
9. Ferapontov G. A. Sociokul'turnyj i krosskul'turnyj fenomen v sisteme obrazovaniya. Novosibirsk: NGPU, 2003. 202 s.
10. Yan Amós Koménskij. Velikaya didaktika. M.: Kniga po Trebovaniyu, 2012. 321 s.
11. Lin Hai Chun. Pedagogy of Heuristic Contextualisation: Intercultural transmission through cross-cultural encounters. School of Education, Malmö University. 2002. 318 p.

***Received: September 15, 2018; accepted for publication October 20, 2018***

**Reference to the article**

Akhmedyanova A. Kh. Methodological Approaches, Principles and Directions of a Student's Harmoniously Developed Personality Formation // Scholarly Notes of Transbaikal State University. Series Pedagogical Sciences. 2018. Vol. 13, No. 6. PP. 129–135.