

УДК 378-056.24

DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-2-62-68

Нина Иннокентьевна Виноградова¹,*доктор психологических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, Александро-Заводская, 30),
e-mail: vin57@list.ru***Татьяна Александровна Ходюкова²,***кандидат педагогических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: tais45@list.ru***Сергей Тихонович Кохан³,***кандидат медицинских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: ispsmed@mail.ru*

Психологические факторы становления жизнестойкости студентов-инвалидов

Статья посвящена сравнительному исследованию жизнестойкости студентов-инвалидов и студентов в норме развития. Сниженные показатели физического и психологического здоровья повышают тревожность студентов-инвалидов за продолжительность и качество своей профессиональной карьеры. Личностные факторы компенсации такой тревожности приобретают разные формы, вплоть до деструктивных, дезориентируя студентов в поиске наиболее оптимальных способов решения значимых жизненных задач. Большой отток студентов с инвалидностью из вуза связан с низкими показателями жизнестойкости и неготовности университетов обеспечить материально-технические возможности «непрерывной вертикали» инклюзивного высшего образования. Цель исследования состоит в том, чтобы выделить значимые факторы становления жизнестойкости студентов инвалидов. Жизнестойкость рассмотрена как интегральная характеристика личности, позволяющая человеку активно сопротивляться стрессовым воздействиям и превращать их в новые возможности личностного развития. В качестве психологических факторов, обеспечивающих жизнестойкость студентов-инвалидов, выделены их вовлечённость в процесс собственной профессионализации и принятие риска за качество процесса и результата продуктивной профессионализации. Ведущим механизмом непродуктивной профессионализации определён слабый выбор стратегии принятия на себя ответственности за успешность будущей профессиональной карьеры.

Ключевые слова: инклюзивное образование, профессионализация, общий уровень жизнестойкости, показатели жизнестойкости, копинг-стратегии

Введение. Мощные социальные преобразования современного мира на фоне ухудшающихся экологических условий жизни человека ставят современную молодёжь перед выбором способов жизнедеятельности и реализации себя в профессиональной деятельности, адекватных содержанию и ритмам реальной действительности. В современной России среди студенческой

молодёжи увеличивается число больных сахарным диабетом, сердечной недостаточностью, ожирением, астмой, раком, ВИЧ, усиливается наследственно-генетическая предрасположенность к бесплодию и т. д. В целом наблюдается непрерывное увеличение группы студентов с ОВЗ и инвалидностью. Статистика отмечает, что уже 65 % студентов имеют хронические заболева-

¹ Н. И. Виноградова – основной автор, определение логики исследования.

² Т. А. Ходюкова – систематизация и анализ полученных данных.

³ С. Т. Кохан – проведение исследования, сбор диагностического материала.

ния [7]. Американский социолог Д. Роузман отмечает важность анализа всех видов аномалий, возникающих у современной молодёжи, которые в будущем будут вносить изменения в сами правила организации общественной жизни [10].

У молодых людей значимо изменяется ощущение важных параметров собственной жизни и мироощущение в целом, влияя на качество их жизнестойкости. Современные открытия в геномной инженерии, общая ориентация на образ жизни богатых людей как наиболее успешный постепенно изменяют базовые жизненные ценности молодёжи. Наблюдается постепенный сдвиг внутреннего локуса контроля, отражающего меру ответственности за жизненные достижения, в сторону экстернальности [2]. «Беда современной российской молодёжи в том, что она инфантильна, она ничего не хочет, кроме удовлетворения своего потребительского интереса. Они не хотят и не могут брать на себя ответственность»¹.

Важно отметить, что данная проблема имеет особое значение для студентов с инвалидностью. Сниженные показатели физического и психологического здоровья повышают их тревожность за продолжительность и качество своей профессиональной карьеры. Личностные факторы компенсации такой тревожности приобретают разные формы, вплоть до деструктивных, дезориентируя студентов в поиске наиболее оптимальных способов решения значимых жизненных задач [6]. Поэтому в вузах пока отмечается большой отток студентов с инвалидностью не столько по причинам академической неуспеваемости, сколько из-за сниженных показателей жизнестойкости и неготовности университетов обеспечить материально-технические возможности «непрерывной вертикали» инклюзивного высшего образования.

Цель исследования состоит в том, чтобы выделить значимые факторы становления жизнестойкости студентов инвалидов.

Жизнестойкость представляет собой интегральную характеристику личности, позволяющую человеку активно сопротивляться стрессовым воздействиям и превращать их в новые возможности личностного

развития. Жизнестойкость студентов-инвалидов помогает им преодолевать неблагоприятные, трудные и даже экстремальные ситуации профессионального обучения, проявлять ответственность за собственные действия и поступки, быть готовым к изменению самого себя и личностному росту, выбирать оптимальные варианты решения важных жизненных задач в русле будущей профессиональной деятельности. Модель жизнестойкости студентов-инвалидов может явиться примером построения их психологической реабилитации в целом, а также работы с комплексными переживаниями [5].

Проблема исследования заключается в осмыслении и эмпирическом исследовании факторов процесса становления жизнестойкости студентов-инвалидов.

Впервые термин «hardiness» был введен С. Мадди. В переводе с английского он означает твёрдость, прочность и крепость. В качестве синонима этого понятия в психологической литературе используются понятия духовной крепости, экзистенциального мужества, жизнеспособности и стрессоустойчивости. Д. А. Леонтьев предложил вместо них использовать слово «жизнестойкость»².

В концепции С. Мадди жизнестойкость включает в себя три сравнительно самостоятельных компонента: вовлечённость, контроль, принятие риска, которые обуславливают систему убеждений человека о себе и мире, помогающих ему преодолевать стрессовые ситуации [9]. Вовлечённость человека означает его «включённость» в жизнь, способность полностью отдаваться решению проблемных ситуаций. Контроль характеризуется активными действиями в любых жизненных ситуациях, в противовес пассивности и впадению в уныние. Личность, обладающая этим качеством, всецело полагается на собственные силы и не считает обстоятельства решающими факторами. Принятие риска состоит в восприятии жизненного события человеком как вызова и воспитания самого себя. Вызов помогает человеку оставаться открытым обществу и окружающему миру, не нарушая психических процессов при возникновении стрессовых ситуаций.

Методологические подходы к изучению проблемы жизнестойкости и совладания с жизненными трудностями имеют комплексный характер [4]. Мы отнесли к ним:

¹ В. Касамара. Почему современные студенты инфантильны, аполитичны и боятся протестов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2017/02/25/kasamara/> (дата обращения: 15.02.2019).

² Леонтьев Д. А., Рассказова Е. И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.

– целостный подход к исследованию проблем развития человека, развиваемый Б. Г. Ананьевым, В. М. Бехтеревым, Л. А. Головей, П. Ф. Лесгафтом, Б. Ф. Ломовым и др.);

– субъектно-деятельностный подход, объясняющий тенденции становления человека, обладающего активным целеполаганием, сознательно строящего и регулирующего свою деятельность (К. А. Абульханова-Славская, А. В. Брушлинский, С. Л. Рубинштейн и др.);

– синергетический подход, обосновывающий наличие большого количества возможностей решения профессиональных и жизненных задач (В. И. Аршинов, Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов и др.).

– модели преодоления стресса, влияющие на выбор способа поведения и качество жизнестойкости (Л. И. Анциферова, Л. К. Китаев-Смык, В. Д. Небылицин, S. C. Kobasa, Peggy A. Thoits и др.).

Для решения поставленных задач использовалась *целостная диагностическая технология*. В результате сравнительного исследования качественных характеристик жизнестойкости студентов в норме развития и студентов-инвалидов можно обозначить значимые факторы, определяющие качество решения молодыми людьми важных жизненных задач в русле выбранной профессиональной деятельности. Исследователями установлено, что жизнестойкий студент – это экстраверт, обладающий готовностью к деятельности, связанной с преодолением

трудностей, самостоятельному планированию и ответственности. Он ведёт жизнестойкий образ жизни (поддерживает свое физическое и психическое здоровье), использует жизнестойкое совладание для преодоления трудных жизненных ситуаций [1].

С помощью методики «Жизнестойкость» (версия Е. Н. Осина, Е. И. Рассказовой) [3] мы выделили уровневые показатели жизнестойкости и её отдельных составляющих.

Тест преодоления трудных жизненных ситуаций (опросник копинг-стратегий SVF120, В. Янке, Г. Эрдман, адаптация Н. Е. Водопьяновой)¹ позволила нам определить ведущие механизмы решения молодыми людьми важных жизненных задач, связанных с продуктивной профессионализацией.

В исследовании приняли участие студенты первого курса обучения Забайкальского государственного университета в количестве 40 человек. Из них 20 человек – студенты с инвалидностью разных нозологий первого года обучения и 20 первокурсников в норме развития.

Результаты исследования и их об-суждение. На первом этапе нашего исследования мы изучили общие показатели жизнестойкости в двух группах студентов. В результате были установлены значимые различия в уровне показателя жизнестойкости в группах студентов-инвалидов и студентов в норме развития. Они представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение в группах студентов-инвалидов и студентов в норме развития по уровням показателей жизнестойкости

Респонденты	Кол-во	Вовлечённость			Контроль			Принятие риска			Жизнестойкость		
		Уровни			Уровни			Уровни			Уровни		
		н.	ср.	в.	н.	ср.	в.	н.	ср.	в.	н.	ср.	в.
Студенты-инвалиды	20	15	5	-	4	15	1	16	4	-	17	3	-
Студенты в норме развития	20	-	3	17	-	2	18	1	5	14	-	5	15

При помощи критерия Фишера мы проверили статистическую значимость различий показателей жизнестойкости в группах студентов со средним и низким уровнем развития жизнестойкости: по показателю вовлечённости ($\varphi = 3,769$ при $p < 0,01$), по показателю принятия риска ($\varphi = 4,215$ при $p < 0,01$).

Несформированное качество вовлечённости выводит на первый план психической регуляции поведения студентов-инвалидов чувство «отвергнутости» от одноклассников, одиночества, ощущение невозможно-

¹ Водопьянова Н. Е. Психодиагностика стресса. – СПб.: Питер, 2009. – 336 с.

сти продуктивно профессионализироваться. В целом это свидетельствует о проблемах развития коммуникативного навыка, сдерживающего становление продуктивной профессионализации [8].

Анализ способов решения студентами-инвалидами значимых учебно-профессиональных задач показывает, что детерминантами слабой профессионализации является их низкая общеобразовательная база, ограниченная мобильность, бедность контактов с сокурсниками, самоизоляция от таких контактов. Чаще всего такая изоляция обусловлена негативными переживаниями собственной болезни, неадекватным восприятием образа «Я», чаще завышенной, чем заниженной самооценкой своих возможностей.

Как показали результаты наблюдений, между «относительно» здоровыми первокурсниками к окончанию второго месяца обучения установились устойчивые дружеские отношения. В то же время студенты-инвалиды к концу первого полугодия так и не смогли выстроить равноправные отношения с сокурсниками. Это также объясняется ещё и тем, что к моменту поступления в вуз у них уже сформировались негативные личностные особенности, «отталкивающие» от них других студентов. Они часто требуют снисхождения к себе, имеют завышенные ожидания помощи в учёбе, очень обидчивы, стремятся обвинить других в своих учебных «промахах». Все эти особенности проявляются на фоне высокого уровня инфантилизма. Таким образом, можно сделать вывод, что характеристики вовлечённости значимо снижают качественные проявления общего уровня жизнестойкости студентов-инвалидов.

Проанализируем степень сформированности показателя «контроль» в структуре жизнестойкости у студентов-инвалидов. Сравнительный анализ полученных данных показывает, что 70 % (15 чел.) демонстрируют средний уровень контроля. Это значит, что они потенциально способны к самостоятельному выбору «здоровьесберегающего», экономного во времени варианта собственной профессионализации. Они осознают, что результат их профессионального обучения обусловит траекторию успешности профессиональной карьеры в будущем. Студенты с инвалидностью вынуждены постоянно контролировать состояние самочувствия и состояние здоровья в целом,

обеспечивая собственную физическую безопасность. Однако бедность реальных, а не «виртуальных» контактов в молодёжной среде, относительно низкий общеобразовательный уровень, высокие показатели инфантильности не обеспечивают высокую волевою регуляцию поведения и снижают качество профессионализации. Можно констатировать, что контроль за собственным поведением в большей мере регулирует жизнестойкость студентов-инвалидов, чем показатель вовлечённости.

Данные табл. 1 демонстрируют, что показатель «принятие риска» самый «западающий» в структуре жизнестойкости студентов-инвалидов. Завышенная неадекватная самооценка своих учебных возможностей дезориентирует таких студентов в анализе всего «веера возможностей» решения учебно-профессиональных задач. Они уже заранее ориентируются на нерациональный, по большей мере иллюзорный вариант решения, что в итоге порождает пассивность и нежелание действовать в условиях неопределённости. Основу психологической неготовности к обоснованному риску в выборе способа профессионализации таких студентов составляют нежелание взять на себя ответственность за качество процесса и результата профессиональной подготовки; непонимание сущности и доминант процесса продуктивной профессионализации; неумение преодолевать психологические барьеры, возникающие в ходе учебной деятельности; несформированные навыки прогнозирования, моделирования и принятия решений в условиях неопределённости. Кроме того, в силу уже обозначенных личностных негативных особенностей студентов-инвалидов их общая способность к принятию риска закономерно снижается.

Можно констатировать, что низкие показатели вовлечённости обуславливают снижение качественных показателей принятия риска, что объясняет в целом преобладание у студентов-инвалидов низкого уровня жизнестойкости в целом 85 % (17 чел.).

С помощью теста «Преодоление трудных жизненных ситуаций» (опросник копинг-стратегий В. Янке, Г. Эрдманн в адаптации Н. Е. Водопьяновой мы попытались определить ведущие механизмы решения первокурсниками важных жизненных задач, связанных с продуктивной профессионализацией.

Опросник включает 20 стратегий преодоления трудных жизненных ситуаций, из которых 10 являются «позитивными» стратегиями, направленными на уменьшение стресса, и 10 – негативными, способными усилить стресс. «Позитивные» стратегии делятся на три диапазона (положительные № 1, 2, 3). К «позитивным» положительным стратегиям № 1 относятся следующие стратегии: снижение значения стрессовой ситуации, самоодобрение, самооправдание. Положительные стратегии № 2 включают:

отвлечение, замещение, самоутверждение, психомышечную релаксацию. К положительным стратегиям № 3 относят: контроль над ситуацией, самоконтроль/самообладание, позитивную самомотивацию. «Негативные» стратегии включают: бегство от стрессовой ситуации, социальную замкнутость, «заезженная пластинка», беспомощность, жалость к себе, самообвинение. Результаты теста студентов-инвалидов и «относительно» здоровых студентов представлены в табл. 2

Таблица 2

Распределение в группах студентов инвалидов и студентов в норме развития по уровням выбора копинг-стратегий

Респонденты	Кол-во	Положительные стратегии № 1			Положительные стратегии № 2			Положительные стратегии № 3			Негативные стратегии		
		Уровни			Уровни			Уровни			Уровни		
		н.	ср.	в.	н.	ср.	в.	н.	ср.	в.	н.	ср.	в.
Студенты инвалиды	20	3	16	1	1	18	1	1	13	6	6	14	-
Студенты в норме развития	20	6	14	-	3	15	2	4	9	7	14	6	-

Сравнительный анализ результатов, полученных по опроснику выбора копинг-стратегий, показал, что выбор студентами-инвалидами «позитивных» и «негативных» стратегий находится в целом на среднем уровне.

В рамках положительной стратегии № 1 к среднему уровню было отнесено 80 % студентов, что свидетельствует о преимущественном отсутствии у них личной ответственности за результаты профессионализации и стремлении к снижению включённости в учебный процесс.

Средний уровень развития положительной стратегии № 2, предполагающей отказ от активности на занятиях, связанной с проявлением напряжённости при выполнении заданий и отвлечений от стрессовых ситуаций, составили 90 % студентов. В тоже время на среднем уровне сформированности положительной стратегии № 3, связанной с контролем за собственным поведением, самообладанием и способностью выполнять действия самостоятельно, нами выявлено 65 % студентов.

Выбор студентами-инвалидами негативных стратегий, предполагающих безро-

потную тенденцию ухода от напряжённых ситуаций, возникающих в учебной деятельности, изолированностью от других, приписывание возникшего напряжения собственным ошибочным действиям, критику самого себя в выборе неверной стратегии профессионализации распределился следующим образом: низкий уровень 30 % (6 чел.), средний уровень 70 % (14 чел.). На высоком уровне выбора данных стратегий не зафиксировано ни одного студента. Это доказывает, что студенты-инвалиды демонстрируют явные проблемы с выбором прогнозирования результативности выбранной копинг-стратегии.

Выводы. Таким образом, по результатам исследования выявлено, что общий уровень жизнестойкости студентов-инвалидов значимо снижен по сравнению с «относительно» здоровыми студентами. Наиболее западающими звеньями в структуре жизнестойкости выступают показатели вовлечённости и принятия риска. Их можно рассматривать как наиболее значимые факторы, обеспечивающие жизнестойкость студентов-инвалидов. Мы предполагаем наличие причинно-следственной связи между

этим двумя факторами. Низкие значения показателя вовлечённости обуславливают снижение результативности показателя принятия риска. Выбор студентами в ос-

новном положительных копинг-стратегий демонстрирует непродуктивный механизм решения учебно-профессиональных и жизненных задач.

Список литературы

1. Логинова М. В. Психологическое содержание жизнестойкости личности студентов: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. М., 2010. 225 с.
2. Мелихова И. А., Архипова А. А., Граждиян Ю. А. Влияние локуса контроля на мотивацию достижения успеха // Наука и образование, 2013. № 7. С. 56–59.
3. Осин Е. Н., Рассказова Е. И. Краткая версия жизнестойкости: психометрические характеристики и применение в организационном контексте // Вестник Московского университета. Психология. 2013. № 2. С. 147–165.
4. Петрова Л. Е. Методологические подходы к изучению проблемы совладания с жизненными трудностями // Психологическая адаптация личности к условиям рыночной экономики / под ред. Т. Ю. Синченко, В. Г. Ромека. Ростов н/Д., 1999. С. 23–37.
5. Рассказова Е. И. Жизнестойкость и выбор будущего в процессе реабилитации // Гуманитарные проблемы современной психологии (Известия Таганрогского государственного радиотехнического университета). 2005. № 7. С. 124–126.
6. Самаль Е. В. Самоактуализация личности в процессе обучения в вузе: дис. ... канд. псих. наук: 19.00.01. Ярославль, 2008. 176 с.
7. Фильчаков С. А., Чернышева И. В., Шлемова М. В. Актуальные проблемы здоровья студентов // Успехи современного естествознания. 2013. № 10. С. 192–192.
8. Яковлев Б. П., Литовченко О. Г. Психологическая нагрузка в современном образовательном процессе // Психологическая наука и образование. 2007. № 4. С. 16–23.
9. Maddi S. Hardiness: Operationalization of Existential Cjurage // Journal of Humanistic Psychology. 2004. Vol. 44, № 3. Pp. 279–298.
10. Roseman, James N. Along the Domestic-Foreign Frontier, Exploring Governance in a Turbulent World. Cambridge: Cambridge University Press, 1997.

Статья поступила в редакцию 15.02.2019; принята к публикации 24.03.2019

Библиографическое описание статьи

Виноградова Н. И., Ходюкова Т. А., Кохан С. Т. Психологические факторы становления жизнестойкости студентов-инвалидов // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 2. С. 62–68. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-2-62-68.

Nina I. Vinogradova¹,

*Doctor of Psychology, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),
e-mail: vin57@list.ru*

Tatyana A. Khodyukova²,

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),
e-mail: tais45@list.ru*

Sergey T. Kokhan³,

*Candidate of Medicine, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),
e-mail: ispsmed@mail.ru*

Psychological factors for the viability of students with disabilities

The article is devoted to a comparative study of the viability of students with disabilities and students in the developmental standard. Reduced physical and psychological health indicators increase anxiety of students with disabilities about the duration and quality of their professional

¹ N. I. Vinogradova: main author, definition of research logic.

² T. A. Khodyukova: systematization and analysis of the data.

³ S. T. Kohan: conducting research, collecting diagnostic material.

career. The personal factors of compensating such anxiety acquire various forms, including destructive ones, disorienting students in the search for the most optimal ways to solve meaningful life tasks. The large outflow of students with disabilities from universities is associated with low indicators of the resilience and unwillingness of universities to provide the material and technical capabilities of the “continuous vertical” of inclusive higher education. The purpose of the study is to identify significant factors and mechanisms for the development of the resilience of students with disabilities. Resilience is considered as an integral characteristic of a person, allowing a person to actively resist stressful effects and turn them into new opportunities for personal development. The psychological factors that ensure the viability of students with disabilities are highlighted: their involvement in the process of their own professionalization and risk acceptance on the quality of the process and the result of productive professionalization. The leading mechanism of unproductive professionalization is determined by the low choice of strategy of assuming responsibility for the success of a future professional career.

Keywords: inclusive education, professionalization, overall resilience, resilience indicators, coping strategies

References

1. Loginova, M. V. Psychological content of the viability of students' personality. Dis. cand. psyc. sci. M: 2010. (In Rus.)
2. Melikhova, I. A., Arkhipova, A. A., Grazhdiyan, Yu. A. The influence of control locus on the motivation to achieve success. Science and Education, no. 7, pp. 56–59, 2013. (In Rus.)
3. Osin, E. N., Rasskazova, E. I. A short version of resilience: psychometric characteristics and application in an organizational context. Bulletin of the Moscow University. Psychology, no. 2, pp. 147–165, 2013. (In Rus.)
4. Petrova, L. E. Methodological approaches to the study of the problem of coping with life difficulties. Psychological adaptation of the individual to the conditions of a market economy. Under. ed. Sinchenko, T. Yu., Romek, V. G. Rostov-on-Don, 1999: 23–37. (In Rus.)
5. Rasskazova, E. I. Resilience and Choice of the Future in the Rehabilitation Process. Humanitarian Problems of Modern Psychology (Proceedings of the Taganrog State Radio Engineering University), no. 7, pp. 124–126, 2005. (In Rus.)
6. Samal, E. V. Self-actualization of the personality in the process of learning in a higher school. Dis. ... cand. psyc. sci. Yaroslavl, 2008. (In Rus.)
7. Filchakov, S. A., Chernysheva, I. V., Shlemova, M. V. Actual problems of students' health. Success of modern natural sciences, pp. 192–192, no. 10, 2013. (In Rus.)
8. Yakovlev, B. P., Litovchenko, O. G. Psychological stress in the modern educational process. Psychological Science and Education, pp. 16–23, no. 4, 2007. (In Rus.)
9. Maddi S. Hardiness. Operationalization of Existential Cjurage. Journal of Humanistic Psychology, pp. 279–298, no. 3, vol. 44, 2004. (In Engl.)
10. Roseman, James N. Along the Domestic-Foreign Frontier, Exploring Governance in a Turbulent World. Cambridge: Cambridge University Press, 1997. (In Engl.)

Received: February 15, 2019; accepted for publication March 24, 2019

Reference to the article

Vinogradova N. I., Khodyukova T. A., Kokhan S. T. Psychological factors for the viability of students with disabilities // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2019. Vol. 14, No. 2. Pp. 62–68. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-2-62-68.