

УДК 378.016

DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-40-47

Юлия Юрьевна Левданская,*кандидат педагогических наук,**Забайкальский государственный университет**(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),**e-mail: art-koltsova@yandex.ru**ORCID: 0000-0002-6767-1277*

Возможности мыследеятельностной педагогики в формировании инновационного типа личности педагога

В статье проблематизируется необходимость подготовки будущих педагогов как надтехнологического, творческого авангарда с новым сознанием и мышлением, способного преодолеть общедеградационный тренд. В этом контексте обобщаются основные позиции мыследеятельностной педагогики, продолжающей традиции культурно-исторического подхода к развитию поведения и психики человека и разрабатывающей образовательные технологии работы с деятельностным содержанием образования на основе фихтеанско-платонических идей философии, теории развивающего обучения В. В. Давыдова и системно-мыследеятельностного подхода Г. П. Щедровицкого. Автором обосновываются возможности мыследеятельностной педагогики в формировании инновационного типа личности педагога на основе работы с деятельностным содержанием образования, организации коллективного мыследействия и формирования мыследеятельностных способностей (мышления, коммуникации и действия, понимания и рефлексии), понимаемых не как нечто данное человеку от природы, а как осваиваемые им культурные способы. Показываются особенности организации педагогической работы со студентами в схеме мыследеятельности на примере организованности «проблема» на материалах истории педагогики с использованием принципа «переоткрытия открытий» и достижение целей семинара – формирование личного знания студента, выработка собственной позиции по отношению к проблемному вопросу.

Ключевые слова: инновационный тип личности, мыследеятельностная педагогика, системно-мыследеятельностный подход, мыследеятельностные способности, организованность «проблема»

Введение. Противоречия современной технократической цивилизации, геополитические проблемы и угрозы национальной безопасности России требуют от российского общества решения приоритетных задач: опережающего инновационного развития, сосредоточения приоритетов страны на развитии образования, науки и прорывных технологиях, способных обеспечить расширение пространства позитивных сценариев преодоления кризисов современности. Характеризуя социокультурную динамику общества в контексте цивилизационного сдвига с позиций феномена «переходности», «транзитивности», исследователи отмечают её определяющий характер в процессе культурно-исторического развития (Г. К. Ашин, А. С. Ахиезер, И. В. Леонов и др.), связанный с тенденциями альтернативности и открытости моделирования развития, прежде всего, человека и социума (классообразования, элитогенез).

В данных условиях образование должно рассматриваться государством в качестве приоритетной долгосрочной инвестиции, поскольку только этот социальный институт может и способен обеспечить инновационное развитие страны, формирование инновационных человеческих ресурсов и приращение человеческого капитала, а по существу, при должной поддержке, реализовать прорывные проекты цивилизационного развития. Целевые ориентиры, выражающие качества инновационного типа личности как творческого субъекта деятельности связаны с повышением роли саморазвития человека в процессах распределения собственной биопсихосоциокультурной природы. Таким образом, становление, саморазвитие, самоопределение, самосознание, самоактуализация человека в мире становятся основным условием его существования, а в переходные периоды условием классового образования, элитогенеза и формирования

интеллектуальности (Ю. В. Громыко, В. И. Максимова и др.). Отсюда образование как пример долгосрочных инвестиций является собой процесс наращивания человеческого потенциала на каждой из ступеней непрерывного образования (начиная с дошкольного возраста), который затем капитализируется и превращается в человеческий капитал. Причём каждый этап возрастного развития имеет свои контрольные точки замера потенциала и так называемой капитализации.

Перечисленное требует отказа от тенденции эконоцентризма и превращения педагога в «менеджера от образования» (О. С. Вдовин, А. М. Егорычев и др. [7, с. 265–288]) с выхолащиванием культурной составляющей в его образовании, актуализирует проблемы подготовки будущих педагогов как надтехнологического, творческого авангарда с новым сознанием и мышлением, способного преодолеть общедеградационный тренд, интегрировать социально-гуманитарные, информационные, когнитивные технологии, обеспечить стратегию выживания и прогресса общества экономики знаний, выработать смысложизненные ценности, ориентиры человеческой деятельности на основе приоритета духовно-нравственной парадигмы развития как традиционной в национальном образовании.

Методология и методы исследования. В достижении требуемого уровня профессионализма педагога представляет интерес реализация методологии мыследеятельностной педагогики, разрабатывающей образовательные технологии работы с деятельностным содержанием образования на основе фиктеанско-платонических идей философии, теории развивающего обучения В. В. Давыдова и системно-мыследеятельностного подхода Г. П. Щедровицкого (Ю. В. Громыко, Н. В. Громыко, М. В. Половкова, А. А. Устиловская, Е. Ю. Иванова и др.). Авторы подчёркивают, что данный подход обеспечивает развитие теоретической формы мышления, которая в российском образовании, в силу различного рода обстоятельств, находится под угрозой уничтожения. В качестве фундаментального методологического основания мыследеятельностной педагогики выступает схема мыследеятельности Г. П. Щедровицкого – сложное системно-структурное образование, концентрирующее мышление, мыслекоммуникацию, мыследействие

и сквозные по отношению к ним процессы понимания и рефлексии как пласты человеческой культуры. Одновременно мышление, коммуникация, действие, понимание, рефлексия выступают и в качестве базовых мыследеятельностных способностей. При этом способности в мыследеятельностной педагогике понимаются как производные культуры (а не биологической природы) в контексте понятий «культурная норма» и процесса трансляции этих норм – социально выработанные и закреплённые в культуре образцы (нормы), осваиваемые человеком культурные способы деятельности, позволяющие этой деятельности исторически существовать. Отсюда, по мнению авторов концепции, развитие способностей личности находится в прямой зависимости от освоения-усвоения-присвоения человеком культурных способов мыследеятельности.

Результаты исследования и их обсуждение. На основе изложенных концептуальных положений мыследеятельностная педагогика предлагает технологии организации работы со способностями, в которых педагог вводит обучающегося в действительность мышления.

Основные отличительные признаки мыследеятельностной дидактики авторы обосновывают наличием деятельностной единицы содержания образования (в её основе – усвоение-освоение-присвоение культурного способа или его фрагмента); совместной деятельности как учителя и ученика, так и коллективной деятельности учеников; рефлексии; дидактических схем, ориентированных на формирование и развитие у обучающихся базовых мыследеятельностных способностей [3].

Для того чтобы будущий учитель мог организовать процесс учения-обучения в мыследеятельностном подходе, его нужно специально обучать нетрадиционным для классической дидактики видам деятельности: сценированию, построению схематизаций, идеализаций, работе в заданиевой, задачной и проблемной формах обучения, работе с метапредметами и множеству других. При этом метапредметность понимается как способ формирования теоретического мышления и универсальных способов действий, а также как средство формирования целостной картины мира.

Идея метапредметов (Ю. В. Громыко, В. В. Давыдов, В. И. Слободчиков и др.) свя-

зана с вопросом развития теоретического мышления посредством организации коллективного взаимодействия обучающихся в специально создаваемых ситуациях учения-обучения в схеме мыследеятельности на основе работы с базисными организованностями мышления – «знание», «знак», «задача», «проблема», «смысл», «категория» и др. – на основе принципа рефлексивного отношения к ним [2]. Опыт педагогических вузов в подготовке специалистов в контексте мыследеятельности незначителен. Вместе с тем реализация Федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного, начального, основного общего, среднего (полного) общего образования задаёт новые цели образования – достижение метапредметных и личностных результатов, под которыми обобщённо понимается формирование универсальных базовых, родовых способностей ребёнка (мышления, воображения, различения, целеполагания, идеализация и др.), что требует высокой профессиональной компетентности педагога, формирующего данные способности.

Проблематика формирования инновационного типа личности и её проявлений (инновационное поведение, инновационная деятельность, инновационный потенциал личности) актуальна в современной теории и практике образования [8] в контексте категории «деятельностное самосознание» (А. И. Пригожин). Инновационный тип личности характеризуется выраженной мотивационной готовностью к инновационной деятельности и оправданному риску (Э. В. Галажинский, В. Е. Ключко, Т. К. Клименко и др.), толерантностью к ситуациям неопределённости (В. Е. Ключко), потенциалом креативности, созидательности, самореализации, рассматриваемых в качестве различных видов активности личности (К. Г. Эрдынеева, Н. Н. Попова и др.), способностью к смыслопостижению и смыслопорождению (Е. В. Бондаревская, А. А. Майер М. А. Половцева, А. В. Рогова, А. И. Субетто и др.) и готовностью решать проблемы в ситуациях «разрыва» средств деятельности (Г. П. Щедровицкий) [4–6; 9–11].

Практика мыследеятельностной педагогики, показавшая, что реализация программ метапредметов («Проблема», «Знание», «Знак», «Задача») и форм проектной деятельности для старшей школы требует определённой готовности детей к предлага-

емой им работе, а также идеи В. В. Давыдова и В. Т. Кудрявцева, согласно которым развитие воображения у дошкольника имеет принципиальное значение для последующего формирования теоретического мышления в начальной школе [по: 2], повлекли за собой разработку проекта образования детей дошкольного и младшего школьного возраста «Материнская школа» (Л. Н. Алексеева, Э. С. Аكوпова, Ю. В. Громыко, Е. Ю. Иванова, Ю. В. Крупнов и др.), основанного на принципах мыследеятельностной педагогики, позволяющей формировать у детей данной возрастной группы базовые коммуникативные и языковые способности, а также способности мышления, воображения, различения, классификации, понимания, рефлексии, организации коллективного действия и самоорганизации; целевую установку на освоение способов действия как основы общего способа решения множества предметных задач, организовать рефлексивную деятельность [1].

Формирование данных способностей у детей требует от педагога умений работать в схеме мыследеятельности, с её различными слоями, навыков организации образовательных ситуаций коллективного взаимодействия в группе, поскольку мышление, в отличие от думанья, может реализовываться только коллективно. Так как получить специальное образование мыследеятельностного педагога достаточно сложно, возможно осваивать мыследеятельностную дидактику и элементы технологий мыследеятельностной педагогики в рамках программ бакалавриата направления 44.03.01 *Педагогическое образование*, в том числе по профилю «Дошкольное образование» и «Начальное образование» в процессе изучения курса истории педагогики.

Приведём пример реализации элементов технологий мыследеятельностной педагогики (формирование личного знания, выработка собственной позиции по отношению к проблемным вопросам) в процессе изучения истории педагогики на примере постановки вопроса: «Педагогика – наука или искусство?» на основе изучения текстов К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева, решавших этот вопрос с диаметрально противоположных точек зрения, исходя из того, что позиция в мыследеятельностной педагогике есть идеальный принцип, основание, детерминирующий мышление, коммуникацию, действия.

Перечислим основные черты позиционного знания, по мнению Н. В. Громыко:

- наличие чётких мыслительных, мировоззренческих и гражданских оснований, стоящих за высказываемым знанием;
- процесс построения знания связан с усилением и наращиванием собственных мыслительных и мировоззренческих оснований, с наращиванием позиции как таковой;
- позиционность знания связана с целеполаганием;
- позиционность знания обнаруживается при столкновении разных позиций, в диалоге, полилоге с ними;

– позиционность знания предстаёт как единство действия, говорения и мышления.

Далее в таблице представлен паспорт конкретной ситуации (КС), предлагаемой студентам на семинарском занятии для работы с организованностью «проблема». Студентам, работающим в схеме коллективной мыследеятельности, предлагается реконструировать способ мышления, позиции К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева по данному вопросу, аргументировав ответы примерами из текстов, доказать позиции авторов, выработать личное отношение к ним, выявить свою позицию по данному вопросу в организованной полипозиционной дискуссии.

Паспорт конкретной ситуации (КС)

Наименование учебной дисциплины	История педагогики
Название темы учебной дисциплины	<p align="center">Педагогика – наука или искусство?</p> <p>(Примечание: пед. процесс строится в дидактике мыследеятельностной педагогики (МП) на основе деятельностных дидактических единиц образования (культурные способы мышления и деятельности по Г. П. Щедровицкому); на семинаре производится работа с организованностью «проблема», используется принцип «переоткрытия открытий»)</p>
Цель ситуационного занятия	<p><i>Цель:</i> формирование понятийного мышления; осуществление позиционного самоопределения по отношению к педагогическим идеям относительно вопроса: «Педагогика – наука или искусство?»</p> <p><i>Задачи:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – развитие способности к различению и идеализации; – учение-обучение порождению нового знания посредством проблематизации с помощью идеализационных полаганий понятий «наука», «искусство»; – учение-обучение построению понятий; – осмысление генезиса теорий П. Ф. Каптерева и К. Д. Ушинского, формирование способности систематизации <p>(Примечание: в МП способность различения – умение порождать новое различие в ситуации непонимания, спора или коммуникативного конфликта, которое является средством разрешения данной ситуации. Позиция в МП – идеальный принцип, основание, детерминирующее мышление, коммуникацию, действия)</p>
Краткая характеристика приобретаемых знаний и умений	<p>Формирование теоретического мышления и универсальных способов действий, развитие базовых способностей: мышления, коммуникации, действия, понимания, рефлексии</p> <p>(Примечание: мыследеятельностная педагогика оперирует собственными дидактическими категориями, обоснованными с философских позиций фиктеанства, методологии Г. П. Щедровицкого, теоретико-методологических позиций развивающего обучения В. В. Давыдова, поэтому «продукты» мыследеятельности не могут быть описаны в категориях традиционной педагогики, в частности, зунов, поскольку являются намного универсальнее последних)</p>
<p align="center">Материалы ситуации (Текст может быть представлен в виде кейса, кейс-стади, инцидента, сценария для «разыгрывания» ситуации в ролях (инсценировки))</p> <p>Статья П. Ф. Каптерева «Педагогика – наука или искусство?» и предисловие в работе К. Д. Ушинского «Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии»</p>	
Введение в ситуацию	Уважаемые студенты, вашему вниманию предлагается фрагмент дискуссии, которая развернулась между двумя представителями философско-педагогической мысли России второй половины XIX в.
Описание ситуации	Описать культурно-исторический контекст ситуации предлагается самим студентам (промышленная революция, отмена крепостного права, реформы, общественно-политические движения, философско-педагогическая мысль и т. д.)

<p>Постановка задачи</p>	<p>Прочтите текст и ответьте на следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По поводу чего спорят мыслители? Как этот спор связан с культурно-историческим контекстом времени? Почему он мог возникнуть в этот период в России? 2. Что является общим предметом их размышлений? 3. Почему они не согласны друг с другом? 4. Что вы думаете по поводу того же предмета? Какова ваша позиция в этом вопросе? 5. В чём состоит отличие вашей точки зрения от позиции К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева? 																
<p>Определение статуса или профессиональной роли тех или того, кто принимает решение по материалам ситуации</p>	<p>Работа педагога строится таким образом, что он организует или провоцирует ситуации конфликта, точек зрения, порождённых недостаточностью различений. Студенты выявляют причину создавшейся ситуации и строят новое различение, которое позволяет её разрешить, выявляя позиции авторов, на первый взгляд, противоположные, но, определяя содержание понятий «наука» и «искусство» у К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева, приходят к выводу, что позиции авторов близки.</p> <p>Студенты делятся на две группы, работают в схеме мыследеятельности: обе группы исследуют позиции К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева. Студентам предлагается заполнить следующие таблицы:</p> <table border="1" data-bbox="496 696 1375 864"> <thead> <tr> <th data-bbox="496 696 715 779">Позиция К. Д. Ушинского</th> <th data-bbox="715 696 951 779">Чем аргументировал (приведите примеры из текста)</th> <th data-bbox="951 696 1187 779">Отношение группы к данному аргументу</th> <th data-bbox="1187 696 1375 779">Докажите позицию К. Д. Ушинского</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="496 779 715 864"></td> <td data-bbox="715 779 951 864"></td> <td data-bbox="951 779 1187 864"></td> <td data-bbox="1187 779 1375 864"></td> </tr> </tbody> </table> <table border="1" data-bbox="496 936 1375 1104"> <thead> <tr> <th data-bbox="496 936 715 1019">Позиция П. Ф. Каптерева</th> <th data-bbox="715 936 951 1019">Чем аргументировал (приведите примеры из текста)</th> <th data-bbox="951 936 1187 1019">Отношение группы к данному аргументу</th> <th data-bbox="1187 936 1375 1019">Докажите позицию П. Ф. Каптерева</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="496 1019 715 1104"></td> <td data-bbox="715 1019 951 1104"></td> <td data-bbox="951 1019 1187 1104"></td> <td data-bbox="1187 1019 1375 1104"></td> </tr> </tbody> </table> <p>На этапе различений происходит работа с коммуникативными и мыслекоммуникативными способностями. В группе разворачиваются дискуссии, в процессе которых выявляется, какие различения лежат в основе понимания педагогики разными мыслителями. Развитие знания связано здесь с наращиванием различительного ряда: что имеют в виду под наукой и искусством К. Д. Ушинский и П. Ф. Каптерев.</p> <p>На этапе идеализации происходит переход студента из слоя коммуникации в слой собственно мышления. Здесь студент должен научиться осуществлять собственные мыслительные полагания, развитие знания на этом этапе связано непосредственно с умением осуществлять акт мышления, пусть даже в предпонятийной форме.</p> <p>На этапе понятия — ранее совершённый учащимся акт мышления оттачивается с точки зрения его культурной нормативности. Схема работы со студентами на данном этапе состоит в том, что их идеализации постоянно соотносятся и проблематизируются с разными этапами становления авторского понятия. В результате такого историко-мыслительного процесса проблематизации студенты могут доработать своё идеализационное видение объекта до подлинно понятийной формы. И в то же время, пройдя все этапы столкновения с уже имеющимися в культуре мыслительными образцами, закреплёнными в истории педагогики, студенты могут выйти на подлинное развитие знания по изучаемому вопросу.</p> <p>Четвёртый этап позволяет студентам восстановить генезис (культурный способ мышления) идей К. Д. Ушинского и П. Ф. Каптерева, а также провести собственную систематизацию всего поля предметного знания на основе выработанного понятия, осуществить позиционное самоопределение к этим теориям и, более того, соотнести авторские позиции, собственную позицию с современным пониманием темы семинара.</p> <p>На этапе рефлексии, восстановив линии трансляции знания, приведшие к порождению данной полемики, а также сами образцы решения исходного вопроса, предложенные с одной стороны К. Д. Ушинским, а с другой — П. Ф. Каптеревым, студент должен выработать по вопросу семинара собственное позиционное отношение: решить, какой подход ему ближе, в чём состоит разница между его собственным пониманием проблемы и пониманиями предшественников; как это новое видение углубляет контуры самой проблемы и развивает её; соотнести собственное видение с современными решениями вопроса, представленными в современной литературе по педагогике</p>	Позиция К. Д. Ушинского	Чем аргументировал (приведите примеры из текста)	Отношение группы к данному аргументу	Докажите позицию К. Д. Ушинского					Позиция П. Ф. Каптерева	Чем аргументировал (приведите примеры из текста)	Отношение группы к данному аргументу	Докажите позицию П. Ф. Каптерева				
Позиция К. Д. Ушинского	Чем аргументировал (приведите примеры из текста)	Отношение группы к данному аргументу	Докажите позицию К. Д. Ушинского														
Позиция П. Ф. Каптерева	Чем аргументировал (приведите примеры из текста)	Отношение группы к данному аргументу	Докажите позицию П. Ф. Каптерева														

Список литературы (если ситуации заимствованы из опубликованных источников)	Каптерев П. Ф. Педагогика – наука или искусство? URL: http://www.elib.gnpbu.ru/text/kapterev_izbrannye-pedagogicheskie-sochineniya (дата обращения: 05.08.2019). Текст: электронный. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. URL: http://www.elib.gnpbu.ru/text/ushinskiy_sobranie-sochineniy_t8_1950/go,8;fs,1/?bookhl=ушинский+к. д. +человек+как+предмет (дата обращения: 15.08.2019). Текст: электронный
Вопросы для обсуждения	1. Что в содержание понятия «наука» включает К. Д. Ушинский? П. Ф. Каптерев? 2. Что есть искусство для К. Д. Ушинского? П. Ф. Каптерева? 3. Считаете ли вы позиции авторов взаимоисключающими? Почему? 4. Докажите собственную позицию по отношению к вопросу семинара. Почему вы так считаете?
Примечание. Во введении в КС отражается значение рассматриваемой в ней проблемы, основные направления её решения. Оно должно подчеркнуть актуальность и типичность подобных случаев в профессиональной практике. Описание ситуации даётся в виде исходной информации, представленной текстом, дополненным таблицами, схемами, рисунками, графиками и др., иллюстрирующими развитие ситуации и соответствующие ей условия деятельности организации. Постановка задачи содержит основные вопросы (задачи, проблемы), которые обучаемые должны решить в процессе разбора и анализа КС, исходя из поставленной цели их применения. Для определения статуса или профессиональной роли лица, принимающего решение по КС, в материалах ситуации необходимо указать слушателям или студентам – от имени какого лица (руководителя) они анализируют проблему и принимают решение	

В ходе семинара студенты учатся вырабатывать собственную позицию, понимают, чем отличается спор от последовательно развёртываемой позиционной коммуникации, осваивают способности различения, понимания, рефлексии, структурирования мышления, сознания и коммуникации и др. Выработка собственной позиции есть педагогическая задача, решение которой осуществляется в коллективной мыследеятельности и представляет собой, по сути, переоткрытие культурного способа действия с предложенными содержательными позициями учёных.

Заключение. Если процесс учения-обучения выстраивать в дидактике мыследеятельностной педагогики на основе деятельностных дидактических единиц (культурные способы мышления и деятельности по Г. П. Щедровицкому), то на семинаре может быть организована оргдеятельностная игра и работа с организованностью «проблема». В этом случае можно говорить о таких «продуктах» образовательного процесса, как формирование теоретического мышления,

универсальных способов действий, развитию базовых способностей: мышления, идеализации, коммуникации, действия, различения, понимания, рефлексии.

Таким образом, теоретический анализ идей системно-мыследеятельностного подхода, их практическая реализация позволяет утверждать, что мыследеятельностная педагогика создаёт базу для формирования инновационного типа личности педагога, формирования профессионализма нового качества, в котором совершенно необходимыми являются базовые мыследеятельностные способности мышления, понимания, рефлексии, проектного действия, коммуникации, проблемно-диалектического мышления, что особенно значимо в переходные периоды развития общества, когда востребован инновационный тип личности педагога, где сам педагог становится ключевой фигурой, ведущей в выработке социокультурных норм и ценностей развивающегося социума, фактором национальной безопасности, становления мировоззрения подрастающего поколения.

Список литературы

1. Аكوпова Э. С. «Материнская школа»: учреждение или общность? // Обруч. 1996. № 1. С. 3–4.
2. Громыко Ю. В. Век мета: современные деятельностные представления о социальной практике и общественном развитии. М.: Великие луки, 2006. 504 с.
3. Громыко Н. В. Смысл и назначение метапредметного подхода в образовании // Учительская газета. 2011. 2 мая.
4. Клименко Т. К. Изменения в деятельности преподавателя вуза в контексте инновационного образования // Психология способностей: от самораскрытия к профессиональной реализации: материалы Всерос. науч. конф. Владивосток: ВГУЭС, 2018. С. 75–81.
5. Майер А. А. Саморазвитие педагога как профилактика профессиональных затруднений в процессе вузовской подготовки // Вестник Российской международной академии туризма. 2016. № 3. С. 94–99.

6. Рогова А. В. Воспитание человека культуры: формирование традиции в разработке проблемы взаимосвязи культуры и воспитания // Известия Южного федерального университета. Педагогические науки. 2016. № 5. С. 21–28.

7. Социально-демографический потенциал России: состояние и перспективы / А. М. Егорычев, Н. П. Толоконская, М. Б. Штарк; под ред. С. В. Рязанцева, А. М. Егорычева, Т. К. Ростовской. М.: Экон-Информ, 2019. 359 с.

8. Сысоева Ю. Ю. Инновационный тип личности: философско-педагогический анализ понятия // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. 2015. № 3. С. 5–11.

9. Шмелева Е. А. Развитие инновационного потенциала личности в научно-образовательной среде педагогического вуза: дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.07. Н. Новгород, 2013. 485 с.

10. Эрдынеева К. Г., Попова Н. Н. Креативность личности студентов (кросскультурное исследование) // Гуманизация образования. 2009. № 6. С. 72–77.

11. Эрдынеева К. Г., Клименко Т. К., Бордонская Л. А., Игумнова Е. А., Левданская Ю. Ю. Университет как субъект региона в развитии: методологические подходы, принципы // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2019. № 1. С. 6–16.

Статья поступила в редакцию 06.09.2019; принята к публикации 05.10.2019

Библиографическое описание статьи

Левданская Ю. Ю. Возможности мыследеятельностной педагогики в формировании инновационного типа личности педагога // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 5. С. 40–47. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-40-47.

Yuliya Yu. Levdanskaya,

Candidate of Pedagogy,

Transbaikal State University

(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),

e-mail: art-koltsova@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-6767-1277

Possibilities of Mental-Active Pedagogy in the Formation of Innovative Type of a Teacher's Personality

The article actualizes the need to prepare future teachers as a super-technological, creative avant-garde with a new consciousness and thinking, able to overcome the general degradation trend. In this context, the main positions of mental-active pedagogy are summarized, continuing the traditions of the cultural-historical approach to the development of human behaviour and the psyche and developing educational technologies for working with the active content of education on the basis of Fichtean-Platonic ideas of philosophy, the theory of developing learning of V. V. Davydov and systematic mental-active approach of G. P. Schedrovitsky. The author substantiates the possibilities of mental-active pedagogy in the formation of an innovative type of a teacher's personality based on work with the activity content of education, the organization of collective thinking and the formation of mental-activity abilities (thinking, communication and acting, understanding and reflection), understood not as something given to a person by nature, but as cultural ways mastered by a person. The features of pedagogical work organization with students in the pattern of mental activity are shown on the example of the "problem" organization on the basis of the pedagogical history using the "rediscovering discoveries" principle and the achievement of the seminar's objectives – the formation of the student's personal knowledge, development of his own position in relation to the problem issue.

Keywords: innovative personality type, mental-active pedagogy, systematic mental-active approach, mental-active abilities

References

1. Akopova, E. S., Ivanova, E. Yu. The "Mother school" an institution or community. Obruch, pp. 3–3, no. 1, 1996. (In Rus.)

2. Gromyko, Yu. V. Meta century: modern activity ideas about social practice and social development. M: Velikie Luki, 2006. (In Rus.)

3. Gromyko, N. V. The meaning and purpose of metasubject approach in education. Teachers' newspaper. May 2, 2011. (In Rus.)
4. Klimenko, T. K. Changes in the university teacher activities in the context of innovative education. Materials of All-Russian scientific conference "Psychology of abilities: from self-disclosure to professional realization". Vladivostok: VSUES, 2018: 75–81. (In Rus.)
5. Mayer, A. A. Self-development of a teacher as the prevention of professional difficulties in the process of university education. Vestnik RMAU, pp. 94–99, no. 3, 2016. (In Rus.)
6. Rogova, A. V. Education of a person of culture: formation of tradition in the development of the culture and education relationship problem. News of the Southern Federal University. Pedagogical sciences, no. 5, pp. 21–28, 2016. (In Rus.)
7. Socio-demographic potential of Russia: state and prospects. Ed. by Ryazantseva, S. V., Egorycheva, A. M., Rostov, T. K. M: Econ-Inform, 2019. (In Rus.)
8. Sysoeva, Yu. Yu. Innovative personality type: philosophical and pedagogical analysis of the concept. Scientific Review. Series 2. Humanities, pp. 5–11, no. 3, 2015. (In Rus.)
9. Shmeleva, E. A. Development of the innovative potential of the individual in the scientific and educational environment of the pedagogical University. Dr. psych. sci. diss. N. Novgorod, 2013. (In Rus.)
10. Erdineyeva, K. G., Popova, N. N. Creative personality of students (cross-cultural study). Humanization of education, no. 6, pp. 72–77, 2009. (In Rus.)
11. Erdineyeva, K. G., Klimenko, T. K., Bordonskaya, L. A., Igumnova, E. A., Levdanskaya, Yu. Yu. University as a subject of the developing region: methodological approaches, principles. Scientific notes of the Transbaikal State University, no. 1, pp. 6–16, 2019. (In Rus.)

Received: September 6, 2019; accepted for publication October 5, 2019

Reference to the article

Levdanskaya Yu.Yu. Possibilities of Mental-Active Pedagogy in the Formation of Innovative Type of a Teacher's Personality // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2019. Vol. 14, No. 5. PP. 40–47. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-40-47.