

УДК 378.14

DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-15-22

**Евгения Владиславовна Коротаева<sup>1</sup>,***доктор педагогических наук, профессор,**Уральский государственный педагогический университет**(620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26),**e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru**ORCID: 0000-0002-2959-3132***Инна Сергеевна Бухарова<sup>2</sup>,***кандидат педагогических наук, доцент,**Уральский государственный педагогический университет**(620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26),**e-mail: inessa71@mail.ru**ORCID: 0000-0002-9377-7630*

### Об организации образовательной деятельности в вузе: вопросы обратной связи

Процесс модернизации высшего образования направлен на обеспечение качества вузовского процесса обучения. Одним из значимых показателей качества образовательного процесса является оценка удовлетворённости обучающихся. В связи с этим нами проведено анкетирование студентов УрГПУ, целью которого являлась актуализация их представлений об организации образовательной деятельности. В опросе приняли участие 71 человек. Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов, в которых следовало оценить тот или иной компонент образовательного процесса по пятибалльной шкале. Выяснилось, что большая часть обучающихся удовлетворена качеством образовательных услуг в процессе обучения. Преобладание позитивной оценки уровня удовлетворённости студентов отмечается в различных формах обучения: аудиторных занятиях, педагогической практике, научно-исследовательской работе (что немало важно для системы высшего образования). Однако обнаружены и некоторые негативные аспекты, носящие эпизодический характер, тем не менее нуждающиеся в более детальной проработке с тем, чтобы избежать повторения подобных ситуаций в будущем. Проведённое исследование обозначило ряд проблем для дальнейшего обсуждения: о преобладающем характере вопросов в анкете, целевом назначении анкет и опросников, качестве самой обратной связи, продуктивности полученных данных в перспективе деятельности вуза и т. п.

**Ключевые слова:** обучение в высшей школе, организация образовательной деятельности, качество образования, обратная связь, удовлетворённость качеством образовательных услуг

**Введение.** Современная система отечественного образования находится в процессе длительной модернизации. Одно из ведущих направлений этого процесса заключается в том, чтобы добиться качественного обучения на всех уровнях образовательной системы (работы В. А. Болотова, С. Е. Григоренко, А. В. Кокшарова [6], П. В. Кустова [8], В. В. Платошиной [2], Т. А. Строковой, Е. А. Федоровой, Н. В. Фисуновой, Н. В. Щипачевой и др.). Данное направление исходит из определения качества образования, которое представлено в Федеральном законе

«Об образовании в Российской Федерации» как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы...»<sup>3</sup>. К компонентам, обе-

<sup>1</sup> Е. В. Коротаева – основной автор, организовывала и осуществляла теоретическое исследование, сбор, систематизацию и анализ полученных данных, формулирование выводов, написание и оформление статьи.

<sup>2</sup> И. С. Бухарова – организовывала и осуществляла теоретическое исследование, сбор и анализ полученных данных, написание и оформление статьи.

<sup>3</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: текст с изменениями и дополнениями на 2018 год. – М.: Эксмо, 2018. – С. 5.

спечивающим качественное осуществление образовательного процесса высшей школы, относятся соответствие федеральным стандартам, состояние материально-технической базы образовательного учреждения, качество реализуемых образовательных программ, продуктивная организация самого образовательного процесса, востребованность и конкурентоспособность выпускников на рынке труда, удовлетворённость потребителей и субъектов образовательной деятельности качеством обучения и т. д.

**Методология и методы исследования.** Оценка удовлетворённости обучающихся является одним из значимых показателей внутреннего аудита качества обучения в образовательном учреждении (Т. Л. Горелкина, Е. Ю. Григорьянц, Д. Ц. Дугарова, Л. И. Калинина [5], С. Н. Михайлова [10], Е. Н. Тужилина, М. Ф. Царькова [17], Г. А. Фоминых [18] и др.). Однако зачастую этот показатель осуществляется достаточно формально, таким образом, чтобы полученные ответы в целом соответствовали общей направленности опросника, но при этом обходили бы острые проблемы, касающиеся организации учебной работы. Очевидно, что при таком подходе установка на «включение обучающихся в процесс оценки и повышения качества образования» оказывается нереализованной. Следовательно, возникает вопрос о качестве обратной связи от участников образовательной деятельности (Н. И. Пустовалова, А. Б. Кушумбаев [12], М. В. Федяева, А. Д. Сущенко, Д. Г. Сандлер [15] и др.).

**Результаты исследования и их об- суждение.** Нами проведено анкетирование студентов Уральского государственного педагогического университета, целью которого являлась актуализация их представлений об организации образовательной деятельности. Опрос производился с помощью очного заполнения анкеты «Удовлетворённость студентов качеством обучения в УрГПУ» (в присутствии интервьюера). Предполагалось апробировать такой подход к определению качества образовательных услуг с тем, чтобы в дальнейшем расширить его масштаб. На данном этапе в анкетировании приняли участие 71 чел. (студенты 2-го и 3-го курса Института педагогики и психологии детства УрГПУ).

Респондентам было предложено ответить на ряд вопросов, в которых следовало

оценить тот или иной компонент образовательного процесса по пятибалльной шкале (где 1 балл – низшая отметка, а 5 – наивысшая). Кроме того, студентам было предложено отметить достоинства и недостатки организации практики, сильные стороны своего научного руководителя, указать на возможные трудности при взаимодействии [9].

На первый, достаточно общий вопрос анкеты «Удовлетворены ли вы качеством обучения в вузе?» получены следующие ответы:

- 31 % (22 студента) полностью удовлетворены организацией образовательной деятельности и поставили наивысший балл;
- 51 % (36 студентов) оценили организацию обучения как хорошую (отметка «4»);
- 15 % (11 студентов) оценили организацию обучения как удовлетворительную (отметка «3»);
- 3 % (2 студента) оценили организацию образовательной деятельности на 2 балла.

Таким образом, подавляющее большинство обучающихся (82 %) высоко оценивают организацию образовательной деятельности в Институте педагогики и психологии детства УрГПУ.

Второй вопрос анкеты имел уточняющий характер: «Насколько вы удовлетворены качеством обучения преподавателями?». Низких оценок («1», «2») не оказалось, остальные распределились следующим образом:

- 38 % оценили преподавание наивысшим баллом (отметка «5»);
- 51 % (т. е. большинство респондентов) определили преподавание как «хорошее» (отметка «4»);
- 14 % оценили преподавание как «удовлетворительное» (отметка «3»).

Исходя из полученных результатов, видно, что и по данному аспекту подавляющее большинство обучающихся (89 %) более чем удовлетворены своим процессом обучения в высшей школе. Так, одна из студенток выразила своё отношение к качеству преподавания, приписав достаточно эмоциональное сообщение «Нет слов, всё просто классно!».

Далее студентам было предложено ответить на вопрос: «Какое соотношение лекционных и практических занятий вы считаете наиболее продуктивным?».

Чуть более половины опрошенных (51 %) выбрали соотношение 50х50. Примерно поровну оказалось тех, кто предпочитает соотношение лекционных и практических занятий в пропорции 40х60, и наоборот (соответственно, 17 и 18 %).

Таким образом, большинство студентов предпочитает практические (как более динамичные по форме и конкретные по содержанию) занятия, но, тем не менее, теоретический материал также считают важным и интересным. С одной стороны, практическая ориентированность обучения соответствует актуальному компетентностному подходу, но с другой, без серьёзного освоения теоретических знаний очень непросто овладеть универсальными компетенциями (системное и критическое мышление, разработка и реализация проектов, межкультурное взаимодействие и др.), согласно актуализированным подходам к программам высшего образования.

Следующие вопросы, следуя логике образовательного процесса высшей школы, касались организации педагогической практики. На вопрос: «Удовлетворены ли вы качеством организации практики?» получены следующие ответы:

- 44 % поставили наивысший балл (отметка «5»);
- 35 % оценили организацию и проведение практики на «хорошо» (отметка «4»);
- 14 % оценили организацию и проведение практики как удовлетворительную (отметка «3»);
- 5 % оказались не удовлетворены практикой (отметка «2»);
- 2 % (1 студент) оказались крайне не удовлетворены организацией педпрактики (отметка «1»).

Качественный анализ полученных данных показал, что к основным затруднениям в организации и проведении практики студенты относят сложности с расписанием зачётных уроков, отношение учителей (некоторые явно были не довольны присутствием практикантов), материальные расходы (трансфер, питание и др.), консультационные встречи с методистами (в школе мест для консультаций практически нет, а вуз часто находится очень далеко от места прохождения практики), неравномерность загрузки в период практики, подготовка отчётности, которая предполагает достаточно большой объём при сжатых сроках и т. д.

Но среди почти 80 % студентов, высоко оценивших организацию практики, имелись и противоположные точки зрения. Положительные аспекты педагогической практики как формы подготовки будущего специалиста нами объединены в три группы:

– первая, профессионально ориентированная: студенты отметили возможность «ощутить себя в роли педагога», подчеркнули, что «практика помогает погрузиться в процесс школьной деятельности. Она очень насыщенная», отметили «полезность для будущей профессии», «возможность работы с детьми», «знакомство с настоящими творческими профессионалами, что обогащает педагогическим опытом» и т. д.;

– вторая, связана с личностным саморазвитием и самореализацией, с возможностью творчески реализовать себя: «позволяет проводить с детьми нестандартные мероприятия, и это увлекает», «открытость к чему-то новому, творческому»;

– третья, выделена на основе позитивной оценки условий проведения практики: «институт распределяет на школы, не нужно самой искать школу для прохождения практики», «места проведения практик интересны и познавательны» и т. д. (что пришло в противоречие с вышеназванными недостатками организации практики), была отмечена «конференция перед практикой, на которой возможно задать все интересующие вопросы» и где были даны «образцы оформления дневников и отчётов» и т. д.

В итоге, не игнорируя отмеченные студентами недостатки и затруднения в проведении педпрактики, стоит отметить, что большинство студентов (79 %) вполне удовлетворены организацией данной формы обучения.

Не могли мы обойти вниманием и такой аспект вузовского обучения, как научно-исследовательская деятельность, поэтому респондентам было предложено ответить на вопрос: «Удовлетворены ли вы работой с вами научного руководителя?». Подавляющее большинство студентов дали самую высокую отметку. Количественный анализ полученных данных показал следующую картину:

- 60 % (44 студента) поставили наивысший балл (отметка «5»);
- 27 % (19 студентов) оценили своё взаимодействие с научным руководителем как «хорошее» (отметка «4»);

- 7 % (4 студента) оценили взаимодействие с научным руководителем как «удовлетворительное» (отметка «3»);
- 4 % (3 студента) не удовлетворены данной формой обучения (отметка «2»);
- 2 % (1 студент) крайне не удовлетворены данной формой обучения (отметка «1»).

Эти данные позволяют сделать вывод, что студенты вполне удовлетворены работой своего научного руководителя. Но нам было важно получить основания для качественного анализа данной формы работы. Для этого респондентам было предложено описать то, что привлекает и что затрудняет продуктивность в данной форме вузовского обучения.

Выяснилось, что, прежде всего, студенты ценят оперативность отклика руководителя на их запросы (в очном или заочном форматах): «быстро отвечает», «сразу реагирует на сообщения», «всегда на связи», «мой научный руководитель всегда находит время для консультаций» и т. п.

Далее студентов привлекает позитивность, гуманистический настрой в непосредственных отношениях с научным руководителем: «добрый», «доброжелательный», «отзывчивый», «относится с пониманием», «терпеливая, коммуникабельная» и т. д.

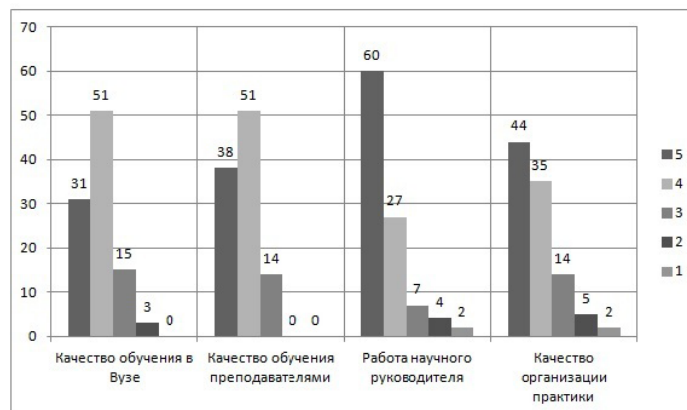
И, наконец, студентам важно осознавать, что их руководитель готов прийти им на помощь: «находит время для меня», «отвечает на все вопросы, даёт советы», «направляет, поддерживает, в сложных ситуациях оказывает необходимую помощь», «помога-

ет с литературой, делится полезной информацией», «направляет на решение проблемы», «помогает рационально строить работу», «доступно разъясняет ошибки в работе, объясняет, как их исправить» и пр.

Напомним, что респондентами являлись студенты второго и третьего курсов, которые совместно с руководителем выполняют курсовую работу. Отсюда – потребность в уверенном руководстве, спрессованном с личностно ориентированным подходом. Именно этого и не хватило тем 6 % опрошиваемых, которые оказались не удовлетворены выстроенным взаимодействием: «мало времени на общение с руководителем», «у руководителя много студентов, консультации очень краткие», «не понимаю многих её требований», «не даёт литературы». Один из самых необычных ответов оказался связанным с самооценкой: «страх, что я окажусь глупой, не буду ничего понимать».

В итоге отметим, что студенты, в общем и целом, удовлетворены работой своего научного руководителя. Они ценят такие качества, как оперативность, быстрота реагирования, гуманизм и общительность, ответственность, готовность прийти на помощь, профессионализм и компетентность, чёткость требований, умение объяснять доступно, кратко и содержательно.

Обозначим общую картину по результатам проведённого анкетирования, позволяющего получить обратную связь по вопросам удовлетворённости студентов качеством вузовского обучения, что отражено на рисунке.



Сводные данные по результатам опроса студентов об удовлетворённости обучения в УрГПУ (Институт педагогики и психологии детства, 2019)

Summary of students' survey on their satisfaction with education in the Ural State Pedagogical University (Institute of Pedagogy and Child Psychology, 2019)

По данным обратной связи, большая часть обучающихся удовлетворена качеством образовательных услуг при обучении в Институте педагогики и психологии детства УрГПУ. Позитивная оценка уровня удовлетворённости отмечается в достаточно различных формах обучения: аудиторных занятиях, педагогической практике, научно-исследовательской работе. Однако и те негативные замечания, которые были обозначены в процессе анкетирования, не должны быть проигнорированы только по той причине, что их высказали два-три респондента. Имеет смысл выявить причины указанных недостатков, уточнить их характер (субъективный или объективный), продумать варианты действий, помогающих избежать повторения подобных ситуаций.

**Заключение.** Проведённое исследование дало основание задуматься не только о конкретных аспектах, анализируемых благодаря анкетированию и опросам, но и о предназначении самой обратной связи применительно к сфере образования.

Качество образования можно анализировать с различных точек зрения: как общую комплексную характеристику процессов воспитания и обучения человека, как некий результат обучения, выражающийся в востребованности полученных знаний, как оценку собственно процесса обучения, осуществляемую в форме обратной связи с непосредственными участниками образовательных отношений и т. д.

Мы убедились, что если приоритетом выступает не социальный, а психолого-педагогический аспект, то обратная связь должна включать не только закрытые, но и открытые вопросы, ответы на которые дают возможность обозначить конкретные претензии, описать частные ситуации.

Однако не только тип вопросов определяет действенность обратной связи в изучении качества образовательного процесса вуза. Основной характеристикой качества вузовского образования является его це-

левое предназначение, которое и должно определять содержание обратной связи. Но здесь возникает ряд вопросов относительно предназначения вузовского образования и, соответственно, его качества. Что же определяет это качество?

– готовность выпускника к профессии? Но даже определение «профессиональный» изъято из названий высших учебных заведений...;

– эффективность образовательных программ, реализуемых в вузах страны? Но в процессе непрекращающейся модернизации высшего образования мы, не успевая отследить эффективность уже реализованных программ, постоянно разрабатываем новые...;

– подготовка выпускника к полноценной социализации? Но в последнее время звучат высказывания о том, что вузовское образование не является гарантом трудоустройства гражданина (даже если он освоил все универсальные компетенции);

– обеспечение условий для личностного развития и самоопределения молодого человека? Однако возникает вопрос, касающийся воспитательной сферы: речь идёт о «личностном развитии» вообще или всё же в границах нашей Родины?

Очевидно, что неопределённость ответов на обозначенные вопросы сужает возможности обратной связи как инструмента менеджмента качества. Безусловно, обратная связь необходима для внутреннего аудита образовательного процесса вуза. При этом её эффективность зависит от того, реализуется ли она в рамках необходимых мероприятий к аккредитации или для получения реальной картины обучающего процесса образовательной организации. И именно реальная картина, дающая основания не только для количественного, но качественного анализа полученных данных, становится важнейшим условием продуктивного развития, в том числе и высшего учебного заведения.

#### **Список литературы**

1. Баклушина И. В. Организация и контроль самостоятельной работы студентов // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. 2014. № 4. С. 62–65.
2. Григоренко С. Е., Фисунова Н. В., Платошина В. В. Рейтинговая система как средство оценки качества обучения в вузе // Вестник Тверского государственного университета. 2016. № 2. С. 77–83.
3. Гулевич Т. М. Самостоятельная работа студента как фактор развития личностного потенциала будущего специалиста // Педагогическая лаборатория. 2015. № 1. С. 24–29.

4. Гусятников В. Н., Безруков А. И., Соколова Т. Н., Каюкова И. В., Погожильская Г. Г. Методы и модели оценки качества обучения в вузе на основе компетентностного подхода. Саратов: СП-Принт, 2016. 132 с.
5. Дугарова Д. Ц., Калинина Л. И. Качество образования как направление деятельности органов студенческого самоуправления // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2014. № 6. С. 48–54.
6. Кокшаров А. В. Введение в механизмы оценки качества обучения в вузе // Проблемы управления качеством образования: материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. Пенза: МНИЦ ПГАУ, 2018. С. 56–58.
7. Кортаева Е. В. О готовности и способности будущих педагогов к профессиональному взаимодействию // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2016. № 6. С. 30–36.
8. Кустов П. В. Значение рейтинговой системы оценки качества образования в повышении уровня профессиональной подготовки специалиста // Научно-практические исследования. 2017. № 4. С. 40–43.
9. Кучерова Т. В. Самостоятельная работа студента как один из компонентов образовательного процесса // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2012. № 4. С. 64–66.
10. Михайлова С. Н. Самостоятельная работа в учебном процессе вуза: взгляд со стороны студентов // Вестник Казанского технологического университета. 2013. № 5. С. 343–346.
11. Морозова Е. Ю., Каменецкая Н. В. Повышение эффективности самостоятельной работы студентов // Современное образование: содержание, технологии, качество. 2017. Т. 2. С. 8–10.
12. Пустовалова Н. И., Кушумбаев А. Б., Федяева М. В. Рейтинговая система оценивания учебных достижений как условие развития мотивации учебной деятельности студентов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. № 1. С. 162–166.
13. Серебровская Н. Е. Мониторинг как средство оценки качества образовательной среды университета // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2017. № 4. С. 30–37.
14. Сухорукова Д. В. Оценка качества высшего образования: традиционные подходы и международные рейтинговые системы // Высшее образование сегодня. 2018. № 9. С. 49–53.
15. Сущенко А. Д., Сандлер Д. Г. Как студенты вовлечены в механизмы «Обратной связи»: системная практика исследований в УрФУ // Университетское управление: практика и анализ. 2017. Т. 21, № 2. С. 176–191.
16. Трубилин А. И., Григораш О. В. О повышении качества подготовки студентов // Alma mater (Вестник высшей школы). 2016. № 11. С. 75–78.
17. Тужилина Е. Н., Горелкина Т. Л., Григорьянц Е. Ю., Царькова М. Ф., Колесникова Т. П. Оценка удовлетворённости выпускников качеством обучения в вузе // Инновационные технологии в совершенствовании качества образования: материалы междунар. науч.-метод. конф. Благовещенск: ДГАУ, 2014. С. 164–170.
18. Фоминых Г. А., Драпкина Г. С. Оценка качества обучения студентами в вузе // Пищевые инновации и биотехнологии: материалы IV Междунар. науч. конф. Кемерово, 2016. С. 424–426.

**Статья поступила в редакцию 07.09.2019; принята к публикации 30.09.2019**

**Библиографическое описание статьи**

Кортаева Е. В., Бухарова И. С. Об организации образовательной деятельности в вузе: вопросы обратной связи // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 5. С. 15–22. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-15-22.

**Evgenia V. Korotaeva<sup>1</sup>,**

*Doctor of Pedagogy, Professor,  
Ural State Pedagogical University  
(26 Cosmonauts ave., Yekaterinburg, 620017, Russia),  
e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru  
ORCID: 0000-0002-2959-3132*

**Inna S. Bukharova<sup>2</sup>,**

*Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Ural State Pedagogical University  
(26 Cosmonauts ave., Yekaterinburg, 620017, Russia),  
e-mail: inessa71@mail.ru  
ORCID: 0000-0002-9377-7630*

## **On Organization of Academic Activity in a Higher Education Institution: Issues of Feedback**

The process of modernization of higher education is targeted at ensuring high quality of academic activity in a higher education institution. Assessment of the students' satisfaction with learning is one of the significant indicators of the quality of the education process. In this context, we have carried out a questionnaire of USPU students for the purpose of actualizing their ideas about the organization of academic activity. 71 students took part in the experiment. The respondents were asked to answer a number of questions in which they were to rate a certain component of academic activity on a five-point scale. It turned out that the majority of students were satisfied with the quality of educational services in the process of learning. Prevalence of the positive assessment of the level of learning satisfaction is observed in various forms of learning: classroom sessions, pedagogical practice, and scientific research activity (this is rather important for the system of higher education). Nevertheless, the authors have come across some negative aspects, which were quite episodic but needed further investigation in order to prevent the emergence of similar situations in the future. The study has revealed a number of issues for further consideration about: the prevailing character of the questions in the questionnaire, purpose of questionnaires and interviews, quality of the feedback itself, efficiency of the data obtained in the future activity of the university, etc.

**Keywords:** higher education, organization of educational activities. quality of education, feedback, satisfaction with the quality of educational services

### **References**

1. Baklushina, I. V. Organization and control of students' independent work. Bulletin of the Siberian State Industrial University. no. 4, pp. 62–65, 2014. (In Rus.)
2. Grigorenko, S. E., Fisunova, N. V., Platoshina, V. V. Rating system as a means of assessing the quality of education at a university. Bulletin of the Tver State University, no. 2, pp. 77–83, 2016. (In Rus.)
3. Gulevich, T. M. Independent student work as a development factor. Pedagogical laboratory, no. 1, pp. 24–29, 2015. (In Rus.)
4. Gusyatinikov, V. N., Bezrukov, A. I., Sokolova, T. N., Kayukova, I. V., Pogozhilskaya, G. G. Methods and models for assessing the quality of education based on the competency-based approach. Saratov: SP-Print, 2016. (In Rus.)
5. Dugarova, D. Ts., Kalinina, L. I. The quality of education as a direction of activity of student self-government bodies. Uchenye zapiski Zabaykalsky State University, no. 6, pp. 48–54, 2014. (In Rus.)
6. Koksharov, A. V. Introduction to the mechanisms for assessing the quality of education at a university. Problems of education quality management, Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Penza: 21–22 November: 2018: 56–58. (In Rus.)
7. Korotaeva, E. V. On the readiness and ability of future teachers to professional interaction. Uchenye zapiski ZabGU, no. 6, pp. 30–36, 2016. (In Rus.)
8. Kustov, P. V. Assessment of the quality of the education system at an increased level of professional training of a specialist. Scientific and practical research, no. 4, pp. 40–43, 2017. (In Rus.)
9. Kucherova, T. V. Student's independent work as one of the components of the educational process. Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technology, no. 4, pp. 64–66, 2012. (In Rus.)

<sup>1</sup> E. V. Korotaeva – main author: the organization and implementation of theoretical research, collection and systematization and analysis of the data obtained, formulation of conclusions, writing and design of the article.

<sup>2</sup> I. S. Bukharova – organization and implementation of theoretical research, collection and analysis of the data, writing and design of the article.

10. Mikhailova, S. N. Independent work in the educational process: a view from students. Bulletin of Kazan Technological University, no. 5, pp. 343–346, 2013. (In Rus.)
11. Morozova, E. Yu., Kamenetskaya, N. V. Increasing the effectiveness of students' independent work. Modern education: content, technology, quality, t. 2, pp. 8–10, 2017. (In Rus.)
12. Pustovalova, N. I., Kushumbaev, A. B., Fedyaeva, M. V. The rating system evaluates academic achievement as a condition for the development of motivation for students' educational activities. Vector of Science, Tolyatti State University, no. 1, pp. 162–166, 2015. (In Rus.)
13. Serebrovskaya, N. E. Monitoring as a means of assessing the quality of the educational environment of the university. New in psychological and pedagogical research, no. 4, pp. 30–37, 2017. (In Rus.)
14. Sukhorukova, D. V. Assessment of the quality of higher education: direct approaches and international rating systems. Higher education today, no. 9, pp. 49–53, 2018. (In Rus.)
15. Suschenko, A. D., Sandler, D. G. How students participate in the mechanisms of “Feedback”: systematic research practice in UrFU. University management: practice and analysis, no. 2, pp. 176–191, 2017. (In Rus.)
16. Trubilin, A. I., Grigorash, O. V. On improving the quality of student training. Alma mater (Bulletin of higher education), no. 11, pp. 75–78, 2016. (In Rus.)
17. Tuzhilina, E. N., Gorelkina, T. L., Grigoryants, E. Yu., Tsarkova, M. F., Kolesnikova, T. P. Assessment of graduate satisfaction with the quality of education at the university. Innovative technologies in improving the quality of education. Materials of the International scientific and methodological conference. Blagoveshchensk: DGAU, 2014: 164–170. (In Rus.)
18. Fominykh, G. A., Drapkina, G. S. Assessment of the quality of student learning at the university. Food Innovation and Biotechnology. Materials Proceedings of the IV International Scientific and Practical Conference. Kemerovo, 2016: 424–426. (In Rus.)

**Received: September 7, 2019; accepted for publication September 30, 2019**

**Reference to the article**

*Korotaeva E. V., Bukharova I. S.* On Organization of Academic Activity in a Higher Education Institution: Issues of Feedback // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2019. Vol. 14, No. 5. PP. 15–22. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-15-22.