

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

THEORY AND METHODS OF PROFESSIONAL PEDAGOGICAL EDUCATION

УДК 373

DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-6-14

Александра Ивановна Улзытуева¹,

доктор педагогических наук, доцент,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),

e-mail: alendra29@mail.ru

ORCID: 0000-0003-0998-0327

Наталья Владимировна Васильева²,

кандидат педагогических наук,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),

e-mail: Vasilyeva-nv1991@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-1064-9052

Алла Викторовна Курганская³,

кандидат филологических наук,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),

e-mail: kurganskaya_ally@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3658-117X

Состояние сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций студентов профиля «Начальное образование»

Статья посвящена анализу сформированности у студентов высших учебных заведений лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В статье представлены результаты анкетирования студентов Забайкальского государственного университета 1–4-х курсов очной формы обучения (направление 44.03.01 *Педагогическое образование*, профиль «Начальное образование»). Обучающимся было предложено написать изложение, которое предлагается Федеральным институтом педагогических измерений для оценки лингвистической подготовки выпускников школ. Результаты данного исследования показали, что значительное количество обучающихся вуза допускают логические, речевые, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки при написании изложения, ряд студентов допускает также фактические ошибки при передаче содержания исходного текста. Также студенты написали выпускную проверочную работу по русскому языку для обучающихся 4-го класса. Анализ работ студентов позволил выявить недо-

¹ А. И. Улзытуева – основной автор, обосновывала методологию исследования, формулировала выводы.

² Н. В. Васильева – осуществляла сбор, систематизацию и анализ данных, интерпретацию результатов, написание и оформление статьи.

³ А. В. Курганская – осуществляла сбор, систематизацию и анализ данных, интерпретацию результатов, написание и оформление статьи.

статочную сформированность у них знаний и умений, входящих в состав лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. В связи с этим авторский коллектив предлагает включение в учебный план подготовки бакалавров по направлению 44.03.01 *Педагогическое образование*, профиль «Начальное образование», дисциплины, в рамках которой возможно углублённое изучение современного русского литературного языка, а также развитие речи обучающихся.

Ключевые слова: лингвистическая компетенция, языковая компетенция, коммуникативная компетенция, общепрофессиональные компетенции, профессиональный стандарт педагога, ФГОС ВО 3++

Введение. Современная государственная политика в области высшего образования определяется ФГОС ВО. Введение ФГОС ВО 3++ по направлению 44.03.01 *Педагогическое образование* и Профессионального стандарта педагога произошло вследствие пересмотра и конкретизации ряда требований к подготовке учителя, в том числе и учителя начальных классов.

Новым по сравнению с ФГОС ВО 3+ стало, в частности, требование формировать у студентов ОПК-8 – способность «осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний»¹. К специальным научным знаниям, которыми должен овладеть педагог, осуществляющий начальное общее образование, относятся и знания о русском языке, его ярусах, единицах, особенностях функционирования языковых единиц, нормах русского литературного языка, речеведческие знания. Овладение ими необходимо как для преподавания предмета «Русский язык» в начальной школе, так и для успешной коммуникации в разных сферах и ситуациях общения. Несформированность данных знаний препятствует формированию:

– УК-4 – способности «осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранных языках»²;

– ОПК-3 – способности «организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов»³.

Несформированность УК-4 и ОПК-3 приводит к неспособности выпускника бакалавриата выполнять трудовое действие,

¹ ФГОС ВО 3++ // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов. – URL: http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_16032018.pdf (дата обращения: 25.08.2019). – Текст: электронный.

² Там же.

³ Там же.

состоящее в «осуществлении профессиональной деятельности в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов»⁴, поскольку для его осуществления необходимо знание «преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы»⁵, в частности, наличие специальных научных знаний в области русистики и речеведения.

Учебные планы направления 44.03.01 *Педагогическое образование* (профиль «Начальное образование») содержат ряд предметов, направленных на изучение методики преподавания русского языка в начальных классах, однако только одну дисциплину, в рамках которой происходит изучение норм русского литературного языка («Русский язык и культура речи», трудоёмкость – 2 зачётных единицы). Русский язык как система отдельному изучению не подлежит.

Это во многом обусловлено тем, что студенты к моменту поступления в вузы должны овладеть лингвистической, языковой, коммуникативной компетенциями. Лингвистические и речеведческие знания, языковые, речевые умения, входящие в состав данных компетенций, являются в то же время необходимыми для овладения УК-4, ОПК-3,8 в соответствии с ФГОС ВО 3++ (направление «Педагогическое образование»).

Однако, как показывает практика обучения, ряд студентов не владеет некоторыми знаниями и умениями, входящими в состав лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций, что приводит к препятствиям для обучающихся в освоении ОПК-8 и, как следствие, осуществлению професси-

⁴ Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» // Портал Федеральных государственных образовательных стандартов. – URL: <http://www.fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 25.08.2019). – Текст: электронный.

⁵ Там же.

ональной деятельности в сфере обучения русскому языку.

Всё это свидетельствует о потребности диагностики состояния сформированности у обучающихся лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Цель исследования состоит в выявлении состояния сформированности у студентов профиля «Начальное образование» лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций.

Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования подготовки бакалавров направления 44.03.01 *Педагогическое образование* (профиль «Начальное образование») в аспекте формирования УК-4, ОПК-3, 8.

Методология и методы исследования.

Методологической основой исследования выступают положения компетентностного подхода к обучению, в том числе при преподавании русского языка (Э. Ф. Зеер [2], И. А. Зимняя [3], С. И. Львова [4], Е. В. Орлова [5; 6], Л. Г. Саяхова [7], Г. К. Селевко [8], В. В. Сериков [1], А. В. Хуторской [9], Л. В. Черепанова [10], И. Б. Шмигирилова [11], N. Chomsky [12], F. Delamare Le Deist, J. Winterton [13] и др.).

Методы исследования: анализ, систематизация, обобщение, тестирование.

Языковая и лингвистическая (языковедческая) компетенции рассматриваются нами как освоение необходимых знаний о языке как знаковой системе и общественном явлении, его устройстве, развитии и основными нормами русского литературного языка; обогащение словарного запаса и грамматического строя речи учащихся; формирование способности к анализу и оценке языковых явлений и фактов, необходимых знаний о лингвистике как науке и учёных-русистах; умение пользоваться различными лингвистическими словарями.

Под коммуникативной компетенцией мы понимаем овладение всеми видами речевой деятельности и основами культуры устной и письменной речи, базовыми умениями и навыками использования языка в жизненно важных для данного возраста сферах и ситуациях общения.

Результаты исследования и их об- суждение. Для диагностики состояния сформированности у студентов знаний и умений, входящих в состав языковой и коммуникативной компетенций, им было предложено написать изложение. В иссле-

довании приняли участие студенты Забайкальского государственного университета 1–4-х курсов, обучающиеся по направлению 44.03.01 *Педагогическое образование*, профиль «Начальное образование» (97 обучающихся). Текст изложения приведён ниже.

«Знаменитый русский учёный-путешественник Миклухо-Маклай изучал жизнь разных народов. Он хотел доказать, что люди не делятся на высшие и низшие расы. В то время не все соглашались с этим утверждением. Чтобы доказать свою позицию, учёный отправился на далёкий остров Новая Гвинея. Он собирался изучить жизнь одного из диких племён. Капитан корабля боялся за жизнь исследователя и уверял его, что нельзя высаживаться на остров без оружия, что чернокожие дикари могут съесть белого незнакомца. Миклухо-Маклай возражал ему и объяснял, что он не собирается брать с собой оружие. Ведь он идёт к туземцам с миром и не будет в них стрелять даже в случае опасности для его жизни.

Первое знакомство учёного с местными жителями произошло так. Однажды он отправился через джунгли в селение туземцев. Примерно через час джунгли расступились и показали хижины.

Когда жители селения увидели белого человека, начался переполох. Женщины с детьми спрятались в хижинах. Мужчины выстроились в ряд и стали угрожающе размахивать копьями. Они не понимали, чего можно ожидать от этого диковинного белокожего существа, приплывшего неизвестно откуда на огромной лодке, которая умеет плывать огнём (так восприняли папуасы салют, который был дан капитаном).

Приближаться к хижинам было опасно. Но нужно было найти способ показать туземцам, что белый человек явился к ним с миром. Решение он выбрал смелое. Миклухо-Маклай спокойно лёг на землю, растянулся и притворился, что спит. Самое удивительное было в том, что вскоре он и в самом деле уснул.

Проснулся путешественник поздно. Солнце уже садилось. Туземцы толпились возле него и с любопытством его разглядывали. Миклухо-Маклай показал знаками, что голоден. Ему принесли вкусные тропические фрукты...

Вскоре учёный подружился с туземцами. Он изучил их язык и обычаи, помогал им: лечил, раздавал лекарства, подарил топоры и пилы. Миклухо-Маклай старался примирить враждующие племена и запретил войны. Островитяне оценили его заботу и очень привязались к нему.

Учёному удалось доказать, что нельзя относиться с превосходством к людям иной расы. Племя имело свою, непохожую на западную культуру, потому что жило в отдалении от остального мира.

Память об учёном чтут во всём мире. А берег Новой Гвинеи, на который он высадился бо-

лее ста лет назад, теперь называется Берег Ма-
клая»¹.

(По С. Маркову)

Результаты анализа работ студентов
представлены в табл. 1.

Таблица 1

Анализ ошибок студентов при написании изложения

Виды ошибок	Кол-во студентов, допустивших ошибки, %				
	1-го курса	2-го курса	3-го курса	4-го курса	от общего количества респондентов
Фактические	46,7	18,2	50	12,5	28,5
Логические					
отсутствие связи между частями высказывания	20	4,5	10	6,2	9,5
включение в микротему другой микротемы	13,3	27,3	50	43,7	31,7
отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.	60	59	30	43,7	50,7
нарушение причинно-следственных связей	6,7	9	10	6,2	7,9
Речевые					
употребление слова в несвойственном ему значении	13,3	-	10	-	4,7
употребление иноязычных слов и выражений	6,7	22,7	10	-	11,1
неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных слов	-	9	-	-	3,1
нарушение лексической сочетаемости	6,7	-	-	25	7,9
плеоназм	-	13,6	-	12,5	7,9
тавтология	80	86,4	80	62,5	77,7
необоснованный пропуск слова	13,3	-	-	-	3,1
бедность и однообразие синтаксических конструкций	26,7	41	30	25	31,7
Грамматические					
нарушение согласования, управления	26,7	45,5	20	56,2	38
нарушение видо-временной соотнесённости глагольных форм	13,3	27,3	50	6,2	22,2
смешение прямой и косвенной речи	-	9	10	-	4,7
Орфографические	93,3	86,4	100	100	93,6
Пунктуационные	93,3	91	100	81,2	90,4

Как видно из данных, приведённых в табл. 1, наиболее частотными являются следующие ошибки: отсутствие необходимых частей высказывания, тавтология, нарушение правил орфографии и пунктуации. Причём упомянутая логическая, а также орфографические и пунктуационные ошибки допускаются студентами всех курсов, разница в процентном соотношении незначительна.

К числу орфографических ошибок, допущенных обучающимися, следует отнести нарушение правописания наречий (*с высока вместо свысока, *в дали вместо вдали и т. п.), слов с непроверяемыми гласными в корне, приставок пре-/при- (*премирить вместо примирить и т. п.) и др.

Большинство пунктуационных ошибок связано с нарушением правил постановки

знаков препинания при разграничении частей сложносочинённого, сложноподчинённого, бессоюзного сложного предложений, обособления распространённого обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом. Вызывает озабоченность тот факт, что студенты испытывают затруднения не только при выборе знака препинания в бессоюзном сложном предложении и обособлении деепричастного оборота (что не изучается в начальной школе или рассматривается на уровне пропедевтики), но и при разграничении частей сложных предложений.

Высокая частотность перечисленных ошибок, на наш взгляд, может являться следствием того, что в учебном плане направления 44.03.01 Педагогическое образование (профиль «Начальное образование») недостаточно внимания уделяется совершенствованию языковой и коммуникативной компетенций обучающихся. При этом, что значительное количество зачётных

¹ Тренировочный сборник для подготовки к итоговому изложению // ФИПИ. – URL: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/itog_soch/trenir_sbornik_podg_k_itog_izl.pdf (дата обращения: 20.08.2019). – Текст: электронный.

единиц отводится дисциплинам, связанным с освоением методики преподавания русского языка в начальной школе, нормы русского литературного языка оказываются на периферии внимания, изучаются только в рамках общей для всех педагогических специальностей дисциплины «Русский язык и культура речи» (2-й семестр). Обучение же логично и связно излагать свои мысли осуществляется фрагментарно при освоении дисциплин «Практикум по выразительному чтению и ораторской речи» (8-й семестр), «Основы ораторской и дискуссионной речи» (дисциплина по выбору, 3-й семестр).

Вторая по частотности группа ошибок содержит следующие их виды: фактические, логическую (включение в микротему другой микротемы), речевую (бедность и однообразие синтаксических конструкций), грамматические (нарушение согласования, управления; нарушение видо-временной соотносённости глагольных форм).

Наличие фактических ошибок объясняется недостаточностью фоновых знаний обучающихся. Вследствие этого в изложениях имеется описание степи в сердце джунглей (которые некоторыми студентами к тому же были определены как имя собственное и названы Джунглями) или утверждения типа: «Остров Новая Гвинея стал называться Берегом Маклая».

Другие виды ошибок свидетельствуют о недостаточной сформированности язы-

ковой и коммуникативной компетенций студентов.

Отдельное внимание следует уделить бедности словарного запаса обучающихся. Следствием этого является наличие тавтологии и плеоназма в работах студентов, в ряде случаев – употребления слова в несвойственном ему значении, употребления иноязычных слов и выражений, нарушения лексической сочетаемости слов. Приведём примеры некоторых из данных ошибок: «... не собирался брать с собой оружие, ведь он не собирается стрелять...», «...салют, который капитан пульнул...», «белый туземец Миклухо-Маклай», «относиться с превосходительством к иной расе».

Всё изложенное свидетельствует о недостаточной сформированности умений студентов строить высказывания с учётом законов и норм русского литературного языка, правил логики.

Результаты проведённого нами исследования позволили предположить, что у студентов профиля «Начальное образование» недостаточно сформированы лингвистическая, языковая и коммуникативная компетенции. Для проверки данного утверждения мы предложили обучающимся (76 чел.) написать выпускную проверочную работу по русскому языку для 4-го класса, состоящую из двух частей. Первая часть включала написание диктанта и выполнение двух заданий по тексту. Результаты анализа работ студентов представлены в табл. 2.

Таблица 2

Анализ ошибок студентов при написании диктанта (языковая компетенция)

Виды ошибок	Кол-во студентов, допустивших ошибки, %				
	1-го курса	2-го курса	3-го курса	4-го курса	от общего количества респондентов
Фактические	0,8	0,3	-	0,2	0,33
Речевые					
необоснованный пропуск слова	3	2	-	-	6,58
Орфографические	56,4	32,1	43,2	23,7	38,85
Пунктуационные	12,3	8,9	11,4	8,3	10,23

Как видно из данных, приведённых в табл. 2, наиболее частотными являются орфографические ошибки, которые допускаются студентами всех курсов, но наиболее часто – студентами первого (56,4 %) и третьего (43,2 %) курсов.

К числу орфографических ошибок, допущенных обучающимися, следует отнести нарушение правописания слов с чередую-

щимися гласными в корне раст-/рост– (*росток вместо росток и т. п.), правописание безударных гласных в окончаниях имён существительных (*от деревне к деревни вместо от деревни к деревне; *в Сибири вместо в Сибири) и др.

Вторая по частотности группа ошибок – это пунктуационные ошибки. Большинство пунктуационных ошибок связано с наруше-

нием правил постановки знаков препинания при обособлении обращения, при постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами. Данный факт вызывает озабоченность, так как данные темы рассматриваются в курсе русского языка в начальной школе.

Высокая частотность перечисленных ошибок, на наш взгляд, может являться следствием того, что в учебном плане направления 44.03.01 *Педагогическое образование* (профиль «Начальное образование») недостаточно внимания уделяется совершенствованию языковой компетенции обучающихся.

Далее проанализируем результаты выполнения заданий к диктанту. Студенты должны были найти в тексте диктанта предложения с однородными членами, связанными союзом, определить, какую синтаксическую функцию выполняют однород-

ные члены предложения (лингвистическая компетенция). Выполняя второе задание, обучающиеся находили в указанном предложении грамматическую основу и определяли, какими частями речи являются слова в предложении (лингвистическая компетенция). Следует отметить, что большая часть студентов (93,3 %) справились с выполнением заданий. Небольшая часть студентов (6,7 %) допустили ошибки при определении частей речи. В предложении «Их семья жила в прекрасной усадьбе около деревни» у студентов возникло затруднение в определении части речи слова «около». Обучающиеся указали, что это наречие, вместо предлога.

Перейдём к анализу результатов выполнения второй части выпускной квалификационной работы, которая включала в себя выполнение заданий по предложенному тексту. Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Анализ состояния сформированности языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций студентов направления 44.03.01 *Педагогическое образование* (профиль «Начальное образование»)

Компетенция / виды ошибок	Кол-во студентов, допустивших ошибки, %				
	1-го курса	2-го курса	3-го курса	4-го курса	от общего количества респондентов
Языковая					
Орфографические	-	-	-	-	-
Пунктуационные	-	-	-	-	-
Ошибки в подборе синонимов	4,6	3,1	4,8	2,9	3,85
Речевые	2,3	1,9	2,5	1,8	2,13
Лингвистическая					
Ошибки при анализе: синтаксических единиц	-	-	-	-	-
морфологических единиц	-	-	-	-	-
фонетических единиц	-	-	-	-	-
Неправильное определение частей слова	1,3	2,8	2,2	1,4	1,93
Коммуникативная					
Определение основной мысли текста	63,1	58,4	53,4	54,1	57,25
Составление плана (определение микротем)	53,8	52,7	51,7	49,6	51,95
Усвоение содержания текста	12,4	15,6	14,5	11,3	13,45
Речевая деятельность (написать отказ прочитать стихотворение на школьном вечере)	88,5	89,2	84,1	81,4	85,8

Как видно из данных, приведённых в табл. 3, наиболее частотными являются ошибки, связанные с формированием коммуникативной компетенции. Большая часть студентов (85,8 %) не смогла выполнить задание, предполагающее написать отказ прочитать стихотворение на школьном вечере. При выполнении данного задания

студентами допущены следующие ошибки: бедность и однообразие синтаксических конструкций, тавтология, нарушение согласования, управления, нарушение лексической сочетаемости. Причём данные виды ошибок допускаются студентами всех курсов, разница в процентном соотношении незначительна.

Вторая по частотности группа ошибок связана с определением основной мысли текста. С данным заданием не справились более половины студентов (57,25 %).

Следующая группа ошибок – составление плана текста. Данные ошибки допустили 51,95 % студентов.

Таким образом, это свидетельствует о недостаточной сформированности коммуникативной компетенции студентов.

В то же время нужно отметить, что при выполнении заданий, связанных с языковой и лингвистической компетенциями, большая часть студентов не допустила ошибок. Небольшая группа студентов (3,85 %) неправильно подобрала синонимы к слову, что свидетельствует о бедном словарном запасе обучающихся.

Таким образом, анализируя результаты выполнения выпускной квалификационной работы по русскому языку для обучающихся 4-го класса студентами направления 44.03.01 Педагогическое образование (профиль «Начальное образование»), можно сделать вывод о недостаточной сформированности языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций.

Полученные результаты свидетельствуют о необходимости введения в учебный план направления 44.03.01 Педагогическое

образование (профиль «Начальное образование») дисциплины, при изучении которой студенты совершенствовали бы свои знания о русском языке, учебно-языковые умения (опознавательные, классификационные, аналитические, синтетические, творческие), речеведческие знания, способности к осуществлению всех видов речевой деятельности. Это, на наш взгляд, послужит формированию и совершенствованию ОПК-8, необходимой для осуществления студентами профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС НОО и Профессионального стандарта педагога.

Заключение. Таким образом, проведённое нами исследование позволило выявить, что у значительной части опрошенных обучающихся недостаточно сформированы лингвистическая, языковая и коммуникативная компетенции. Это свидетельствует о потребности обогащения учебного плана направления 44.03.01 Педагогическое образование (профиль «Начальное образование») дисциплинами, дающими возможность совершенствовать знания студентов о русском языке как системе, умения анализа, синтеза, конструирования языковых единиц, развивать речь студентов и совершенствовать владение ими нормами русского литературного языка.

Список литературы

1. Болотов В. А., Сериков В. В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. 2003. № 10. С. 8–14.
2. Зеер Э. Ф., Сыманюк Э. Э. Компетентностный подход к модернизации профессионального образования // Высшее образование в России. 2005. № 4. С. 23–30.
3. Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Эксперимент и инновации в школе. 2009. № 2. С. 7–14.
4. Львова С. И. Усиление метапредметного статуса курса русского (родного) языка в современной системе школьного образования // Русский язык в школе. 2013. № 6. С. 3–8.
5. Орлова Е. В. Инновационные подходы при обучении русскому языку в современном вузе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Вопросы образования: языки и специальность». 2017. № 2. С. 299–309.
6. Орлова Е. В. Компетентностный подход при обучении русскому языку и культуре речи // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Русский и иностранные языки и методика их преподавания». 2011. № 4. С. 5–14.
7. Саяхова Л. Г. Компетентностный подход к формированию языковой личности в лингвокультурологической концепции обучения русскому языку // Вестник Башкирского университета. 2011. № 3. С. 782–792.
8. Селевко Г. К. Компетентности и их классификация // Народное образование. 2004. № 4. С. 138–144.
9. Хуторской А. В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2003. № 2. С. 58–64.
10. Черепанова Л. В. Системно-деятельностный подход как методологическая основа компетентностного обучения русскому языку в контексте ФГОС основного общего образования // Учёные записки Орловского государственного университета. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2017. № 3. С. 354–358.

11. Шмигирилова И. Б. Компетентностный подход в системе образовательных подходов и технологий // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Педагогика, психология». 2012. № 3. С. 260–263.

12. Chomsky N. Language and Mind. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. 190 p.

13. Delamare Le Deist F., Winterton J. Que's que c'e competence // Human Resource Development International. 2005. № 1. Pp. 27–46.

Статья поступила в редакцию 17.09.2019; принята к публикации 21.10.2019

Библиографическое описание статьи

Улзытуева А. И., Васильева Н. В., Курганская А. В. Состояние сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций студентов профиля «Начальное образование» // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 5. С. 6–14. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-6-14.

Alexandra I. Ulzytuyeva¹,

*Doctor of Pedagogy, Associate Professor,
Transbaikal State University*

(30 Alexandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),

e-mail: alendra29@mail.ru

ORCID: 0000-0003-0998-0327

Natalya V. Vasilyeva²,

Candidate of Pedagogy,

Transbaikal State University

(30 Alexandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),

e-mail: Vasilyeva-nv1991@yandex.ru

ORCID: 0000-0002-1064-9052

Alla V. Kurganskaya³,

Candidate of Philology,

Transbaikal State University

(30 Alexandro-Zavodskaya st., Chita, Russia, 672039),

e-mail: kurganskaya_allya@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3658-117X

The State of Linguistic and Communicative Competencies' Formation of the "Primary Education" Profile Students

The article is devoted to the analysis of the linguistic and communicative competencies' formation among students of higher educational institutions. The article presents the results of a survey of Trans-Baikal State University 1–4 full-time courses students (direction 44.03.01 *Pedagogical education*, profile "Primary education"). The students were invited to write a presentation that is proposed by the Federal State Budget Scientific Institution "Federal Institute of Pedagogical Measurements" to evaluate the linguistic preparation of school graduates. The results of this study have showed that a significant number of university students make logical, speech, grammar, spelling and punctuation errors in writing the statement, a number of students also make factual errors in transmitting the source text. Students also wrote a final test in Russian for the fourth grade pupils. An analysis of the students' tests allowed us to identify the insufficient formation of knowledge and skills that are the part of the linguistic and communicative competencies. In this regard, the group of authors proposes to include in the curriculum of the bachelor training in the direction 44.03.01 *Pedagogical education*, the profile "Primary education", a special discipline, where an in-depth study of the modern Russian literary language, as well as the development of speech of students is possible.

Keywords: linguistic competence, communicative competence, general professional competencies, Professional standard of a teacher, Federal State Educational Standard 3++

¹ A. I. Ulzytuyeva – main author: substantiation of the research methodology, conclusions' formulation.

² N. V. Vasilyeva – data collection, systematization and analysis of the data obtained, results' interpretation, participation in the writing and design of the article.

³ A. V. Kurganskaya – data collection, systematization and analysis of the data obtained, results' interpretation, participation in the writing and design of the article.

References

1. Bolotov, V. A., Serikov, V. V. Competency model: from an idea to an educational program. *Pedagogy*, pp. 8–14, no. 10, 2003. (In Rus.)
2. Zeer, E. F., Symanyuk, E. E. Competency-based approach to the modernization of vocational education. *Higher education in Russia*, pp. 23–30, no. 4, 2005. (In Rus.)
3. Zimnyaya, I. A. Key competencies – a new paradigm of result formation. *Experiment and innovation in school*, pp. 7–14, no. 2, 2009. (In Rus.)
4. Lvova, S. I. Strengthening the meta-subject status of the course of the Russian (native) language in the modern system of school education. *Russian at school*, pp. 3–8, no. 6, 2013. (In Rus.)
5. Orlova, E. V. Innovative approaches in teaching the Russian language in a modern university. *RUDN University Bulletin. Series: Educational Issues: Languages and Specialty*, no. 2, pp. 299–309, 2017. (In Rus.)
6. Orlova, E. V. A competency-based approach to teaching the Russian language and the culture of speech. *RUDN University Bulletin. Series: Russian and foreign languages and methods of teaching them*, pp. 5–14, no. 4, 2011. (In Rus.)
7. Sayakhova, L. G. Competence approach to forming language personality in lingvocultural conception of teaching Russian. *Journal of the University of Bashkortostan*, pp. 782–792, no. 3, 2011. (In Rus.)
8. Selevko, G. K. Competencies and their classification. *Public Education*, pp. 138–144, no. 4, 2004. (In Rus.)
9. Khutorskoy, A. V. Key competencies as a component of a personality-oriented education paradigm. *Public Education*, no. 2, pp. 58–64, 2003. (In Rus.)
10. Cherepanova, L. V. The system-activity approach as a methodological basis of competency-based teaching of the Russian language in the context of the FSES of basic general education. *Scientific notes of Oryol State University. Series: Humanities and Social Sciences*, pp. 354–358, no. 3, 2017. (In Rus.)
11. Shmigirilova, I. B. Competence approach to educational system approaches and technologies. *Vector of Science of Tolyatti State University. Series: Pedagogy, Psychology*, pp. 260–263, no. 3, 2012. (In Rus.)
12. Chomsky, N. *Language and Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006. (In Engl.)
13. Delamare Le Deist, F., Winterton, J. Que's que c'e competence. *Human Resource Development International*, pp. 27–46, no. 1, 2005. (In Engl.)

Received: September 17, 2019; accepted for publication October 21, 2019

Reference to the article

Ulzytueva A. I., Vasilieva N. V., Kurganskaya A. V. The State of linguistic and Communicative Competencies' Formation of the "Primary Education" Profile Students // *Scholarly Notes of Transbaikal State University*. 2019. Vol. 14, No. 5. PP. 6–14. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-5-6-14.