http://www.uchzap.com ISSN 2658-7114 (Print) ISSN 2542-0070 (Online)

**УДК 378.035+378.147**
**DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-4-103-107**

***Лилия Раисовна Толстых,***
*кандидат педагогических наук,*
*Забайкальский государственный университет*
*(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),*
*e-mail: tlr-tlr@mail.ru*
*ORCID: 0000-0001-9229-0671*

# Особенности ответственности студентов высшей школы направления *Психология*

Актуальность исследования обусловлена всё большим привлечением внимания общественности к интеллектуальному, личностному и творческому потенциалу подрастающего поколения. Предпосылкой для формирования компетентностей и активной жизненной позиции выпускников высшей школы, способных успешно интегрироваться в систему социальных отношений, является ответственность. Ответственность также выступает критерием оценки личности системы взаимоотношений и взаимодействия с другими членами обществами. Известно, что профессиональная деятельность психолога строится с опорой на морально-нравственные нормы. Будущие психологи должны обладать хорошо развитым чувством ответственности, поскольку они должны отвечать за последствия своей деятельности. Это обуславливает актуальность темы исследования. С целью изучения особенностей ответственности студентов использованы следующие методы: теоретический, психодиагностический, метод математико-статистической обработки данных (U-критерий Манна – Уитни). Психодиагностический метод представлен методиками: «Диагностика ответственности» (автор В. П. Прядеин), методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла, методика исследования самоотношения (тест-опросник МИС) В. В. Столина и С. Р. Пантелеева, «Шкала контроля за действием» Ю. Куля (ACS). Выделены уровни и соответствующие им особенности ответственности у студентов-психологов. Особенности ответственности у студентов-психологов проанализированы по содержанию регуляторно-динамического и мотивационно-смыслового компонентов. Ответственность рассматривалась в рамках исследования свойств личности, целостного самоотношения и поведения, обеспечивающих готовность субъекта брать на себя обязательства и качественно их выполнять. Особенности мотивационно-смыслового компонента при высоком уровне ответственности: социоцентричность, предметность, осмысленность и осведомлённость. При низком уровне ответственности: эгоцентричность и субъектность. Особенности регуляторно-динамического компонента ответственности – эргичность, стеничность при высоком уровне ответственности, при низком уровне – аэргичность, астеничность. Особенности целостного самоотношения студентов-психологов с высоким уровнем ответственности – самопринятие и самопонимание, самоуважение, с низким уровнем – самообвинение и саморуководство, ожидание положительного отношения других.

***Ключевые слова***: ответственность, личность, высшее образование, ценностное отношение, долг, выбор профессии, нормы, мораль

***Введение.*** Первостепенная задача высшего образования состоит в личностном развитии студентов. Личностное развитие студентов в высшей школе направлено на формирование деятельной, активной жизненной позиции. Современному обществу необходимы специалисты, которые способны принимать ответственные решения в ситуации выбора, готовы взять на себя ответственность за результаты своей профессиональной деятельности. Знакомство с особенностями получаемой специальности, формирование общекультурных и профессиональных компетенций, ценностное отношение к профессии происходит у студентов-психологов на этапе обучения в высшей школе, где в целом складывается образ будущей профессии.

Известно, что профессиональная деятельность психолога направлена на оказа-

*© Толстых Л. Р., 2019*

ние психологической помощи конкретному человеку или группе людей. В связи с этим ответственность психолога связана с нормами и правилами, регулирующими отношения в аспекте профессиональных, социально и личностно-профессиональных характеристик профессиональной деятельности. Поэтому психологу необходимо осознавать профессиональную и личную ответственность перед клиентом и обществом за свою деятельность.

Изучением проблемы воспитания ответственности у студентов занимались К. Г. Эрдынеева, Л. А. Барановская, В. В. Игнатова, В. А. Халилов, Г. И. Аксенова.

В психологической науке исследованием развития ответственности занимались К. А. Абульханова-Славская, Л. И. Дементий, К. Муздыбаев, А. В. Петровский, Д. И. Фельдштейн. Учёные в своих трудах выделили содержательные признаки и компоненты ответственности, определили закономерности в развитии ответственности в различные возрастные этапы.

Согласно мнению К. А. Абульхановой-Славской, ответственность выступает «как форма добровольного принятия необходимости» [1, с. 37]. В обозначенном определении подтверждается то, что осуществление этой необходимости имеет пределы, которые определяет сам субъект деятельности.

К. Муздыбаев считает, что ответственность – это качество, характеризующее социальную типичность личности. В качестве содержательных показателей ответственности он выделяет такие качества, как «пунктуальность, точность, верность личности в исполнении своих обязанностей, готовность отвечать за последствия своих действий, а также эмоциональные качества, такие как способность к сопереживанию, чуткость к чужой боли и волевые качества – настойчивость, стойкость, смелость, усердие» [6, с. 55].

В то же время исследовательский аспект проблемы особенностей ответственности студентов-психологов остаётся недостаточно разработанным. Поэтому изучение особенностей ответственности в студенческом возрасте в период освоения профессиональных норм и требований является актуальным. Именно в студенческом возрасте происходит выбор жизненной, профессиональной и личностной траектории развития, в которой ответственность психолога перед обществом, другими людьми, самим собой за результаты своей деятельности выполняет важную роль [11, с. 79].

Цель исследования заключается в изучении особенностей ответственности как профессионально важного качества студентов-психологов.

***Методология и методы исследования.*** Теоретико-методологическую основу исследования составили субъектно-деятельностный, компетентностный и личностный подходы. С целью изучения особенностей ответственности студентов использованы следующие методы: теоретический анализ, психодиагностический, метод математико-статистической обработки данных по U-критерию Манна – Уитни.

В исследовании приняли участие 40 студентов очного отделения Забайкальского государственного университета, обучающиеся по направлению 37.03.01 *Психология.*

Эмпирическое исследование ответственности как профессионально важного качества личности проводилось с помощью следующих методик: «Диагностика ответственности» (автор В. П. Прядеин), методика многофакторного исследования личности Р. Кеттелла, методика исследования самоотношения (тест-опросник МИС) В. В. Столина и С. Р. Пантелеева, «Шкала контроля за действием» Ю. Куля.

***Результаты исследования и их обсуждение.*** В результате проведения методики «Диагностика ответственности» В. П. Прядеина выявлен уровень развития ответственности. В группу студентов с высоким уровнем ответственности вошли 53 % испытуемых; 47 % респондентов относятся к категории безответственных или ситуативно-ответственных.

По результатам исследования можно сделать вывод, что в группе испытуемых с высоким уровнем ответственности выявлены следующие особенности: динамическая эргичность, мотивация социоцентрическая, когнитивная осмысленность, результативность предметная, эмоциональность стеническая, регуляторная интернальность. Данные особенности свидетельствуют о развитом чувстве долга. У студентов выявлена склонность брать на себя ответственность за других людей, охотно помогать окружающим людям и даже жертвовать собой в интересах других. Для исследуемой группы безответственных или ситуативно-ответ-

ственных студентов характерны: динамическая аэргичность, мотивация эгоцентрическая, результативность субъектная, эмоциональность астеническая. Испытуемые с низким уровнем ответственности обладают низкой «включённостью» личности в систему социальных, межличностных отношений, стремлением избегать общепринятые социальные нормы в своем поведении.

В результате проведения методики многофакторного исследования личности Р. Кеттелла выявлено, что испытуемые с высоким уровнем ответственности по фактору С отличаются работоспособностью, выдержкой, реалистическим настроением, эмоциональной зрелостью. По фактору Q3 у них выявлен высокий уровень самодисциплины и самостоятельности (фактор Q2), моральной нормативности (фактор G). Студенты характеризуются эмоциональной устойчивостью, смелостью в общественных контактах. Учащиеся с низким уровнем ответственности проявляют склонность к непостоянству, подвержены влиянию ситуаций и обстоятельств (факторы G, I, O). Также испытуемые этой группы не используют особые волевые усилия при выполнении групповых норм и правил. В своём поведении они проявляют неорганизованность, безответственность, гибкость установок по отношению к групповым нормам. Спокойствие, уровень низкой мотивации, немотивированная удовлетворённость и невозмутимость (фактор Q4) характерны для студентов с низким уровнем ответственности. Низкий уровень по фактору Н отражает проявления нерешительности в себе, хладнокровия, склонности «находиться в тени».

Анализ результатов по методике «Исследование самоотношения» (тест-опросник МИС) позволяет рассматривать целостное самоотношение респондентов через анализ профиля по девяти субшкалам. Значения показателей самоотношения по методике МИС свидетельствуют о том, что у студентов с высоким уровнем ответственности в большей степени развиты самопринятие и самопонимание, самоуважение. У респондентов с низким уровнем ответственности выражены следующие показатели: самообвинение и саморуководство, ожидание положительного отношения других.

Исходя из полученных результатов, мы определили три уровня самоотношения студентов. Первый уровень: позитивное самоотношение – осуществляется при высоких показателях по субшкалам самоценность, самоуверенность, самопринятие, саморуководство, самопривязанность (46,8 % от всей выборки). Второй уровень: негативное самоотношение (19,4 % испытуемых) реализуется при высоких значениях по субшкалам внутренняя конфликтность, самообвинение, закрытость. Третий уровень: нейтральное или смешанное самоотношение (33,8 % испытуемых) – реализуется при средних значениях по всем представленным субшкалам.

«Шкала контроля за действием» Ю. Куля (ACS) содержит подуровни: поведенческий, реакции на неудачу и методы принятия решений. По шкале «контроль за действием» диагностировался волевой компонент ответственности. Результаты диагностики показали, что студенты с низким уровнем ответственности в процессе планирования своей деятельности опираются на действие по алгоритму. Контроль поведения у студентов с высоким уровнем ответственности имеет более интегрированную систему.

***Заключение.*** В результате проведённого исследования нами выявлены различия в особенностях ответственности студентов-психологов, которые заключаются в следующем:

1) студенты с высоким уровнем ответственности проявляют самостоятельность и тщательность при выполнении ответственных заданий. У них наблюдается преобладание общественных интересов над личными, осознанный выбор профессии и развитое чувство долга. Также обучающиеся понимают основную суть ответственности психолога, рассматривают её с позиции долга, совести и свободы. Высокие значения по показателю «результативность» предметно свидетельствуют о продуктивности, добросовестности субъекта при выполнении профессиональных задач. У них превалируют положительные эмоции, более развиты самопринятие и самопонимание, самоуважение;

2) студенты безответственные или ситуативно-ответственные характеризуются нерешительностью и поведенческой пассивностью при выполнении ответственного задания. Они проявляют черты манипулятивного поведения, демонстрируя признаки беспомощности, зависимости, неуверенности в себе, склонны проявлять самообвинение и саморуководство, тревожны, ожидают

к себе положительное отношение от других. Но при этом такие студенты признают значение своей роли в возникновении проблемы, что свидетельствует о частичном принятии ответственности. С целью снижения влияния стрессогенных ситуаций они используют мысленное или поведенческое дистанцирование. При выполнении ответственных задач испытывают отрицательные эмоции. Выявленная особенность обусловлена отрицательной оценкой себя и ощущением собственной бесполезности и ненужности.

Таким образом, выявленные особенности ответственности студентов-психологов показывают необходимость психолого-педагогической поддержки становления ответственности у студентов-психологов с целью приобретения опыта принятия ответственности и ответственного поведения.

***Список литературы***

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с.
2. Абульханова-Славская К. А. Проблема личности в психологии // Психологическая наука в России XX столетия, проблемы теории и истории. М.: ИП РАН, 1997. 362 с.
3. Барановская Л. А. Формирование социальной ответственности студента в социокультурном образовательном пространстве: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. Чита, 2011. 305 с.
4. Дементий Л. И. Ответственность: типология и личностные основания. Омск: Омск. гос. ун-т, 2001. 192 с.
5. Дементий Л. И. Ответственность как ресурс личности. М.: Информ-Знание, 2005. 188 с.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности. Л.: Наука, 1983. 240 с.
7. Прядеин В. П. Ответственность как системное качество личности. Екатеринбург: Ур ГПУ, 2001. 209 с.
8. Прядеин В. П. Ответственность как предмет психологического исследования. Екатеринбург: Ур ГПУ, 2007. 209 с.
9. Столяренко Л. Д. Особенности развития личности студента. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 291 с.
10. Толстых Л. Р., Эрдынеева К. Г. Интегративный подход к профессиональной ответственности инженера как предиктор успешной профессиональной деятельности // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. 2010. № 5. С. 48–51.
11. Толстых Л. Р., Эрдынеева К. Г. Ответственность в понятийном базисе профессионального образования // Научное обозрение. Серия 2. Гуманитарные науки. 2010. № 2. С. 78–84.
12. Фомина Н. А. Система исследования ответственности студентов будущих управленцев // Педагогика и психология как ресурс развития современного общества. Рязань: РГУ, 2010. С. 480–485.
13. Шалдыбина О. Н. О субъекте ответственности. М.: МНЭПУ, 2007. 64 с.
14. Шатунова Т. Г. К вопросу выявления критериев и уровней сформированности ответственности у подростков // Наука и образование. 2005. № 2. С. 87–89.
15. Шепетько Д. В. Становление профессиональной ответственности будущих специалистов в условиях модернизации современной высшей школы: автореф. дис. … канд. пед. наук: 13.00.08. Орёл, 2011. 23 с.

***Статья поступила в редакцию 27.03.2019; принята к публикации 26.04.2019***

**Библиографическое описание статьи**

Толстых Л. Р. Особенности ответственности студентов высшей школы направления *Психология* // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2019. Т. 14, № 4. С. 103–107. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-4-103-107.

***Liliya R. Tolstykh,***
*Candidate of Pedagogy,*
*Transbaikal State University*
*(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),*
*e-mail: tlr-tlr@mail.ru*
*ORCID: 0000-0001-9229-0671*

## Features of the Responsibility of Students of Higher Education Directions *Psychology*

The relevance of the study is due to the increasing attraction of public attention to the intellectual, personal and creative potential of the younger generation. A prerequisite for the formation of competencies and an active life position of graduates of higher education who are able to suc-

cessfully integrate into the system of social relations is responsibility. Responsibility also serves as a criterion for assessing the identity of the system of relationships and interaction with other members of societies. It is known that the professional activity of the psychologist is based on the moral standards. Future psychologists should have a well-developed sense of responsibility, since they should be responsible for the consequences of their activities. This determines the relevance of the research topic. In order to study the characteristics of students' responsibility, the following methods were used: theoretical, psychodiagnostic, the method of mathematical-statistical data processing (Mann – Whitney U-test). The psychodiagnostic method is presented by the methods: "Diagnosis of responsibility" (by V. P. Pryadein), the method of multifactor personality research by R. Kettell, the method of studying self-relation (IIA test questionnaire) V. V. Stolin and S. R. Panteleeva, "The scale of control over the action" Yu. Kul (ACS). The levels and the corresponding features of responsibility among students-psychologists were singled out. The peculiarities of responsibility of the students-psychologists are analyzed by the content of the regulatory-dynamic and motivational-semantic components. Responsibility was considered in the framework of the study of personality traits, holistic self-attitude and behavior, ensuring the subject's readiness to undertake obligations and to fulfill them qualitatively. Features motivational – semantic component with a high level of responsibility: sociocentricity, objectivity, meaningfulness and awareness have been analyzed. With a low level of responsibility: self-centeredness and subjectivity have been identified. Features of the regulatory-dynamic component of responsibility – ergichnost, stenichnost with a high level of responsibility, with a low level – airgichnost, asthenia have been stated. Features of self-attitude of psychology students with a high level of responsibility – self-acceptance and self-understanding self-esteem, with a low level – self-accusation and self-guidance, expectation of a positive attitude of others have been pointed out.

***Keywords:*** responsibility, personality, higher education, value attitude, duty, choice of profession, norms, morality

***References***

1. Abulkhanova-Slavskaya, K. A. Life strategy. M.: Mysl, 1997. (In Rus.)
2. Abulkhanova-Slavskaya, K. A. The problem of personality in Psychology. Psychological science in Russia of the twentieth century, problems of theory and history. M.: Publishing House of IP RAS, 1997. (In Rus.)
3. Baranovskaya, L. A. Formation of student social responsibility in the socio-cultural educational space. Dr. ped. sci. diss. Chita, 2011. (In Rus.)
4. Dementiy, L. I. Responsibility: typology and personal bases: monograph. Omsk: Omsk. state univ., 2001. (In Rus.)
5. Dementiy, L. I. Responsibility as a resource of personality: monograph. M.: Inform-Knowledge, 2005. (In Rus.)
6. Muzdybaev, K. Psychology of responsibility. Leningrad: Science, 1983. (In Rus.)
7. Pryadein, V. P. Responsibility as a Systemic Personality Quality. Yekaterinburg: Ur GPU, 2001. (In Rus.)
8. Pryadein, V. P. Responsibility as a subject of psychological research. Yekaterinburg, 2007. (In Rus.)
9. Stolyarenko, L. D. Features of student personality development. Rostov on Don, 1998. (In Rus.)
10. Tolstykh, L. R., Erdyneeva, K. G. Integrative approach to the professional responsibility of an engineer as a predictor of successful professional activity. Scientific Review. Ser. 2. Humanities, no. 5, pp. 48–51, 2010. (In Rus.)
11. Tolstykh, L. R., Erdyneeva, K. G. Responsibility in the conceptual basis of vocational education. Scientific Review. Ser. 2. Humanities. no. 2, pp. 78–84, 2010. (In Rus.)
12. Fomina, N. A. System of research on the responsibility of students, future managers. Pedagogy and Psychology as a resource for the development of modern society, no. 1, pp. 480–485, 2010. (In Rus.)
13. Shaldybina, O. N. On the subject of responsibility. M.: MNEPU, 2007 (In Rus.)
14. Shatunova, T. G. On the issue of identifying criteria and levels of responsibility formation in adolescents. Science and education, no. 2, pp. 87–89, 2005. (In Rus.)
15. Shepetko, D. V. Formation of professional responsibility of future specialists in the context of modern higher education modernization. Cand. sci. diss. abstr. Orel, 2011. (In Rus.)

***Received: March 27, 2019; accepted for publication April 25, 2019***

**Reference to the article**

Tolstykh L. R. Features of the Responsibility of Students of Higher Education Directions *Psychology* // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2019. Vol. 14, No. 4. PP. 103–107. DOI: 10.21209/2658-7114-2019-14-4-103-107.