

УДК 482 (07)

DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-5-64-69

**Лариса Витальевна Черепанова,**  
доктор педагогических наук, профессор,  
Забайкальский государственный университет  
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),  
e-mail: [cherepanovalara@mail.ru](mailto:cherepanovalara@mail.ru)  
<https://orcid.org/0000-0001-7953-1864>

### Методики формирования и оценивания логических универсальных учебных действий при обучении русскому языку

Важность владения школьниками универсальными учебными действиями (УУД), в том числе функциональной грамотностью, для успешной социализации актуализирует поиск соответствующего инструментария. Однако не менее важным является диагностика сформированности у учащихся УУД и выявление проблем с их овладением. Понимание важности данной проблемы привело к мысли использования при обучении русскому языку имеющихся педагогических методик с условием их адаптации. Цель статьи: показать, как могут быть адаптированы существующие методики, которые можно использовать при формировании и оценивании сформированности у обучающихся логических УУД на уроках русского языка. Исследование проводилось методами анализа и синтеза при описании состояния проблемы формирования и оценивания у школьников УУД; при разработке диагностик – методами анализа, абстрагирования, конструирования. Кроме того, использовался системный метод. Для обоснования необходимости создания и адаптации методик формирования и оценивания у школьников УУД приведены статистические данные проведённых исследований и их интерпретация. Выявлены педагогические диагностические методики, которые при определённой адаптации могут быть использованы для формирования и оценивания сформированности у школьников логических УУД при обучении русскому языку; представлены адаптированные методики, которые позволяют организовать системную работу по формированию у школьников логических УУД при изучении раздела «Лексикология» и оцениванию их сформированности у обучающихся.

**Ключевые слова:** логические универсальные учебные действия, обучение русскому языку, методики формирования и оценивания логических УУД

**Введение.** Современная школа, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту основного и среднего общего образования (далее ФГОС ООО и ФГОС СОО)<sup>1</sup>, ориентирована на получение метапредметного образовательного результата – функциональной грамотности, под которой понимается «способность человека максимально быстро адаптироваться во внешней среде и активно в ней функционировать»<sup>2</sup>. Такая способность формируется

на всех этапах обучения и ориентирована на овладение школьниками универсальными учебными действиями (далее УУД). Они характеризуются универсальностью, которая, по мнению А. Г. Асмолова с соавторами [3], состоит в надпредметности.

Владение ими, как считают разработчики ФГОС, является индикатором функциональной грамотности. Поэтому системная, научно обоснованная работа не только по их формированию, но и диагностике сформированности и выявлению проблем с их овладением учащимися приобретает важное значение.

Одну из групп познавательных УУД составляют логические УУД. К ним относятся «действия анализа объектов с целью выделения признаков; синтеза как составления целого из частей, в том числе самостоятельного достраивания, восполнения недо-

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. – М., 2011. – URL: <http://standart.edu.ru/Catalog.aspx?CatalogId=2588> (дата обращения: 10.08.2020). – Текст: электронный; Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. – М., 2011. – URL: <http://standart.edu.ru/Catalog.aspx?CatalogId=2588> (дата обращения: 10.08.2020). – Текст: электронный.

<sup>2</sup> Примерные программы по учебным предметам. Русский язык. 5–9 классы: проект. – 3-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2011. – 112 с.

стающих компонентов; выбора оснований и критериев для сравнения, сериации, классификации объектов; действия подведения под понятие и выведения следствий; установления причинно-следственных связей; построения логической цепи рассуждения, доказательство; выдвижения гипотез и их обоснования»<sup>1</sup>.

Владение данными действиями, кроме того, свидетельствует о развитости логического мышления.

По мнению исследователей, помогает более точно отследить и оценить сформированность УУД диагностика. Её использование при обучении даёт возможность использовать индивидуально-дифференцированный подход, оптимально учитывать достижения учащегося.

В отечественной педагогической науке понятие «педагогическая диагностика» стало предметом исследования многих учёных (В. С. Аванесов [1; 2], В. В. Беликова [4], А. С. Белкин [5–7] и др.). В. С. Аванесов пишет, что педагогическая диагностика – это «система специфической деятельности педагогов и педагогических коллективов, нацеленная на выявление интересующих свойств личности с целью измерения результатов воспитания, образования и обучения» [2, с. 41]. Диагностика и сравнение полученных в ней результатов – то, с чего начинается работа учителя или исследователя по формированию УУД.

Диагностика осуществляется посредством применения методик. В соответствии с Профессиональным стандартом «Педагог начального общего, основного общего, среднего общего образования»<sup>5</sup> современный учитель должен знать «основы психолого-педагогической диагностики», владеть «компетентностью, связанной с осуществлением объективной оценки образовательных результатов обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС», «реализовывать педагогическое оценивание деятельности обучающихся и применять инструментарий объективной оценки образовательных результатов»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Фундаментальное ядро содержания общего образования / под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. – 4-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 2011. – 79 с.

<sup>2</sup> Профессиональный стандарт «Педагог начального общего, основного общего, среднего общего образования». – URL: [http://www.lizey122.edu22.info/wp-content/uploads/2020/09/Профстандарт\\_Педагог.pdf](http://www.lizey122.edu22.info/wp-content/uploads/2020/09/Профстандарт_Педагог.pdf) (дата обращения: 20.08.2020). – Текст: электронный.

Всё это определило цель данного исследования: адаптировать существующие методики, которые можно использовать при формировании и оценивании сформированности у обучающихся логических УУД на уроках русского языка.

**Методология и методы исследования.** Описание состояния проблемы формирования и оценивания у школьников УУД проводилось методами анализа и синтеза; разработка диагностик – анализа, абстрагирования, конструирования. Кроме того, использовался системный метод.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Разработка инструментария формирования и диагностики сформированности у школьников УУД обуславливает необходимость проведения диагностических исследований прежде всего с учителями. Исследование, в котором участвовали 22 учителя русского языка общеобразовательных учреждений городов Читы, Ленска, Могочинского района Забайкальского края, включало анкетирование. Его цель: проверить, что знают учителя об УУД и о методиках выявления их сформированности. Анкета включала следующие вопросы: Что такое УУД? Проверяете ли вы у учащихся сформированность УУД по Вашему предмету? Знаете ли вы какие-либо методики на выявление сформированности у школьников УУД при изучении русского языка? Кроме них, анкета содержала задания: Перечислите виды УУД; Укажите название вида УУД, исходя из формулировки:

а) УУД, позволяющие оценивать «поступки и события с принятыми этическими принципами»;

б) УУД, обеспечивающие «социальную компетентность и учёт позиции других людей, партнёров по общению или деятельности»;

в) УУД, обеспечивающие «организацию учебной деятельности обучающихся»;

г) УУД, позволяющие самостоятельно выделять и формулировать познавательные цели, проблемы, моделировать и преобразовывать объекты, устанавливая причинно-следственные связи.

Анализ ответов респондентов показал: учителя имеют представление о том, что такое УУД: «способность самостоятельно усваивать знания»; «умение учиться»; «способность к самостоятельному успешному усвоению новых знаний на уроках»; «способность к саморазвитию и самосовершен-

ствованию путём сознательного и активно-го присвоения нового социального опыта»; «самостоятельное осуществление деятельности, способность ставить учебные цели, искать и использовать необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности» – и утверждают, что проверяют их сформированность у школьников. Однако ответ на третий вопрос позволяет утверждать, что методик определения сформированности УУД они не знают: 36,3 % респондентов не ответили на данный вопрос, пропустив его, 18,2 % указали, что затрудняются в ответе, и 45,5 % ответили, что не знают таких методик. А это означает, что, вероятнее всего, сформированность УУД учителя не проверяют или, используя методики, не осознают, что они тем самым проверяют сформированность у школьников УУД. Анализ выполнения учителями первого задания подтвердил результаты анализа ответов на первый вопрос. 77 % учителей перечислили все виды УУД. Из 23 %, назвавших от трёх до двух видов УУД, все назвали только познавательные УУД. Возможно, это связано с тем, что учителя на уроках организуют познавательную деятельность, поэтому эта группа УУД более им знакома. Анализ выполнения второго задания показал следующее: первую группу УУД (личностные) правильно назвали 90 %; вторую группу (коммуникативные) 95 %; третью группу (регулятивные) 86 %; четвёртую группу (познавательные) 100 % учителей. Эти данные, на наш взгляд, также подтверждают предыдущий вывод. Это означает, что большинство учителей знакомы с группами УУД, и если им дать характеристику группы УУД, то они способны эту группу назвать. Однако знания специальных методик формирования и диагностики сформированности у школьников УУД учителя не продемонстрировали. Это даёт возможность предположить, что либо они их не знают, либо не осознают, какие виды работ, методы и приёмы, используемые ими, могут служить такими средствами. Всё это обусловило необходимость выявления возможных методик для обучения русскому языку и их адаптацию.

Покажем, какие методики и как могут быть адаптированы на примере раздела «Лексикология». Данный раздел изучается в 5-м классе и закрепляется в дальнейшем на протяжении всех лет обучения. Он на-

правлен на обогащение словарного запаса школьников посредством изучения лексического строя русского языка.

### **1. Методика «Выделение существенных признаков»**

*Цель:* определить уровень сформированности логических УУД «анализ объектов с целью выделения признаков», «установление причинно-следственных связей».

*Инструкция:* Найдите среди слов, данных в скобках, два слова, которые, по вашему мнению, более, чем другие, относятся к слову, данному перед скобками.

*Стимульный материал:*

1. Огород (овощи, огородник, конура, ограда, чернозём).
2. Озеро (берег, рыба, камыши, осока, вода).
3. Железная дорога (поезд, люди, шлагбаум, машинист, ресторан).
4. Гараж (машины, инструменты, крыша, шкаф, стены).
5. Слушание (уши, пластинка, музыка, звучание, слово).
6. Журнал (картинки, обложка, бумага, редактор).
7. Поездка (автомобиль, ветер, остановка, движение, карты).

*Ключ*

1. Овощи, чернозём. 2. Берег, вода. 3. Поезд, машинист. 4. Крыша, стены. 5. Уши, звучание. 6. Бумага, редактор. 7. Движение, автомобиль.

*Критерии и уровни оценивания:* 6–7 правильных ответов – высокий уровень; 3–5 – средний уровень; 1–2 – низкий уровень.

### **2. Методика «Исключение лишнего»**

*Цель:* выявить уровень сформированности группы логических УУД «анализ объектов с целью выделения признаков», «синтез», «установление причинно-следственных связей», «построение логической цепи рассуждения», «доказательство», «выдвижение гипотез и их обоснование».

*Инструкция:* Найдите в каждом ряду слов лишнее и объясните, почему оно, по вашему мнению, лишнее.

1. Свет, люстра, бра, торшер.
2. Кроссовки, унты, сапоги, ботинки, шнурки.
3. Волк, лиса, кошка, рысь.
4. Шкаф, сервант, диван, стена.
5. Острый, пресный, холодный, солёный.
6. Ангара, Амур, Волгоград, Енисей.
7. Котлета, компот, сковорода, каша.
8. Осина, лиственница, ирис, тополь.

9. Дождь, град, снег, ветер.
10. Огурец, баклажан, помидор, яблоко.
11. Снегирь, сойка, белка, воробей.
12. Новосибирск, Рязань, Вологда, Иртыш.

*Критерии и уровни оценивания:* правильно найдены лишние слова в 12–7 рядах – высокий уровень; в 6–5 рядах – средний уровень; менее 5 – низкий уровень.

Данные методики в представленном виде могут быть использованы при знакомстве с тематическими группами лексики.

### **3. Тест структуры интеллекта (TSI) Р. Амтхауэра**

Тест структуры интеллекта Р. Амтхауэра был создан в 1953 г. и предназначен для исследования структуры интеллекта личности. Он состоит из девяти групп заданий, в контексте нашего исследования используются только первые четыре группы заданий. Чтобы справиться с заданиями, ученик должен иметь определённый запас знаний, на важность которых в мыслительной деятельности указывали П. П. Блонский [8; 9], Л. С. Рубинштейн [10] и др.

#### **Описание и примеры заданий первой группы: дополнение предложений**

*Цель:* выявление сформированности группы логических УУД «анализ объектов с целью выделения признаков», «синтез», «установление причинно-следственных связей», «построение логической цепи рассуждения»; «доказательство».

*Смысл заданий:* вставить в предложение слово из пяти предложенных, наиболее подходящее по смыслу.

*Например:* дано предложение: Астра больше всего похожа на... Варианты, из которых нужно выбрать наиболее подходящий: а) звезду; б) шар; в) клубок ниток; г) ежа; д) колючку.

*Правильный ответ:* А: Астра больше всего похожа на звезду.

#### **Задания теста**

1. Скрипка – это: а) инструмент; б) игрушка; в) действие; г) работа; д) канцелярская принадлежность.
2. Скрепка – это: а) инструмент; б) игрушка; в) действие; г) работа; д) канцелярская принадлежность.
3. Словом, обозначающим одно и то же, является: а) антоним; б) синоним; в) омоним; г) пароним; д) топоним.
4. К морфемам относятся: а) суффикс; б) звук; в) слово; г) существительное; д) обращение.

#### **Описание и примеры заданий второй группы: исключение**

*Цель:* выявление сформированности действия анализа объектов с целью выделения признаков; синтеза как составления целого из частей, установления причинно-следственных связей.

*Смысл заданий:* найти в группе слов слово, наименее связанное с остальными. Для этого учащийся должен провести действия анализа, синтеза, абстракции и обобщения. Результатом этих действий служит определение общих признаков и отличий. Причём учащиеся должны найти существенное отличие, а не второстепенное.

*Например:* а) ручка; б) карандаш; в) портфель; г) линейка; д) ластик.

*Ответ 1в,* так как «портфель» не относится к письменным принадлежностям.

#### **Задания теста**

1. а) Ананас; б) апельсин; в) мандарин; г) арбуз; д) яблоко.
2. а) Велосипед; б) мотоцикл; в) поезд; г) трамвай; д) автобус.
3. а) Экономист; б) кассир; в) метеоролог; г) велосипедист; д) телефонист.
4. а) Балалайка; б) баян; в) гитара; г) гусли; д) арфа.

#### **Описание и примеры заданий третьей группы: аналогия**

*Цель:* выявление сформированности логических УУД анализа объектов с целью выделения признаков; синтеза как составления целого из частей, в том числе самостоятельного достраивания, восполнения недостающих компонентов.

*Смысл заданий:* определить, чем связаны слова в данной паре, и подобрать другому слову из пяти предложенных слов пару по аналогии.

*Например:* Картина: художник; повесть: а) писатель; б) герой; в) сюжет; г) книга; д) журнал.

*Ответ 1а,* так как взаимное отношение повести и писателя имеет такой же смысл, как взаимное отношение картины и художника.

#### **Задания теста**

1. Труба: трубач; скрипка: а) композитор; б) музыкант; в) скрипач; г) исполнитель; д) прибор.
2. Дерево: яблоко; куст: а) грибы; б) ягода; в) ветви; г) цветок; д) листья.
3. Мебель: диван; одежда:

а) ботинки; б) лыжи; в) тело; г) сумка; д) платье.

4. Близкий: далёкий; радостный:

а) тёмный; б) неприятный; в) грустный; г) тоскливый; д) серый.

**Описание и примеры заданий четвёртой группы: обобщение**

**Цель:** выявление сформированности логических УУД синтеза как составления целого из частей, в том числе самостоятельного достраивания, восполнения недостающих компонентов.

**Смысл заданий:** определить у предложенной пары слов общее. Этим общим должны быть существенные, первостепенные признаки. Если ученик называет в качестве общего несущественные второстепенные признаки, ему присваивается меньшее количество баллов.

**Например:** Кедр, сосна?

**Ответ:** хвойные деревья, так как эти слова точно передают общий смысл обоих слов, объединяя их этим общим смыслом.

**Задания теста**

1. Суффикс, приставка – ?

2. Подлежащее, сказуемое – ?

3. Орешник, сирень – ?

4. Весело, грустно – ?

**Выводы.** Анализ результатов проведённого диагностического исследования учителей показал, что 1) они знают, что такое УУД, могут назвать их группы и подвести под понятие группу УУД; 2) не могут назвать методик формирования УУД и оценивания их сформированности; 3) не видят, как могут быть использованы при обучении русскому языку в аспекте формирования логических УУД уже имеющиеся в педагогическом арсенале методики.

Изучение известных педагогических и психологических методик привело нас к мысли о возможности при определённой адаптации их использования при обучении русскому языку. Проведённая работа по их отбору и конструированию позволила представить эти методики, которые позволяют организовать системную работу по формированию у школьников логических УУД при изучении раздела «Лексикология» и оцениванию их сформированности у обучающихся.

#### Список литературы

1. Аванесов В. С. Определение, предмет и основные функции педагогической диагностики // Педагогическая диагностика. 2002. № 1. С. 41–44.
2. Аванесов В. С. Основы научной организации педагогического контроля в высшей школе. М.: МИСИС, 1989. 167 с.
3. Асмолов А. Г., Бурменская Г. В., Володарская И. А., Карабанова О. А., Молчанов С. В., Салмина Н. Г. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // Национальный психологический журнал. 2011. № 1. С. 104–110.
4. Беликова В. В. Педагогическая диагностика межличностных отношений в учебной группе курсантов: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. СПб., 2009. 22 с.
5. Белкин А. С. Теория педагогической диагностики и предупреждение отклонений в поведении: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01. М., 1980. 40 с.
6. Белкин А. С. Диагностика педагогическая // Основы педагогических технологий. Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 1995. С. 6–7.
7. Белкин А. С. Диагностика и преодоление педагогической запущенности // Народное образование. 1977. № 2. С. 114–121.
8. Блонский П. П. Память и мышление. СПб.: Ленанд, 2018. 208 с.
9. Блонский П. П. Психология младшего школьника: избранные психологические труды. М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2006. 629 с.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2018. 514 с.

**Статья поступила в редакцию 10.09.2020; принята к публикации 15.10.2020**

#### Библиографическое описание статьи

Черепанова Л. В. Методики формирования и оценивания логических универсальных учебных действий при обучении русскому языку // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2020. Т. 15, № 5. С. 64–69. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-5-64-69.

**Larisa V. Cherepanova,**  
Doctor of Pedagogy, Professor,  
Transbaikal State University  
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),  
e-mail: cherepanovalara@mail.ru  
<https://orcid.org/0000-0001-7953-1864>

## Methods of Forming and Evaluating Logical Universal Educational Actions when Teaching Russian

The importance of secondary school students' proficiency in universal learning activities (ULA), including functional literacy, in order to socialize successfully makes the search for appropriate means relevant. However, it is no less important to diagnose the formation of ULA and identify problems within their acquirement. Understanding the importance of this problem led to the idea of using existing pedagogical methods in teaching the Russian language paying attention to their adaptation. The purpose of the article is to show how existing methods can be adapted in order to be used in the formation and assessment of the logical ULA during Russian language lessons. The study was based on the methods of analysis and synthesis when describing the problem of formation and assessment of ULA among schoolchildren; in the development of diagnostics – on the methods of analysis, abstracting, and constructing. In addition, a systemic method was used. Statistical data of the conducted research and their interpretation are presented to substantiate the need for the creation and adaptation of methods for the ULA formation and assessment. The study reveals the pedagogical diagnostic methods, which, with a certain adaptation, can be used for the logical ULA formation and assessment during teaching the Russian language. The research presents the adapted methods, which will allow organizing systematic work on the formation of logical ULA for secondary school students when studying the "Lexicology" section and assessing their formation among schoolchildren.

**Keywords:** Logical universal educational actions, learning Russian language, methods of forming and evaluating logical UUD

### References

1. Avanesov, V. S. Definition, subject matter and basic functions of pedagogical diagnostics. Educational diagnosis, no. 1, pp. 41–44, 2014. (In Rus.)
2. Avanesov, V. S. The basics of the scientific organization of pedagogical control in high school. M: MISIS, 1989. (In Rus.)
3. Asmolov, A. G., Burmenskaya, G. V., Volodarskaya, I. A., Karabanova, O. A., Molchanov, S. V. Salmi-na, N. G. Designing universal instructional actions in high school. National Psychological Journal, no. 1, pp. 104–110, 2011. (In Rus.)
4. Belikova, V. V. Educational diagnosis of interpersonal relationships in the training group of cadets. Cand. sci. diss. abstr. Saint-Petersburg, 2009. (In Rus.)
5. Belkin, A. S. Theory of pedagogical diagnosis and prevention of behavioral disorders. Cand. sci. diss. abstr. Moscow, 1980. (In Rus.)
6. Belkin, A. S. Diagnosis of pedagogical. The basics of pedagogical technology. Yekaterinburg, Ural. gos. ped. un-t, 1995: 6–7. (In Rus.)
7. Belkin, A. S. Diagnosis and overcoming pedagogical neglect. People's education, no. 2, pp. 114–121, 1977. (In Rus.)
8. Blonsky, P. P. Memory and thinking. SPb: Lenand, 2018. (In Rus.)
9. Blonsky, P. P. Psychology of a junior schoolboy: selected psychological. Moscow: Voronezh: MODEK, 2006. (In Rus.)
10. Rubinshteyn, S. L. The basics of general psychology. Saint-Petersburg. 2018. (In Rus.)

**Received: September 10, 2020; accepted for publication October 15, 2020**

### Reference to the article

Cherepanova L. V. Methods of Forming and Evaluating Logical Universal Educational Actions when Teaching Russian // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2020. Vol. 15, No. 5. PP. 64–69. DOI: 10.21209/2658-7114-2020-15-5-64-69.