

Научная статья

УДК 811.161.1'271.12

DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-16-26

**Лингводидактические принципы и содержание
лингвистических дисциплин диахронического цикла
в вузовской подготовке филологов и учителей-словесников**

Татьяна Юрьевна Игнатович¹, Юлия Викторовна Биктимирова²

^{1,2} Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия

¹ignatovich_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2521-0579>

²pravo_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2043-9665>

Актуальность рассмотрения современных принципов преподавания истории русского языка при подготовке филологов и учителей-словесников в вузе безусловна, поскольку достижения последних десятилетий в лингвистике и лингводидактике требуют дополнения, обновления традиционной методологической платформы. Также не вызывает сомнений востребованность диахронических лингвистических знаний, поскольку без них филологическое образование будет ущербным, не даст понимания исторической изменчивости языка и не позволит увидеть преемственность исторических и современных языковых трансформаций, осознать причины и суть современных языковых процессов и спрогнозировать тенденции будущих изменений в русском языке. Целью статьи является рассмотрение лингводидактических принципов и содержания историко-лингвистических дисциплин в условиях современного филологического образования (на примере учебных программ бакалавриата и магистратуры ЗабГУ, которые готовят учителей-словесников и филологов). В исследовании был использован метод лингводидактического анализа методологии, теоретического и практического содержания дисциплин по истории русского языка. Рассмотренные методологические лингводидактические принципы, такие как диалектический, историко-хронологический, лингвокультурологический, преемственности и аргументации, и базирующиеся на них содержание и практические задания по истории русского языка, включая задания с отдельными примерами и текстами разных хронологических срезов языка, в том числе современного русского языка, требующими историко-лингвистического анализа и комментирования, способствуют эффективному формированию лингвистической компетенции у студентов и магистрантов, изучающих языковые дисциплины диахронического цикла. Авторы, учитывая особенности современного образовательного процесса, уровень развития лингвистики и лингводидактики и используя разработанные и реализуемые программы учебных дисциплин по истории русского языка в магистратуре и бакалавриате у будущих филологов и учителей-словесников Забайкальского государственного университета, сформулировали, обосновали актуальные методологические принципы преподавания истории русского языка и показали их проявление на примерах тематического планирования содержания лингвистических дисциплин диахронического цикла, примерах различных заданий и упражнений.

Ключевые слова: методология, лингводидактический принцип, история русского языка, содержание цикла, практические задания, эффективность обучения

Original article

**Linguodidactic Principles and Content of Linguistic Disciplines of the Diachronic Cycle
in the University Training of Philologists and Teachers of Literature**

Tatiana Yu. Ignatovich¹, Yulia V. Biktimirova²

^{1,2} Transbaikal State University, Chita, Russia

¹ignatovich_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2521-0579>

²pravo_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2043-9665>

The relevance of considering modern approaches to teaching the history of the Russian language in the training of philologists and teachers of literature and at the university is unconditional, since the achievements of recent decades in linguistics and linguodidactics require the addition and updating of the traditional methodological platform in order for teaching to be effective. There is also no doubt that diachronic linguistic knowledge is in demand, because without it philological education will be flawed, will not give an understanding of the historical variability of the language and will not allow you to see the continuity of historical and modern

linguistic transformations, to understand the causes and essence of modern linguistic processes and predict trends of future changes in the Russian language. The purpose of the article is to consider the linguodidactic methodology and the content of linguistic disciplines of the diachronic cycle in the context of modern philological education (using the example of the undergraduate and graduate curricula of the Transbaikal State University, which train teachers of literature and philology). The method of linguodidactic analysis of methodology is used, theoretical and practical content of disciplines on the history of the Russian language are discussed. Russian methodological and didactic principles, such as dialectical, historical-chronological, linguistic-cultural, continuity and argumentation, based on them, the content and practical tasks on the history of the Russian language, including tasks with individual examples and texts of different chronological sections of the language, including modern Russian, requiring historical and linguistic analysis and commentary contribute to effective formation of linguistic competence among students and undergraduates studying linguistic disciplines of the diachronic cycle. Russian history course programs are developed and implemented by future philologists and teachers of literature at the Transbaikal State University. The authors have showed the manifestation of the formulated methodological principles of teaching the history of the Russian language and revealed the features of linguodidactic methodology in the context of modern requirements of the educational standard and using examples of thematic planning of the content of linguistic disciplines of the diachronic cycle, various tasks and exercises.

Keywords: methodology, linguodidactic principle, history of the Russian language, content, practical tasks, learning efficiency

Введение. Традиционно в российской высшей школе образование учителей русского языка и литературы и филологов, специализирующихся по русскому языкознанию, предполагает изучение истории русского языка. С развитием университетского образования, открытием новых университетов в начале XIX в. возник интерес к таким наукам, как история и филология. Известного филолога И. И. Срезневского можно назвать первопроходцем в области преподавания русского языка в аспекте диахронии. Цель изучения истории языка он видел так: «Как сравнительная филология сравнивает различные языки одного племени, так историческая филология сравнивает различные эпохи одного языка» [1, с. 95].

Другой путь изучения истории языка был предложен Ф. И. Буслаевым, который, имея за плечами опыт преподавания русского языка в гимназии, рассматривал достижения в области сравнительно-исторической лингвистики как способ усовершенствования преподавания русского языка на разных уровнях. В его методологической позиции просматривается функциональный подход к объяснению фактов древнерусского и современного русского языка. По мнению Т. Е. Лебедевой, «Буслаевская интерпретация истории языка – это сегодняшней исторический комментарий к фактам современного русского языка» [2].

К началу XX в. были сформированы основные принципы преподавания истории русского языка в университетской подготовке филологов, установлены основные разделы содержания дисциплины и порядок их изучения, сложился круг текстов, предлагаемых студентам для анализа.

В XX в. лингводидактика высшей школы не отказалась от дореволюционных традиций и принципов преподавания истории русского языка филологам. Постепенно сформировалась логика преподавания русского языка, которая строилась на двух аспектах, выработанных наукой о языке – диахроническом и синхроническом. Отсюда все дисциплины филологического цикла университетского образования традиционно делятся на два блока – изучение современного состояния русского языка и истории русского языка.

Сегодня русистика развивается в сторону дальнейшей специализации знания, поэтому некоторые направления, обозначенные лингвистами XIX столетия в рамках дисциплины «История русского языка», выделились в отдельные науки – историю русского литературного языка, историческую диалектологию, исторический комментарий к фактам современного русского языка и др.

В современных образовательных программах для студентов-филологов дисциплины исторического цикла – старославянский язык, древнерусский язык (историческая грамматика русского языка), история русского литературного языка и другие – занимают лишь 10–20 % от всего объема языковых дисциплин.

С введением в высшую школу новых государственных образовательных стандартов во всех «поколениях» наблюдается увеличение часов на дисциплины общего цикла и самостоятельную работу студентов за счёт снижения количества часов на изучение специальных дисциплин. В настоящее время, по нашему мнению, в учебных планах бакалавриата по программам «Русский язык и

литература» и «Филология» на дисциплины диахронического цикла выделяется недостаточное количество часов.

Таким образом, проблема вузовского образования специалиста-филолога и учителя русского языка сводится к тому, чтобы дать значительный массив знаний по истории русского языка в нескольких – небольших по объёму – курсах диахронического блока лингвистических дисциплин. Кроме этой проблемы, в связи с развитием лингводидактики и лингвистики, включая историю языка как науки, есть проблема обновления методологических принципов изучения лингвистических дисциплин диахронического цикла в вузе и корректировки их теоретического содержания и практических заданий. Описанию, анализу и решению этих проблем посвящено наше исследование, которое было проведено на примере преподавания историко-лингвистических дисциплин в Забайкальском государственном университете (г. Чита).

Необходимость знаний о праиндоевропейском и праславянском языковом наследии, о языковых законах и исторических языковых процессах в древнерусском, старорусском языке является безусловной при обучении студентов на бакалавриате 44.03.01 Педагогическое образование (профиль «Филологическое образование»), 44.03.05 Педагогическое образование (профиль «Русский язык и литература»), 45.03.01 Филология (профиль «Прикладная филология (русский язык)») и трёх магистерских программ «Русский язык», «Русский язык в различных сферах коммуникации», «Русский язык в международной коммуникации» направления подготовки 45.04.01 Филология, поскольку без них филологическое образование будет ущербным, не даст понимания исторической изменчивости языка и не позволит увидеть преемственность исторических и современных языковых трансформаций, осознать причины и суть современных языковых процессов и спрогнозировать тенденции будущих изменений в русском языке. Таким образом, **актуальность** рассмотрения современных методологических принципов изучения лингвистических дисциплин диахронического цикла в вузе не вызывает сомнения.

Целью исследования является определение наиболее эффективных принципов преподавания историко-лингвистических дисциплин в условиях современного филологического образования (на примере учеб-

ных программ бакалавриата и магистратуры ЗабГУ, которые готовят учителей-словесников и филологов).

Задачи данного исследования:

1. Сформулировать и обосновать современные актуальные лингводидактические принципы и методы обучения, применение которых позволяет эффективно сформировать лингвистическую компетенцию по истории русского языка.

2. Представить базирующееся на рассмотренных методологических лингводидактических принципах содержание дисциплин и ряд практических заданий по истории русского языка, включая задания с отдельными примерами и текстами разных хронологических срезов языка, в том числе современного русского языка, требующими историко-лингвистического анализа и комментирования, на примере учебных программ бакалавриата и магистратуры ЗабГУ, которые готовят учителей-словесников и филологов.

Под лингвистической компетенцией по истории русского языка традиционно понимается владение системой знаний по истории эволюции языка от состояний индоевропейского праязыкового единства, праславянского, древнерусского, старорусского языков до языка русской нации и сформированные навыки опознавания и интерпретации языковых фактов в диахроническом аспекте.

Объектом исследования является методика обучения истории русского языка в вузе.

Предмет исследования составляют принципы изучения лингвистических дисциплин диахронического цикла и содержание учебного материала на дисциплинах, изучающих историю русского языка в современном образовательном процессе высшей школы.

Материалом для исследования послужили разработанные авторами данной статьи рабочие программы образовательных программ ЗабГУ, по которым проходят подготовку учителя-словесники и филологи в области русского языкознания, «Историческая грамматика», «Исторический комментарий к русскому языку» и «Этимология русского языка», авторские учебные пособия¹.

¹ Биктимирова Ю. В. Памятники деловой письменности Восточного Забайкалья XVII–XVIII вв.: учеб. пособие. – Чита: ЗабГУ, 2015. – 155 с.; Игнатович Т. Ю., Пашенко В. А. Русский язык в историческом освещении: учеб. пособие. – Чита: ЗабГУ, 2021. – 196 с.; Игнатович Т. Ю., Пашенко В. А. Этимология и жизнь русского слова: учеб. пособие. – Чита: ЗабГУ, 2022. – 134 с.

Выдвинута следующая **гипотеза** исследования: формирование лингвистической компетенции по истории русского языка базируется на усвоении значительного объёма теоретических знаний из сравнительно-исторической научной парадигмы со своей сложившейся системой научных методов исследования, понятий и методик анализа памятников письменности, поэтому требуется преподавание теории и практики истории русского языка на основе современных методологических принципов с привлечением знаний из других языков индоевропейской языковой семьи. Однако изучение истории русского языка вовсе не означает ограничение применения таких знаний только на диахроническом языковом материале. Знание исторических закономерностей, диахронических языковых процессов и их последствий, применение исторического комментирования к явлениям современного русского языка позволяют понять и объяснить его современное состояние, нестандартные элементы и тенденции развития.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической базой исследования послужили идеи и основные положения учений историков языка, рассматривающих необходимость изучения лингвистических дисциплин диахронического цикла в вузе при получении филологического образования (см. Обзор литературы).

Методология исследования включает методологические принципы современной лингводидактики и лингводидактические методы. Применённый в данном исследовании метод лингводидактического анализа методологии, теоретического и практического содержания дисциплин по истории русского языка позволил критически проанализировать разработанные предшественниками методологические принципы преподавания истории русского языка и с учётом состояния современной методической науки разработать ряд новых, отвечающих современным условиям преподавания. Упомянутый выше метод лингводидактического анализа дал возможность с лингводидактической точки зрения проанализировать принятое большинством историков языка содержание теории и систему практических заданий дисциплин по истории русского языка и на основе собственного многолетнего опыта преподавания предложить для обсуждения обновлённое содержание и задания, кото-

рые, по мнению авторов статьи, способны обеспечить филологам эффективное освоение исторических лингвистических знаний и выработку навыков и умений историко-лингвистического анализа языковых фактов.

Новизна исследования проявляется в описании и формулировке основных современных методологических принципов в преподавании истории русского языка в вузе, в частности лингвокультурологического, который предполагает введение в теорию лингвокультуроведческих понятий, а в практику – заданий на их освоение, включая анализ текстов памятников письменности с определением языковых репрезентаций концептов того времени.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования вносят вклад в теорию методологических принципов преподавания лингвистических дисциплин диахронического цикла в вузе, который можно использовать в дальнейших теоретико-методологических разработках в современной лингводидактике.

Практическая значимость исследования заключается в том, что рассмотренные теоретические вопросы методики преподавания историко-лингвистических дисциплин в вузе, а также конкретный апробированный лингводидактический материал могут быть использованы преподавателями вузов в лекционном курсе, на практических занятиях историко-лингвистических дисциплин, при составлении новых учебных программ по истории языка; при написании учебных пособий по истории языка для студентов.

Указание на степень разработанности темы. Обзор литературы

О значимости предыстории и истории русского языка в филологическом образовании высказывались известные учёные-слависты и историки русского языка. И. А. Бодуэн де Куртенэ отмечал: «Механизм языка и вообще его строй и состав в данное время представляют результат всей предшествующей ему истории, всего предшествующего ему развития, и наоборот, этим механизмом в известное время обуславливается дальнейшее развитие языка» [3, с. 67–68]. Такие знания являются «фундаментом» лингвистической компетенции будущих учителей русского языка.

В первой половине XX в. разрабатывалось теоретическое обоснование включения различных знаний по истории русского языка

в гимназическое, а затем и школьное образование, что, конечно же, накладывало отпечаток и на подготовку учителя-словесника. Среди инициаторов введения исторической составляющей в методику преподавания русского языка были видные лингвисты и педагоги того времени А. А. Шахматов, Л. В. Щерба, А. Д. Алферов¹, Е. С. Истрина. Они не только доказали целесообразность введения исторического принципа в программу изучения русского языка в школе, но и, как например Е. С. Истрина², предложили комплекс упражнений и заданий для эффективного освоения вопросов истории русского языка.

Из последних работ, посвящённых истории преподавания диахронических дисциплин в России XVIII–XXI вв., следует отметить докторскую диссертацию Р. И. Тихоновой «Научно-методические основы изучения исторических лингвистических дисциплин в вузе» [4] и статью И. В. Текучевой «Тенденции в развитии методики преподавания грамматики (начало XX в.)» [5].

Исследователь Ю. С. Домашова в диссертационном исследовании рассматривает лингвокультуроведческий аспект изучения курса истории русского литературного языка на филологических факультетах университетов [6]. Этот же исследователь в рамках своей педагогической деятельности анализирует эффективность и целесообразность истории языка и этимологии в курсе русского языка и культуры речи [Там же].

Методистов русского языка как иностранного интересует, прежде всего, возможность включения истории русского языка в содержание лингвистических дисциплин иностранных студентов. Так, О. Ю. Николенко исследует необходимость включения истории русского языка и истории русской культуры студентам-инофонам [8], А. Ю. Саркисова размышляет о месте историко-лингвистического комментария в обучении русскому языку как иностранному [9].

Учёные Е. Ю. Ильинова, Л. А. Кочетова анализируют диахронический аспект в преподавании русского языка в университетском образовании [10], а Е. А. Зайцева – изучение истории русского языка на филологическом

и нефилологических факультетах педагогического вуза [11].

В последние пять лет актуальность приобрели исследования в области изучения методики преподавания истории русского языка, старославянского языка и церковнославянского языка в духовных высших учебных заведениях, которые готовят филологов. Темы исследований свидетельствуют о поиске эффективных подходов к преподаванию историко-лингвистических дисциплин в духовных учебных заведениях XXI в. По мнению иеромонаха Лавра (Архипова), «главной проблемой современной практики преподавания церковнославянского языка в духовных семинариях является отсутствие полной, структурированной программы по изучению этого языка» [12]. Попытка разобраться в вопросе обращения к историческому опыту преподавания церковнославянского языка делается Н. Н. Лебедевой [13]. Заведующий кафедрой древних и новых языков Сретенской духовной семинарии Л. И. Маршева сформулировала общеметодологические, методические основы преподавания церковнославянского языка, являющиеся итогом многолетней работы в высших духовных учебных заведениях. Исследователь отмечает важность использования сравнительно-исторического метода в обучении церковнославянскому языку, «который должен наконец занять достойное место в научном и учебно-педагогическом контекстах, формирования устойчивой мотивации и интереса к его усвоению, необходимость разработки системных учебно-методических комплексов, в том числе с внедрением дистанционных образовательных технологий» [14].

В современных зарубежных научных журналах возрос интерес к истории национальных языков, методологий и приёмов её исследования в лингвистической науке. Интересно, что в ряде статей современных зарубежных авторов поднимаются вопросы диахронии и синхронии как в языке [15; 16], так и в подходах к преподаванию русского языка [17].

Результаты исследования и их обсуждение. У студентов-филологов в начале их обучения в вузе практически отсутствуют представления об исторических изменениях в русском языке, так как в школе на уроках русского языка крайне мало уделяется внимания вышеобозначенной проблеме. Это обстоятельство, а также введение с первых

¹ Алферов А. Д. Родной язык в средней школе (опыт методики). – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1912. – 439 с.

² Бархин К. Б., Истрина Е. С. Методика русского языка в средней школе: учебник для высших пед. учеб. заведений и пособие для преподавателей. – М.: Гос. учеб.-пед. изд-во, 1937. – 307 с.

занятий достаточно сложного для восприятия и усвоения современными студентами теоретического и практического материала являются факторами, которые следует учитывать преподавателю при продумывании лингводидактической стратегии и тактики проведения занятий.

Знания по предыстории и истории русского языка на бакалавриате студенты получают в зависимости от профиля и целей программы. Так, в программах 44.03.01 *Педагогическое образование* (профиль «Филологическое образование»), 44.03.05 *Педагогическое образование* (профиль «Русский язык и литература») к предметам диахронического цикла относятся «Старославянский язык», «Историческая грамматика», «История русского литературного языка» и дисциплины по выбору «Исторический комментарий к русскому языку» или «Этимология русского языка». Специальность 45.03.01 *Филология* (профиль «Прикладная филология (русский язык)») обычно в ЗабГУ выбирают иностранные студенты, поэтому линейка диахронических выглядит так – «Старославянский язык» и «История русского языка».

Степень магистерского образования филологов в ЗабГУ включает такие дисциплины, как «Закономерности развития языковой системы» и «Лингвистическое источниковедение и региональные памятники». Для иностранных филологов магистерских программ «Русский язык» и «Русский язык к международной коммуникации» включён курс «Исторический комментарий к фактам современного русского языка». Для учебно-методического обеспечения используются учебные пособия учёных-славистов и историков русского языка как центральных издательств России, так и издательства ЗабГУ, в частности, разработанных авторами статьи.

По мнению авторов статьи, которые являются действующими преподавателями дисциплин по истории русского языка образовательных программ двух кафедр – русского языка и методики его преподавания и русского языка как иностранного ЗабГУ, эффективность обучения лингвистическим историческим дисциплинам обусловлена соблюдением не только хорошо известных общедидактических принципов обучения, но и следующих весьма актуальных принципов:

Диалектический принцип, предполагающий рассмотрение эволюции русской языковой системы по принципам и законам ди-

алектики, которые проявляются в языковых законах и обусловленных ими процессах, в русском языке в разные периоды его существования. Этот же принцип позволяет рассматривать исторические языковые процессы и их проявления в причинно-следственной проекции.

Приведём примеры тематического содержания дисциплин по истории русского языка, основанного на диалектическом принципе:

Тема 1. Диалектика и языковые законы.

1.1. Взгляды учёных на историческую изменчивость языков.

1.2. Диалектика, её принципы, понятия и законы.

1.3. Диалектическая основа языковых законов. Абсолютный и относительный и прогресс в языке.

Тема 2. Законы развития языковой системы.

2.1. Внешние законы развития языков.

2.2. Экстралингвистические факторы и процессы развития языка.

2.3. Внутренние законы развития языков.

Например: Тема 8.1. Морфологические законы, морфологические процессы (унификация и дифференциация) и тенденция изменения морфологического яруса русского языка от синтетического типа к аналитическому.

В целом диалектический принцип в методологии преподавания истории русского языка способствует формированию у магистрантов и студентов бакалавриата мировоззренческих основ восприятия и освоения лингвистических знаний.

Историко-хронологический принцип детерминирует изучение исторических языковых процессов во временной последовательности. Студенты должны иметь чёткие представления о времени существования индоевропейского праязыкового единства и его распаде, праславянского (общеславянского) языка, старославянского и древнерусского (общевосточнославянского), старорусского языков, о времени формирования национального русского языка; хорошо знать место древнерусского языка среди других языков мира.

Интегративный принцип, предполагающий сопряжение лингвистических знаний по истории языка со знаниями других наук, в первую очередь – истории России, а также знаний по истории культуры и религии, по-

сколько развитие языка теснейшим образом связано с развитием общества, в том числе цивилизации, культуры и религии.

С этим принципом тесно связан преподаваемый нами лингвокультурологический принцип преподавания истории русского языка, проявляющий экспансионизм – одну из черт современной полипарадигмальной лингвистики (по Е. С. Кубряковой). Лингвокультурологический принцип позволит дать студентом не просто набор сведений о древних праформах, об устаревших лексемах или грамматических формах русского языка, но и о том, как в них, в текстах памятниках письменности отражались в разные эпохи представления человека о мире, о самом человеке.

Принцип преемственности содержания всех дисциплин по истории языка не потерял своей актуальности. Так, знания, полученные на дисциплине «Старославянский язык», о праславянских языковых процессах и их результатах в славянских языках должны лечь в основу содержания лингвоисторических дисциплин бакалавриата «Исторической грамматики русского языка», «Исторического комментария к русскому языку» или «Этимологии русского языка» и магистерской дисциплине «Закономерности развития языковой системы» и т. д.

Этот же принцип предполагает взаимосвязь с другими лингвистическими дисциплинами, изучаемыми студентами в вузе, и опору на знания, полученные на дисциплинах «Введение в языкознание» и «Русская диалектология». Дисциплины, изучающие современное состояние русского языка, в первую очередь – разные разделы «Современного русского языка», могут служить своеобразной иллюстрацией результатов исторических процессов в русском языке.

Так, на первом курсе на занятиях по «Введению в языкознание» студенты знакомятся с генеалогической классификацией индоевропейских языков, а на дисциплинах «Старославянский язык», «Историческая грамматика», «Закономерности развития языковой системы» узнают о сравнительно-историческом методе и его приёмах, моделях-реконструкциях индоевропейского праязыкового единства, общеславянского языка, учатся восстанавливать праформы, по языковым соответствиям устанавливают языковое родство рассматриваемых языков.

Пример упражнения: По примерам из разных языков найдите и определите типы языковых соответствий. Если языки являются родственными, какую семью языков они представляют? Какие из них являются близкородственными? Докажите родство на основе языковых фактов.

русский язык – брат, отец, два, пить;
белорусский язык – брат, бацька, два, пиць;

болгарский язык – брат, баща, два, пия;
польский язык – brat, ojciec, dwa, pić;
латинский язык – frater, patet, duo, bibere;
английский язык – brother, father, two, drink;

немецкий язык – bruder, vater, zwei, trinken.

Введение исторической составляющей возможно в рамках следующих тем лекций и семинаров: «Методы исследования в языкознании. Сравнительно-исторический метод», «Классификация языков. Генеалогическая классификация языков», «Письмо и графика. История и теория письма».

В обучении истории русского языка, несомненно, актуальным является принцип языковой аргументации, который предполагает тесную взаимосвязь, корреляцию теоретических положений с языковыми примерами. Для подтверждения проявления какого-либо исторического языкового процесса необходим подбор ярких, хорошо запоминающихся языковых примеров, иллюстрирующих результат языкового преобразования.

Этот принцип является основой в овладении студентами навыками квалифицированного историко-лингвистического анализа и исторического комментирования текстов древнерусского и современного русского языка.

Приведём примеры заданий, проявляющих рассмотренные методологические принципы преподавания лингвистических дисциплин диахронического цикла:

Задание: Восстановите былую фонетическую и семантическую общность пар слов, переживших изменения гласных, реконструируйте их праформы: пожирать – жертва, течь – тачка, дозветь – довольный, замызгать – промозглый, рокот – рычать, истукан – ткнуть, вал – волна.

Задание: Объясните исторические чередования звуков в словах: злак – зола, ринуться – рой, иго – ижица, чело – колено, кремль – кромка, обет – завещать, прикор-

нуть – короткий, пылать – полено, ручей – рыкнуть, тряпка – трепать.

Задание: Восстановите первичную мотивацию значений слов, используя слова для контроля, приведённые в скобках: скромный (кромка, кроме), ярем (ярмо, ремень), зиждиться (созидать), нанизать (пронзить), рохля (рыхлый), член (колени), чушь (чужой), лягушка (ляжка), луна (лоск), лопата (лопух, лопасть).

Задание: Определите типы исторических изменений в морфемной структуре слов: старый, агитация, обращение, обеспечить, обычный, восторг, воскресить, внимательный, внутренний, обязать, гравюра, надменный, негодовать, несуразный, летом (наречие), хитрость, приду, уничтожение.

Задание: Найдите в словах следы грамматикализации и дайте исторический комментарий: красивый, учиться, сыграл бы, нет, один, ходим, есть ли, пускай расскажет, более лёгкий, самый весёлый.

Задание: Вычленили аффиксы, вошедшие в состав корня в результате опрощения основы в словах, подобрав контрольные слова: жир, смута, присяга, сукно, пирог, увечье, олень, опростеть, супруга, обуза, молот, рубеж, резвый.

Задание: Почему смогли изменить род существительные перстень, лебедь, печать, гортань, степень?

Задание: Дайте исторический комментарий архаическим формам имён существительных, прилагательных, местоимений и глаголов: Нашему теляти да волка поймати. Темна вода во облацех. Притча во языцех. Слово о полку Игореве. Кесарево кесареви, а Богови богово. Почить в Бозе. Погибоша яко обри. Своя своих не познаша. Одним махом семерых убивахом. Выйти в люди. Отче наш, Иже еси на небесех. Чего тебе надобно, старче? Гой еси, добрый молодец!

Для дисциплины магистерской программы «Лингвоисточниковедение и региональные памятники» могут привлекаться данные из региональных памятников XVII–XVIII вв.

В учебном пособии для этого курса представлены фотокопии и транслитерированные копии документов регионального делопроизводства – тексты деловой письменности Восточного Забайкалья XVII–XVIII вв.¹

Приведём некоторые задания историко-лингвистического анализа текста. Тексты

¹ Биктимирова Ю. В. Памятники деловой письменности Восточного Забайкалья XVII–XVIII вв.: учеб. пособие. – Чита: ЗабГУ, 2015. – 155 с.

в силу специфической передачи скорописи в данной статье методического характера приводить не имеет смысла. В первую очередь магистранты должны прочитать текст и перевести на современный русский язык. Приведём примеры заданий после древних текстов из раздела «Лексика»:

1. Найдите слова, пережившие архаизацию (архаизмы, историзмы).

2. Найдите слова, изменившие семантику (сужение, расширение, развитие переносных значений).

3. Найдите лексемы, репрезентирующие российскую картину мира, включая региональный сегмент, XVII–XVIII вв. Какие её фрагменты они отражают?

4. Найдите старославянизмы / русизмы, определите их признаки.

5. Определите происхождение выделенных слов.

6. Распределите слова по лексико-семантическим группам.

7. Выпишите из текстов лексемы с семантикой меры веса, длины, величины. Пользуясь словарём, переведите измерения на современные меры.

8. Выпишите имена собственные, дайте характеристику стадии формирования имён и фамилий. Выпишите прозвища и имена нехристианского происхождения.

9. Выпишите топонимы, установите их происхождение.

В обучении успешно применяются разные известные методы, в частности по характеру познавательной деятельности учащихся, в соответствии с типологией И. Я. Лернера и М. Н. Скаткина, такие как информационно-рецептивный, репродуктивный, метод проблемного изложения, эвристический и исследовательский.

Заключение. Изучение истории русского языка включает вопросы развития фонетико-фонологического, лексического, семантического, морфологического ярусом русского языка, закономерностей изменения морфемного состава слов и ориентировано на освоение знаний по истории русской языковой системы в диахроническом и синхроническом аспектах.

По мнению авторов, теоретический материал должен показывать ретроспективу и перспективу рассматриваемых языковых явлений. Изучение истории русского языка позволяет углубить знания современного русского языка, понять причины появле-

ния и существования в нём нестандартных явления, так называемых исключений из правил, и увидеть тенденции изменений в русском языке, которые могут произойти в будущем.

На наш взгляд, в содержание истории русского языка обязательно должны быть включены темы и вопросы, способствующие формированию мировоззренческих основ студентов-филологов, а также подробная методика идентификации результатов исторических языковых процессов и реконструкции языковых реалий древнейших времён.

Авторы, учитывая особенности современного образовательного процесса, уровень развития лингвистики и лингводидактики и используя разработанные и реализуемые программы учебных дисциплин по истории русского языка в магистратуре и бакалавриате у будущих филологов и учителей-словесников ЗабГУ, сформулировали, обосновали актуальные методологические принципы преподавания истории русского языка и показали их проявление на примерах тематического планирования содержания лингвистических дисциплин диахронического цикла, различных заданий и упражнений.

Список литературы

1. Срезневский И. И. Мысли об истории русского языка. М.: Учпедгиз, 1959. 135 с.
2. Лебедева Т. Е. Становление исторической грамматики русского языка как учебной дисциплины в высших учебных заведениях России (дореволюционный период). Текст: электронный // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-istoricheskoy-grammatiki-russkogo-yazyka-kak-uchebnoy-distsipliny-v-vysshih-uchebnyh-zavedeniyah-rossii> (дата обращения: 07.08.2024).
3. Бодуэн де Куртенэ И. А. Избранные труды по общему языкознанию: в 2 т. М.: АН СССР, 1963. Т. 1. 384 с.
4. Тихонова Р. И. Научно-методические основы изучения исторических лингвистических дисциплин в вузе: дис. ... д-ра пед. наук в форме науч. доклада: 13.00.02. Уфа, 2002. 45 с.
5. Текучева И. В. Тенденции в развитии методики преподавания грамматики (начало XX в.) // Школа будущего. 2017. № 1. С. 84–89.
6. Домашова Ю. С. Лингвокультуроведческий аспект изучения курса истории русского литературного языка на филологических факультетах университетов: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. М., 2006. 26 с.
7. Домашова Ю. С. История языка и этимология в курсе русского языка и культуры речи. Текст: электронный // Вестник Омской Православной Духовной Семинарии. 2016. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-yazyka-i-etimologiya-v-kurse-russkogo-yazyka-i-kultury-rechi> (дата обращения: 07.08.2024).
8. Николенко О. Ю. История русского языка и история русской культуры для студентов-инофонов. Текст: электронный // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-russkogo-yazyka-i-istoriya-russkoy-kultury-dlya-studentov-inofonov> (дата обращения: 07.08.2024).
9. Саркисова А. Ю. О месте историко-лингвистического комментария в обучении русскому языку как иностранному. Текст: электронный // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-meste-istoriko-lingvisticheskogo-kommentariya-v-obuchenii-russkomu-yazyku-kak-inostrannomu> (дата обращения: 07.08.2024).
10. Ilyinova E. Yu., Kochetova L. A. Diachronic Perspective in Text and Discourse Studies: Review of Approaches. Текст: электронный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2016. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diachronic-perspective-in-text-and-discourse-studies-review-of-approaches> (дата обращения: 07.08.2024).
11. Зайцева Е. А. Изучение истории русского языка на филологическом и нефилологических факультетах педагогического вуза. Текст: электронный // Известия Самарского научного центра РАН. 2008. № 6–2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-istorii-russkogo-yazyka-na-filologicheskoi-i-nefilologicheskikh-fakultetah-pedagogicheskogo-vuza> (дата обращения: 10.08.2024).
12. Архипов М. И. Современная практика преподавания церковнославянского языка в духовных семинариях Русской Православной Церкви. Текст: электронный // Московский педагогический журнал. 2023. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-praktika-prepodavaniya-tserkovnoslavjanskogo-yazyka-v-duhovnyh-seminariyah-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi> (дата обращения: 07.08.2024).
13. Лебедева Н. Н. Преподавание церковнославянского языка в общеобразовательной школе: вчера и сегодня. Текст: электронный // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2023. № 43. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie>

tserkovnoslavjanskogo-yazyka-v-obscheobrazovatelnoy-shkole-vchera-i-segodnya (дата обращения: 07.08.2024).

14. Маршева Л. И. Преподавание церковнославянского языка на современном этапе (методические основы и проблемы). Текст: электронный // Христианское чтение. 2023. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-tserkovnoslavjanskogo-yazyka-na-sovremennom-etape-metodicheskie-osnovy-i-problemy> (дата обращения: 07.08.2024).

15. Dixon R. M. W. *The Rise and Fall of Languages*. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. 240 p.

16. Huber M., Viveka V. *Synchronic and Diachronic Perspectives on Contact Languages*. Amsterdam: John Benjamins Publishing, 2007. 370 p.

17. Radulović M. A Review of Methodologies and Methods in Linguistic Research: Diachronic and Synchronic Approaches // *Facta Universitatis. Series Linguistics and Literature*. 2023. No. 21. P. 95–103.

Информация об авторах

Игнатович Татьяна Юрьевна, доктор филологических наук, доцент, Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30; ignatovich_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2521-0579>.

Биктимирова Юлия Викторовна, кандидат филологических наук, доцент, Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30; pravo_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2043-9665>.

Вклад авторов

Игнатович Т. Ю. – разработчик теоретических подходов исследования, организатор исследования, координатор исследования, проведение анализа и систематизации материалов исследования, формулирование выводов и обобщение результатов исследовательского проекта.

Биктимирова Ю. В. – разработчик теоретических подходов исследования, обзор литературы, анализ и систематизация материалов исследования, оформление статьи.

Для цитирования

Игнатович Т. Ю., Биктимирова Ю. В. Лингводидактические принципы и содержание лингвистических дисциплин диахронического цикла в вузовской подготовке филологов и учителей-словесников // *Учёные записки Забайкальского государственного университета*. 2024. Т. 19, № 4. С. 16–26. DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-16-26.

Статья поступила в редакцию 04.09.2024; одобрена после рецензирования 12.10.2024; принята к публикации 14.10.2024.

References

1. Sreznevsky, I. I. *Thoughts on the history of the Russian language*. M: Uchpedgiz, 1959. (In Rus.)
2. Lebedeva, T. E. Formation of the historical grammar of the Russian language as an academic discipline in higher educational institutions of Russia (pre-revolutionary period). *Bulletin of the Leningrad State University named after A. S. Pushkin*, no. 2, 2021. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-istoricheskoy-grammatiki-russkogo-yazyka-kak-uchebnoy-distipliny-v-vysshih-uchebnyh-zavedeniyah-rossii>. (In Rus.)
3. Boduehn de Kurteneh, I. A. *Selected works on general linguistics*. 2 t. M: AN USSR, 1963. (In Rus.)
4. Tikhonova, R. I. *Scientific and methodological foundations of the study of historical linguistic disciplines in higher education*. Dr. sci. diss. Ufa, 2002. (In Rus.)
5. Tekucheva, I. V. Trends in the development of grammar teaching methods (the beginning of the twentieth century). *School of the Future*, no. 1, pp. 84–89, 2017. (In Rus.)
6. Domashova, Yu. S. *Linguistic and cultural aspect of studying the course of the history of the Russian literary language at the philological faculties of universities*. Cand. sci. diss. abstr. Moskva, 2006. (In Rus.)
7. Domashova, Yu. S. *History of language and etymology in the course of the Russian language and culture of speech*. *Bulletin of the Omsk Theological Seminary*, no. 1, 2016. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-yazyka-i-etimologiya-v-kurse-russkogo-yazyka-i-kultury-rechi>. (In Rus.)
8. Nikolenko, O. Yu. *Russian language and the history of Russian culture for students of foreign languages*. *Vestnik CheLGU*, no. 27, 2015. Web. 07.08.2024. [tps://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-russkogo-yazyka-i-istoriya-russkoy-kultury-dlya-studentov-inofonov](https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-russkogo-yazyka-i-istoriya-russkoy-kultury-dlya-studentov-inofonov). (In Rus.)
9. Sarkisova, A. Yu. On the place of historical and linguistic commentary in teaching Russian as a foreign language. *Vestnik TGPU*, no. 2, 2017. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/o-meste-istoriko-lingvisticheskogo-kommentariya-v-obuchenii-russkomu-yazyku-kak-inostrannomu>. (In Rus.)

10. Ilyinova, E. Yu., Kochetova, L. A. Diachronic perspective in text and discourse studies: review of approaches. *Vestnik VoLGU*, no. 4, 2016. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/diachronic-perspective-in-text-and-discourse-studies-review-of-approaches>. (In Rus.)
11. Zaitseva, E. A. Studying the history of the Russian language at the philological and non-philological faculties of a pedagogical university. *Bulletin of the Samara Scientific Center RAN*, no. 6–2, 2008. Web. 10.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-istorii-russkogo-yazyka-na-filologicheskoi-i-nefilologicheskoi-fakultetah-pedagogicheskoi-vuzov>. (In Rus.)
12. Arkhipov, M. I. Modern practice of teaching Church Slavonic in theological seminaries of the Russian Orthodox Church. *Moscow Pedagogical Journal*, no. 2, 2023. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-praktika-prepodavaniya-tserkovnoslavjanskogo-yazyka-v-duhovnyh-seminariyah-russkoy-pravoslavnoy-tserkvi>. (In Rus.)
13. Lebedeva, N. N. Teaching Church Slavonic in secondary schools: yesterday and today. *Proceedings of the Irkutsk State University. Series: Political Science. Religious studies*, no. 48, 2023. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-tserkovnoslavjanskogo-yazyka-v-obsheobrazovatelnoy-shkole-vchera-i-segodnya>. (In Rus.)
14. Marševa, L. I. Teaching the Church Slavonic language at the present stage (methodological foundations and problems). *Christian readings*, no. 1, 2023. Web. 07.08.2024. <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-tserkovnoslavjanskogo-yazyka-na-sovremennom-etape-metodicheskie-osnovy-i-problemy>. (In Rus.)
15. Dixon, R. M. W. *The Rise and Fall of Languages*. Cambridge, 1998. (In Eng.)
16. Huber, M., Viveka, V. *Synchronic and Diachronic Perspectives on Contact Languages*. Amsterdam, 2007. (In Eng.)
17. Radulović, M. A Review of Methodologies and Methods in Linguistic Research: Diachronic and Synchronic Approaches. *April. Facta Universitatis Series Linguistics and Literature*, no. 21, pp. 95–103, 2023. (In Eng.)

Information about the authors

Ignatovich Tatyana Yu., Doctor of Philology, Associate Professor, Transbaikalian State University; 30 Alexandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; ignatovich_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2521-0579>.

Biktimirova Yulia V., Candidate of Philology, Associate Professor, Transbaikalian State University; 30 Alexandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; pravo_chita@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2043-9665>.

Contribution of authors to the article

Ignatovich T. Yu. – developer of theoretical research approaches, organizer of the study, coordinator of the study, analysis and systematization of research materials, formulation of conclusions and generalization of the results of the research project.

Biktimirova Yu. V. – developer of theoretical research approaches, literature review, analysis and systematization of research materials, design of the article.

For citation

Ignatovich T. Yu., Biktimirova Yu. V. *Linguodidactic Principles and Content of Linguistic Disciplines of the Diachronic Cycle in the University Training of Philologists and Teachers of Literature // Scholarly Notes of the Transbaikalian State University*. 2024. Vol. 19, no. 4. P. 16–26. DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-16-26.

Received: September 4 2024; approved after reviewing October 12 2024; accepted for publication October 14 2024.