

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

THEORY AND METHODOLOGY OF PROFESSIONAL EDUCATION

Научная статья

УДК 378.146

DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-6-15

Специфика практик оценки компетенций у студентов педагогических профилей высшей школы

Александра Гививна Гогоберидзе¹, Римма Иршатовна Яфизова², Елена Федоровна Войлокова³, Анна Николаевна Атарова⁴

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Россия

¹agg1868@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>

²jafizova@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>

³elena_voilokova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8735-4180>

⁴ann-atarova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4976-7558>

Статья отражает результаты исследования, связанного с изучением существующих практик организации оценки профессиональных компетенций студентов педагогических профессий в условиях высшего образования. Анализ исследований по проблеме показывает, что, несмотря на вариативность способов оценки компетенций студентов на практике, большинство преподавателей используют традиционные способы их оценки: устные или письменные экзамены, зачёты, контрольные работы, опросы, которые позволяют оценить преимущественно знания студентов. Целью исследования стало изучение специфики существующих практик организации оценки компетенций как результата профессионального становления студентов педагогических профессий в условиях высшего образования. В статье представлен анализ локальных актов организаций высшего образования, регламентирующих проведение аттестации, описан опыт РГПУ им. А. И. Герцена по разработке способов оценки компетенций студентов в рамках проекта «Внедрение компетентного подхода при разработке и апробации основных профессиональных образовательных программ высшего образования». В ходе исследования выявлена вариативность применения вузами оценочных средств, выделены способы оценки компетенций студентов в ходе итоговой аттестации, а также семь групп оценочных средств промежуточной аттестации. В основе разделения на группы – типы вопросов и заданий, которые предлагаются студентам. Полученные данные позволяют продолжить исследования специфики практик организации оценки компетенций не только с помощью анализа нормативных документов вузов, но и методами, позволяющими оценить реальное использование способов оценки компетенций, а также для совершенствования оценки компетенций студентов.

Ключевые слова: профессиональные компетенции, профессиональное становление, организация оценки компетенций, кейс, профессиональная задача, текущая, промежуточная, итоговая аттестация

Благодарности: статья подготовлена в рамках исполнения научного исследования для решения актуальных задач деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», проект 32ВГ «Комплексный подход к организации оценки компетенций как результат профессионального становления студентов в условиях высшего образования» (февраль – ноябрь 2024 г.).

Original article

Specifics of Practices for Assessing Competencies of Students
of Pedagogical Profiles of Higher Education

Alexandra G. Gogoberidze¹, Rimma I. Yafizova², Elena F. Voilokova³, Anna N. Atarova⁴

Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St. Petersburg, Russia

¹agg1868@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>

²jafizova@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>

³elena_voilokova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8735-4180>

⁴ann-atarova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4976-7558>

The article reflects the results of a study related to the study of existing practices for organizing the assessment of professional competencies of students of pedagogical professions in the context of higher education. Analysis of studies on the problem shows that despite the variability of methods for assessing students' competencies, in practice, most teachers use traditional methods of their assessment: oral or written exams, tests, surveys, which allow assessing mainly students' knowledge. The purpose of the study is to study the specifics of existing practices for organizing the assessment of competencies as a result of the professional development of students of pedagogical professions in the context of higher education. The article presents an analysis of local acts of higher education organizations regulating the certification process, describes the experience of the Herzen State Pedagogical University in developing methods for assessing students' competencies within the framework of the project "Implementation of a competency-based approach in the development and testing of basic professional educational programs of higher education". The study revealed the variability of the assessment tools use by universities, identified methods for assessing students' Competencies during final certification, as well as seven groups of assessment tools for midterm certification. The division into groups is based on the types of questions and tasks that are offered to students. The data obtained allow us to continue research into the specifics of practices for organizing competency assessment not only through the analysis of regulatory documents of universities, but also by methods that allow us to assess the actual use of competency assessment methods, as well as to improve the assessment of students' Competencies.

Keywords: professional competencies, professional development, organization of competence assessment, case study, professional task, current, intermediate and final certification

Acknowledgments: the article was prepared as a part of the scientific research to solve urgent problems of the activities of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "A. I. Herzen Russian State Pedagogical University", project 32VG "An integrated approach to organizing the assessment of competencies as a result of the professional development of students in higher education" (February – November 2024).

Введение. Оценка компетенций студентов в процессе обучения выступает как часть образовательного процесса системы высшего образования и выполняет проверочную, обучающую, развивающую, воспитывающую и методическую функции [1; 2]. Каждый вуз разрабатывает фонды оценочных средств для организации текущей, промежуточной, итоговой аттестации с целью оценить динамику наращивания компетенций студентам как показателя готовности к профессиональной деятельности в образовательных организациях. В практике работы педагогических вузов Российской Федерации существуют разные модели, технологии, практики, формы, условия оценки компетенций студентов [2–4].

Если рассматривать профессиональную компетентность как способность студента решать профессиональные задачи в определенных условиях, детерминированных его

профессиональной деятельностью [1; 5], то возникает вопрос, насколько существующие способы оценки компетенций студентов могут обеспечить их объективную оценку, показывающую реальный уровень готовности студента к решению профессиональных задач. Анализ литературы показал, что исследование проблемы оценки компетенций в большинстве случаев сводится к изучению и описанию какого-либо одного способа оценки: электронное портфолио [6; 7], экстроперспективный метод [8; 9], учебные кейсы на основе проблемных ситуаций [9; 10] и др. Поэтому актуальной становится проблема изучения в комплексе применяемых вузами практик оценки компетенций студентов, что позволит в дальнейшем разработать подходы к совершенствованию системы их оценки. Изучение способов оценки компетенций позволит выделить их сильные стороны, а

также риски в процедурах проведения и интерпретации результатов деятельности студентов в рамках аттестации.

Обзор литературы. Подходы к организации оценки компетенций студентов изучаются уже более 20 лет после введения стандартов высшего образования с обозначением компетенций, раскрывающихся через понятия «знает», «умеет», «владеет». Исследователи отмечают, что в современной ситуации образования необходимо интегрировать новые и традиционные, устные и письменные, рукописные и компьютерные способы оценки компетенций. Критериями выбора способа оценки компетенций студентов выступают соответствие поставленной задаче, выполнимость, реалистичность и научность, а также педагогическая тактичность [1; 3]. Многие исследователи критикуют оценочные средства, позволяющие определять преимущественно знания студентов, при этом практические умения профессиональной деятельности оценить невозможно, что создаёт риск неудач в решении профессиональных задач выпускников вузов уже в профессиональной деятельности¹ [8; 11].

К эффективным способам оценки компетенций, которые позволяют оценить как особенности знаний, так и степень владения профессиональными действиями, относят экстроспективный метод, основанный на объективном наблюдении за действиями студента в процессе прохождения производственной практики [5; 8], а также метод е-портфолио (электронное портфолио) [7; 9], видеозанятие [9; 12]. Комплексность подхода к использованию оценочных средств поддерживается в работе Л. В. Меркуловой. Автор предлагает рассматривать создание фондов оценочных средств не только как инструмент оценки сформированности компетенций, но и как средство для выстраивания индивидуального образовательного маршрута студента [8; 13].

В статьях, посвящённых исследованию способов оценки компетенций студентов, большинство исследователей пишет о более высоких результатах, если такая оценка осуществляется с двух сторон: преподаватель и

¹ Пространство профессии Педагог. Модель подготовки прикладных бакалавров для работы в сфере дошкольного образования в сетевом взаимодействии с образовательными организациями среднего профессионального образования: метод. рекомендации / О. В. Акулова, А. Н. Атарова, Н. О. Верещагина [и др.]; под общ. ред. В. П. Соломина, С. А. Гончарова. – СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2015. – 138 с.

работодатель оценивают компетенции студента по одним и тем же критериям, что повышает объективность и системность оценки [8; 14; 15].

Таким образом, существующие исследования, посвящённые оценке компетенций студентов, однозначно говорят о необходимости дальнейшего изучения валидных и комплексных способов оценки профессиональных компетенций в условиях высшего образования.

Методология и методы исследования. Методологической базой статьи являются идеи деятельностного, системного, компетентностного подходов. В соответствии с целью исследования применялись следующие методы: анализ научных публикаций по теме оценки компетенций студентов, анализ локальных нормативных актов организаций высшего образования с целью анализа и систематизации практик организации оценки компетенций студентов, методы компаративистики и аналогий. В ходе анализа способы оценки компетенций разделяли на группы по разным критериям: для какой формы аттестации они используются, продукт или процесс деятельности студента более важен для оценки компетенций, по типам заданий для их оценки.

Исследование проводилось в два этапа: на первом были проанализированы локальные акты, размещённые на сайтах вузов, регламентирующие проведение аттестации, а также методические рекомендации к ним. На втором этапе исследования анализировался опыт проведения оценки компетенций студентов в РГПУ им. А. И. Герцена в рамках проекта «Внедрение компетентностного подхода при разработке и апробации основных профессиональных образовательных программ высшего образования» [16].

Результаты исследования и их обсуждение. В ходе первого этапа исследования проанализированы локальные нормативные документы более 30 педагогических вузов России, размещённые на сайтах вузов и содержащие информацию об организации аттестации студентов с описанием фондов оценочных средств для оценки компетенций студентов, обучающихся по направлениям педагогического и психолого-педагогического образования.

Все вузы (100 %) используют следующие виды аттестаций: текущую – оценка

компетенций студентов в процессе освоения дисциплины, практикумов или практики; промежуточную (рубежную), в ходе которой осуществляется оценка компетенций студентов по завершении изучения дисциплины или модуля; итоговую (государственную) аттестацию, в рамках которой оцениваются компетенции студентов на завершающем этапе освоения образовательной программы высшего образования.

По форме представления результатов аттестация может быть устной, письменной, смешанной. В ходе смешанной формы аттестации предлагаются как письменные задания, так и устная беседа с преподавателем, либо аттестация проходит в форме представления в письменном (печатном) виде текста проекта, портфолио, отчёта по практике и сопровождается устной презентацией или рассказом студента.

По форме проведения аттестация может быть индивидуальной, подгрупповой или коллективной. Выбор формы проведения аттестации зависит от её вида (текущая, промежуточная, итоговая), а также вида оценочного средства, предложенного обучающимся с целью оценки компетенций.

В Башкирском государственном университете им. М. Акмуллы способы оценки компетенций студента зависят от того, что является предметом оценки: продукт или процесс деятельности студента. Выбор способа оценки (через продукт или процесс деятельности) определяется задачами аттестации – что необходимо оценить у студентов: знания, умения и/или владение деятельностью.

Таким образом, процесс оценивается, когда необходимо проверить и оценить правильность применения форм, методов в организации образовательного процесса, средств и материально-технического оборудования, соблюдение правил взаимодействия с участниками образовательных отношений, требований санитарно-гигиенических норм при организации образовательной деятельности, когда значим временной фактор, например длительность занятия с детьми или урока в зависимости от их возраста.

Анализ фондов оценочных средств педагогических вузов показал, что 100 % организаций высшего образования для итоговой (государственной) аттестации используют защиту выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) и устный экзамен, в ходе которого студенту предлагается решить либо

кейс, либо профессиональную задачу, либо ответить на теоретические вопросы.

Защита ВКР позволяет оценить большинство компетенций, которые отражаются в тексте работы и устной защите результатов исследования. Их можно оценить через анализ текста работы, в котором представлены результаты изучения и анализ информационных источников, описание структуры и результатов реализации на практике диагностических процедур, а также проектирование образовательного процесса с целью решения задач исследования и учётом полученных на констатирующем этапе исследования результатов об особенностях развития детей, способах организации образовательного процесса и т. д. При этом только 15 % вузов предполагают проведение преобразующего (формирующего) и контрольного экспериментов. В большинстве вузов ВКР работа предполагает проведение констатирующего эксперимента и разработку проекта преобразующего эксперимента. Значительные трудности в объективности оценки компетенций при защите ВКР представляет доступ студентов к большому массиву данных в информационном пространстве системы Интернет с уже готовыми решениями той или иной проблемы. Результаты проверки на оригинальность и заимствования, анализ содержания выпускных квалификационных работ студентов, а также ответы студентов во время процедуры защиты позволяют сделать предположение о недостаточной объективности в оценке компетенций студентов в ходе работы над исследованием и защиты его результатов. Ответы на вопросы по содержанию ВКР позволяют сделать выводы об уровне знаний студентов в рамках темы исследования, а также умений в выборе методов и средств для решения задач образовательной деятельности.

Решение профессиональных задач и кейсов в рамках итоговой аттестации позволяет оценить уровень знаний студентов и умений в выборе соответствующих форм, методов и средств организации образовательного процесса. Максимально приближенные к профессиональной деятельности оценочные средства не всегда позволяют оценить уровень готовности студента к решению профессиональных задач. Студенты демонстрируют высокие результаты по показателям «знает» и «умеет», но испытывают затруднения при решении профессиональ-

ных задач в реальной практике работы с детьми (показатель «владеет»).

Таким образом, обозначенные трудности предполагают поиск более эффективного оценочного средства для итоговой аттестации студентов.

Анализ фондов оценочных средств для проведения текущей и промежуточной/рубежной аттестации показал определённую вариативность в использовании вузами конкретных заданий с целью оценки компетенций студентов.

Выделены следующие группы оценочных средств:

Первая группа оценочных средств представлена вопросами, на которые студенты находят ответы разными способами. Вопросы для самостоятельной работы с научной литературой – предлагается перечень вопросов для самостоятельного поиска ответов студентами с целью погружения в тему, определения основных понятий, закономерностей, принципов, этапов изучаемого явления – используются в 80 % вузов. Вопросы для повторения по модулю или дисциплины к экзамену используют все вузы (100 %). В данном случае будет оценка идеального продукта – знаний студентов.

Вторая группа оценочных средств связана с организацией взаимодействия студентов в рамках обсуждения какой-либо проблемы, к которому студенты готовятся заранее: дискуссия, групповое обсуждение на семинаре, круглый стол, диспут, дебаты. Перечисленные формы организации практических занятий могут рассматриваться как средство оценки компетенций, если предлагается перечень дискуссионных тем для обсуждения с преподавателем и студентами.

Третья группа оценочных средств предполагает индивидуальные или групповые практические задания – решение кейсов, кейс-задач – проблемных заданий, в которых обучающемуся предлагают пример профессиональной ситуации, анализ информационных источников (периодические издания, литература для детей, компьютерные игры) по заданным критериям, работа с нормативными документами, составление методических рекомендаций, изучение и анализ сайтов, форумов, составление аннотаций, карточек, подготовка презентаций на заданную тему, разработка макета РППС, организация мастер-класса для студентов. Творческое задание – частично регламентированное

задание, имеющее нестандартное решение и позволяющее диагностировать умения, интегрировать знания различных областей, аргументировать собственную точку зрения.

Четвёртая группа связана с созданием заданного преподавателем продукта интеллектуальной деятельности: работа с терминами, разработка схем, написание мини-статей, эссе, доклада, реферата, составление таблиц.

Пятую группу представляют экспресс-тесты, тесты для экзамена, разные виды опросов (письменный или устный).

Шестая группа оценочных средств представлена интегрированными заданиями: проектная работа, портфолио – подборка работ студента, раскрывающая его индивидуальные образовательные достижения в одной или нескольких учебных дисциплинах. Рабочая тетрадь, предназначенная для самостоятельной работы обучающихся. Отчёт по НИР, отчёт по практике.

Седьмая группа – игровые оценочные средства: викторина, решение кроссворда, конкурс, КВН.

Таким образом, вариативность средств оценок для текущей или промежуточной аттестации позволяет сделать процесс оценки компетенций систематическим, объективным и планомерным. Выбор средств оценки компетенций зависит от содержания профессиональной компетенции (компетенций), задач оценки, наличия материально-технических возможностей образовательной организации, опыта преподавателя, связанного с оценкой компетенций студентов.

На втором этапе исследования были проанализированы способы оценки компетенций, разработанных в РГПУ им. А. И. Герцена в рамках проекта «Внедрение компетентностного подхода при разработке и апробации основных профессиональных образовательных программ высшего образования» по УГСН «Образование и педагогические науки» (уровень образования бакалавриат, магистратура и аспирантура, профиль «Педагог дошкольного образования»)» (Государственный контракт № 05.015.11.0008 от 9 июня 2016 г. на выполнение работ (оказание услуг) для государственных нужд).

Для проекта преподавателями кафедры дошкольной педагогики были разработаны и апробированы тестовые и кейсовые задания в рамках текущей и промежуточной аттестации по дисциплинам и модулям. Также был

разработан и реализован в пилотном режиме государственный экзамен по профессиональной образовательной программе (уровень бакалавриата «Педагог дошкольного образования») в формате демоэкзамена на базе дошкольных образовательных организаций [16].

Конструирование заданий осуществлялось на основе трудовых действий, обозначенных в профессиональном стандарте педагога (воспитателя). Были выбраны профессиональные компетенции (ПК):

ПК-1. Способен планировать и организовывать образовательную работу с детьми раннего и дошкольного возраста в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования, основными образовательными программами, на основе результатов педагогического мониторинга и педагогических рекомендаций специалистов.

ПК-2. Способен осуществлять психолого-педагогическую поддержку ребёнка и семьи в процессе формирования готовности к школе с учётом индивидуальных особенностей развития, в том числе особых образовательных потребностей и т. д.

Тестирование и кейсирование по итогам освоения базовых и профессиональных модулей конструировались в соответствии со спецификой трудовых действий стандарта профессиональной деятельности педагога (воспитателя). Тестовые задания в базовых модулях были направлены про проверку в основном знаниевого компонента УК, ОПК. В профессиональных модулях с помощью тестов проверялись знания и частично умения или действия (владение) для решения типовых профессиональных задач педагога (воспитателя) в соответствии с ПК, сопряжённой с содержанием модуля.

В профессиональный тест входили тестовые задания разного типа: выбор одного варианта ответа из четырёх или пяти вариантов, установление последовательности, ввод правильного ответа, установление соответствия. На решение тестовых заданий отводился один астрономический час.

Каждый кейс содержит название, отражающее проблему, которая может встретиться в профессиональной деятельности; инструкцию для студента с порядком действий для решения кейса; описание практической проблемной ситуации. При необходимости материалы приложений, которые помогают

студенту выполнить задания (иллюстративный, наглядный, видео-, аудиоматериал), погружающие в контекст проблемной ситуации¹ [8].

В модуле «Психология и педагогика развития детей» один из кейсов промежуточной аттестации направлен на выявление умений студента вступить в контакт с ребёнком дошкольного возраста. Были сформулированы следующие задания, направленные на определение возраста и особенностей ребёнка (исходя из контекста ситуации); на описание приёмов знакомства с ребёнком; на формулировку вопросов к ребёнку на выявление его опыта.

На решение двух кейсовых заданий отводился один астрономический час. Для оценки решения кейсов используются критерии, отражающие полноту решения профессиональной задачи (понимание контекста, использование приложений), аргументированность ответа, учёт профессионального стандарта и ФГОС ДО, описание конкретных действий для решения поставленной проблемы.

Государственная итоговая аттестация состояла из государственного экзамена по профессиональной программе и защиты выпускной квалификационной работы. Государственный экзамен проходил в форме демоэкзамена, студенты в рамках производственной стажёрской практики в течение пяти недель находились в базовых дошкольных образовательных организациях. На ориентационно-проективном этапе будущие выпускники разрабатывали планирование на три недели с учётом примерной образовательной программы, возраста, интересов и субкультуры детей конкретной группы. В рамках самостоятельного этапа практики в течение трёх недель студенты, посменно работая на группе, реализовывали запланированную образовательную деятельность, взаимодействие в режимных моментах, инициировали самостоятельную деятельность воспитанников. Также в рамках практики студенты проводили среднесрочный проект, который учитывал особенности разработанного планирования.

¹ Пространство профессии Педагог. Модель подготовки прикладных бакалавров для работы в сфере дошкольного образования в сетевом взаимодействии с образовательными организациями среднего профессионального образования: метод. рекомендации / О. В. Акулова, А. Н. Атарова, Н. О. Верещагина [и др.]; под общ. ред. В. П. Соломина, С. А. Гончарова. – СПб.: Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена, 2015. – 138 с.

На последней неделе производственной стажёрской практики (на аналитико-рефлексивном этапе) студенты проводили открытые мероприятия с детьми. Экспертная комиссия в составе председателя, доцентов кафедры дошкольной педагогики РГПУ им. А. И. Герцена, заведующего детским садом, методиста детского сада, воспитателей экспертировали организованную образовательную деятельность, прогулки, досуговые мероприятия. Каждый студент получил развёрнутые рекомендации и оценку его профессиональной деятельности.

Анализ трудоустройства выпускников института детства РГПУ им. А. И. Герцена, участвовавших в проекте модернизации педагогического образования, показал, что более 50 % бакалавров по профилю «Дошкольное образование» стали воспитателями государственных и частных детских садов г. Санкт-Петербурга и других городов РФ. Также в ходе анкетирования выпускников было отмечено, что опыт тестирования и кейсирования, прохождения демозкзамена дал серьёзную практическую подготовку к решению повседневных задач педагогической деятельности в ДОО. Молодые педагоги отмечали, что могут применить теоретические знания, полученные в ходе обучения, в организации образовательной деятельности, режимных моментов, самостоятельной деятельности, взаимодействия с родителями воспитанников и профессиональным сообществом.

Заключение. Результаты исследования позволяют выделить специфику существующих практик организации оценки компетенций как результата профессионального становления студентов педагогических профессий в условиях высшего образования. Большинство организаций высшего образования используют традиционные средства оценки компетенций студентов: традиционные экзамены и зачёты, защиту выпускной квалификационной работы и государственный экзамен с теоретическими вопросами либо решением профессиональных задач или кейсов, предполагающих как теоретические, так и практико-ориентированные вопросы. Вариативность

способов оценки компетенций можно увидеть для текущей и промежуточной аттестации, где используются творческие задания, решения кейсов, портфолио студентов и т. д., индивидуальные и групповые способы выполнения заданий, что, с одной стороны, позволяет студентам продемонстрировать более широкий спектр профессиональных действий, а с другой – особенно при групповых способах выполнения задания, трудно оценить вклад каждого студента в его выполнение.

Наиболее полно обеспечить оценку компетенций могут профессиональные кейсы, а также проведение демозкзамена в процессе производственной практики, где и руководитель практики – преподаватель, и работодатель могут оценивать компетенции студента непосредственно в условиях профессиональной деятельности в образовательном учреждении.

Выбор вариантов заданий зависит от цели и предмета оценки, особенностей оцениваемых компетенций, дисциплины, выбора преподавателя и т. д. Определение преподавателем того, какие компетенции, зачем, с помощью чего и как он будет оценивать, позволяет подобрать оптимальные способы для оценки профессиональных компетенций, которые студенты осваивают в рамках дисциплины или модуля. Задания на разработку практических продуктов позволяют оценить умение студента применять знания в практической деятельности, особенно в части планирования и проектирования образовательного процесса с учётом заданных условий.

Результаты исследования позволяют наметить дальнейшую перспективу не только в более детальном изучении способов оценки компетенций студентов, но и для совершенствования их системы оценки. Это потребует разработки инструментария оценки сформированности профессиональных компетенций в рамках промежуточной и итоговой аттестации, а также определение критериев и показателей для проведения экспертизы инструментария оценки сформированности профессиональных компетенций студентов для промежуточной и итоговой аттестации.

Список литературы

1. Третьякова Е. М., Одарич И. М. Оценка профессиональных компетенций студентов в вузе // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 4. С. 120–123.
2. Ahn Y. H., Annie R. P., Kwon H. Key Competencies for US Construction Graduates: Industry Perspective // Journal of Professional Issues in Engineering Education and Practice. 2012. Vol. 138, no. 2. P. 123–130. DOI: 10.1061/(ASCE)EI.1943-5541.0000089.

3. Калабухова Г. В. Самооценка сформированности профессиональных компетенций студентами педагогических вузов // Шамовские педагогические чтения: материалы XIV Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. (Москва, 22–25 января 2022 г.). М.: Науч. школа управления образовательными системами, Междунар. академия наук пед. образования, «5 за знания», 2022. Ч. 1. С. 322–327.
4. Винокурова Н. В., Мазуренко О. В., Приходченко Т. Н. Технология тьюторского сопровождения профессионального становления будущего педагога дошкольной образовательной организации в системе высшего образования // Перспективы науки и образования. 2018. № 5. С. 44–52.
5. Демченко С. А., Казарова А. В. Предпосылки применения сквозного кейса для оптимизации учебного процесса в вузе // Дискуссия. 2016. № 2. С. 113–119.
6. Luzik E., Melnyk N., Ladohubets N., Polishchuk O. Model for Assessing the Formation of Special (Professional) Competences of Practical Psychologists in the Educational and Information Environment of Higher Education Establishments under Conditions of Dynamic Uncertainty // Multidisciplinary Science Journal. 2023. Vol. 5. DOI: 10.31893/multiscience.2023ss0517.
7. Иманова О. А., Смолянинова О. Г. Оценивание профессиональных компетенций магистров педагогики средствами электронного портфолио // Информатика и образование. 2023. № 38. С. 45–54. DOI: 10.32517/0234-0453-2023-38-1-45-54.
8. Зарубин И. Ю. Экстроперспективный метод оценки общих компетенций студента при прохождении производственных практик // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАИТ). 2023. № 4. С. 28–38. DOI: 10.17853/2686-8970-2023-4-28-38.
9. Nam Hoang Le, Thang Van Le, Thanh Thanh Phan, Tu Thi Cam Tran. Developing Pedagogical Students' Competency for Educating Life Values in General Education // Multidisciplinary Reviews. 2024. Vol. 7, no. 9. P. 5–12.
10. Кузьменко М. В., Казько Е. С. Готовность будущих учителей начальных классов к профессиональной деятельности: оценка предметных и методических компетенций // Непрерывное образование: XXI век. 2022. Вып. 2. DOI: 10.15393/j5.art.2022.7629.
11. Henri M., Johnson M. D., Nepal B. A Review of Competency-Based Learning: Tools, Assessments, and Recommendations // Journal of Engineering Education. 2017. Vol. 106, no. 4. С. 607–638. DOI: 10.1002/jee.20180.
12. Айгунова О. А., Гукасова М. П., Никитина Т. А. Видеозанятие как инструмент оценки профессиональных педагогических компетенций студентов // Большая конференция МГПУ: сборник тезисов: в 3 т. (Москва, 28–30 июня 2023 г.). М.: Парадигма, 2023. Т. 2. С. 76–79.
13. Меркулова Л. В. Оценка готовности учителя к профессиональной деятельности в персональной образовательной среде // Вестник Оренбургского государственного университета. 2016. № 8. С. 33–40.
14. Kunter M., Klusmann U., Baumert J., Pichter D. Professional Competence of Teachers: Effects on Instructional Quality and Student Development // Journal of Educational Psychology. 2013. Vol. 105, no. 3. P. 805–820.
15. Gladkov A. V., Kutepov M. M., Trutanova A. V. Разработка фондов оценочных средств в условиях реализации компетентностного подхода // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. № 3. С. 138–141.
16. Ничипоренко Л. К., Яфизова Р. И. Внедрение профессионального стандарта педагога – оценка профессиональной компетентности воспитателей // Дошкольное образование в современном изменяющемся мире: теория и практика: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Чита, 29–30 ноября 2018 г.) / отв. ред. А. И. Улзытуева. Чита: ЗабГУ, 2018. С. 85–88.

Информация об авторах

Гогоберидзе Александра Гививна, доктор педагогических наук, профессор, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; 196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80; agg1868@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>.

Яфизова Римма Иршатовна, кандидат педагогических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; 196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80; jafizova@ Rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>.

Войлокова Елена Федоровна, кандидат педагогических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; 196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80; elena_voilokova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8735-4180>.

Атарова Анна Николаевна, ассистент кафедры дошкольной педагогики, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена; 196084, Россия, г. Санкт-Петербург, Московский пр-т, 80; ann-atarova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4976-7558>.

Вклад авторов

- Гогоберидзе А. Г. – основной автор, разработка методологии исследования.
Яфизова Р. И. – разработка концепции статьи, направления анализа материалов исследования, анализ материалов статьи, оформление статьи.
Войлокова Е. Ф. – анализ материалов статьи, описание результатов исследования, отбор отечественной и зарубежной литературы.
Атарова А. Н. – анализ нормативных документов вузов, описание результатов, оформление статьи.

Для цитирования

Гогоберидзе А. Г., Яфизова Р. И., Войлокова Е. Ф., Атарова А. Н. Специфика практик оценки компетенций у студентов педагогических профилей высшей школы // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2024. Т. 19, № 4. С. 6–15. DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-6-15.

Статья поступила в редакцию 07.09.2024; одобрена после рецензирования 10.10.2024; принята к публикации 12.10.2024.

References

1. Tretiyakova, E. M., Odarich, I. M. Assessment of professional competencies of students at the university. *Baltic Humanitarian Journal*, no. 4, pp. 120–123, 2015. (In Rus.)
2. Ahn, Y. H., Annie, R. P., Kwon, H. Key competencies for US construction graduates: Industry perspective. *Journal of Professional Issues in Engineering Education and Practice*, no. 2, pp. 123–130, 2012. DOI: 10.1061/(ASCE)EI.1943-5541.0000089. (In Eng.)
3. Kalabukhova, G. V. Self-assessment of the development of professional competencies by students of pedagogical universities. *Shamovsky pedagogical readings*. Moskva: Nauchnaya shkola upravleniya obrazovatel'ny`mi sistemami, 2022: 322–327. (In Rus.)
4. Vinokurova, N. V., Mazurenko, O. V., Prikhodchenko, T. N. Technology of tutor support for professional development of future teachers of preschool educational organizations in the system of higher education. *Prospects of Science and Education*, no. 5, pp. 44–52, 2018. (In Rus.)
5. Demchenko, S. A., Kazarova, A. V. Prerequisites for the use of a cross-cutting case to optimize the educational process at a university. *Discussion*, no. 2, pp. 113–119, 2016. (In Rus.)
6. Luzik, E., Melnyk, N., Ladohubets, N., Polishchuk, O. Model for assessing the formation of special (professional) competences of practical psychologists in the educational and information environment of higher education establishments under conditions of dynamic uncertainty. *Multidisciplinary Science Journal*, vol. 5, 2023. DOI: 10.31893/multiscience.2023ss0517. (In Eng.)
7. Imanova O. A., Smolyaninova, O. G. Evaluation of professional competencies of masters of pedagogy by means of electronic portfolio. *Computer Science and Education*, no. 38, pp. 45–54, 2023. DOI: 10.32517/0234-0453-2023-38-1-45-54. (In Rus.)
8. Zarubin, I. Yu. An extraspective method for assessing students' general competencies during industrial training. *Innovative scientific modern academic research trajectory*, no. 4, pp. 28–38, 2023. DOI: 10.17853/2686-8970-2023-4-28-38. (In Rus.)
9. Nam Hoang Le, Thang Van Le, Thanh Thanh Phan, Tu Thi Cam Tran. Developing pedagogical students' competency for educating life values in general education. *Multidisciplinary Reviews*, no. 9, pp. 5–12, 2024. (In Eng.)
10. Kuz'menko, M. V., Kaz'ko, E. S. Readiness of future primary school teachers for professional work: assessment of subject and methodological competencies. *Continuous Education: 21st Century*, no. 2, 2022. DOI: 10.15393/j5.art.2022.7629. (In Rus.)
11. Henri, Maria, Johnson, M. D., Nepal, B. A review of competency-based learning: Tools, assessments, and recommendations. *Journal of engineering education*, no. 4, pp. 607–638, 2017. DOI: 10.1002/jee.20180. (In Eng.)
12. Al'gunova, O. A., Gukasova, M. P., Nikitina, T. A. Video lessons as a tool for assessing students' professional pedagogical competencies. *Big Conference of Moscow State Pedagogical University*. Moskva, 2023: 76–79. (In Rus.)
13. Merkulova, L. V. Assessing a teacher's readiness for professional activity in a personal educational environment. *Bulletin of Orenburg State University*, no. 8, pp. 33–40, 2016. (In Rus.)
14. Kunter, M., Klusmann, U., Baumert, J., Pichter, D. Professional competence of teachers: effects on instructional quality and student development. *Journal of educational psychology*, no. 3, pp. 805–820, 2013. (In Eng.)

15. Gladkov, A. V., Kutepov, M. M., Trutanova, A. V. Development of funds of assessment tools in the context of implementation of the competence-based approach. *Azimuth of scientific research: pedagogy and psychology*, no. 3, pp. 138–141, 2017. (In Rus.)

16. Nichiporenko, L. K., Yafizova, R. I. Implementation of a professional standard for a teacher – assessment of the professional competence of educators. *Preschool education in the modern changing world: theory and practice: Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference*. Otv. red. A. I. Ulzytueva. Chita: ZabGU, 2018: 85–88. (In Rus.)

Information about the authors

Gogoberidze Alexandra G., Doctor of Pedagogy, Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia; 80, Moskovskiy Pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia; agg1868@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-5374-632X>.

Yafizova Rimma I., Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia; 80, Moskovskiy Pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia; jafizova@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7141-2059>.

Voilokova Elena F., Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Herzen State Pedagogical University of Russia; 80, Moskovskiy Pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia; elena_voilokova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8735-4180>.

Atarova Anna N., Assistant Lecturer, Herzen State Pedagogical University of Russia; 80, Moskovskiy Pr-t, St. Petersburg, 196084, Russia; ann-atarova@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4976-7558>.

Contribution of authors to the article

Gogoberidze A. G. – main author, development of research methodology.

Yafizova R. I. – development of the article concept, direction of analysis of research materials, analysis of article materials, article design.

Voilokova E. F. – analysis of article materials, description of research results, selection of domestic and foreign literature.

Atarova A. N. – analysis of regulatory documents of universities, description of results, article design.

For citation

Gogoberidze A. G., Yafizova R. I., Voilokova E. F., Atarova A. N. *Specifics of Practices for Assessing Competencies of Students of Pedagogical Profiles of Higher Education // Scholarly Notes of Transbaikalian State University*. 2024. Vol. 19, no. 4. P. 6–15. DOI: 10.21209/2658-7114-2024-19-4-6-15.

**Received: September 7 2024; approved after reviewing October 10 2024;
accepted for publication October 12 2024.**