

Научная статья

УДК 372.882

DOI: 10.21209/2658-7114-2025-20-3-34-43

**«Изучайте старое, но творите новое»: о трендах и тенденциях
в истории отечественной методики обучения литературе**

Елена Станиславовна Романичева

Московский городской педагогический университет, г. Москва, Россия

Romanicheva@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2649-3715>

Статья написана на основе анализа большого массива фактографического материала, который позволил автору выявить тренды и тенденции в развитии истории методики обучения литературе. Это определило актуальность, новизну проведённого кабинетного исследования и его цель – обосновать необходимость преодоления негативной тенденции в осмыслении методического наследия XX в., а также обозначить возможные пути этого преодоления. Основными методами исследования были контент-анализ источников, глубинное интервью. В статье показано, каким образом была преодолена негативная тенденция в оценке методического наследия. К числу значимых факторов автор отнёс в первую очередь расширение контекста (актуализация в профессиональном поле имён методистов и их научных трудов), что повлекло существенное обновление содержания пособий и хрестоматий по истории методики, а также создание «Биобиблиографического словаря» по методике преподавания литературы. Выход в свет этих книг во многом определил тенденцию развития науки на рубеже XX–XXI вв. Вторым значимым фактором стало изменение подхода к осмыслению конкретной методической системы. Автор считает, что отправной точкой для развития не только истории методики обучения литературе, но и методической науки в целом сегодня может стать историко-библиографический подход, в рамках которого создаётся методическая библиография, и показывает, что сделано в этом направлении, а что предстоит сделать. Утверждается, что внимание к созданию библиографии возникает в случае републикации работ учёного или его юбилея. Это постоянно возникающий тренд в методике. В публикациях юбилейных статей автор выделяет два направления (аналитическое и «вспоминательное») и обозначает условия (постановка научной задачи и использование биографического метода), при котором «вспоминательный» тренд может быть трансформирован.

Ключевые слова: история методики, тренд, тенденция, историко-библиографический подход, методическая библиография, биографический метод

Для цитирования

Романичева Е. С. «Изучайте старое, но творите новое»: о трендах и тенденциях в истории отечественной методики обучения литературе // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2025. Т. 20, № 3. С. 34–43. DOI: 10.21209/2658-7114-2025-20-3-34-43

Original article

**“Study the Old, but Create the New”: about Trends and Tendencies
in the History of Domestic Methods of Studying Literature**

Elena S. Romanicheva

Moscow City University, Moscow, Russia

Romanicheva@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2649-3715>

The article is written on the basis of the analysis of a large array of factual material, which allowed the author to identify trends and tendencies in the development of the history of literature teaching methods. This determined the relevance, novelty of the conducted desk study and its purpose – to substantiate the need to overcome the negative trend in understanding the methodological heritage of the twentieth century, as well as to identify possible ways to overcome this. The main research methods are content analysis of sources, in-depth interviews. The article shows how the negative trend in the assessment of the methodological heritage was overcome. The author primarily attributed the expansion of the context (updating the names of methodologists and their scientific works in the professional field) to significant factors, which entailed a significant update of the content of manuals and anthologies on the history of the methodology, and also the creation of the “Bio-bibliographical Dictionary” on the methodology of teaching literature. The publication of these books largely has determined the trend of development of science at the turn of the 20th and 21st

© Романичева Е. С., 2025

centuries. The second significant factor has become the change in the approach to understanding a specific methodological system. The author believes that the starting point for the development of not only the history of literature teaching methods, but also methodological science as a whole, today can be the historical-bibliographic approach, within the framework of which a methodological bibliography is created, and shows what has been done in this direction, and what remains to be done. The author claims that attention to the creation of a bibliography arises in the case of the republication of the scientist's works or his anniversary. This is a constantly emerging trend in methodology. In the publications of anniversary articles, the author distinguishes two directions: analytical and "recollective" and designates the conditions (setting a scientific task and using the biographical method), under which the "recollective" trend can be transformed.

Keywords: history of methodology, trend, tendency, historical and bibliographic approach, methodological bibliography, biographical method

For citation

Romanicheva E. S. "Study the Old, but Create the New": about Trends and Tendencies in the History of Domestic Methods of Studying Literature // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2025. Vol. 20, no. 3. P. 34–43. DOI: 10.21209/2658-7114-2025-20-3-34-43

Введение. В название статьи вынесены слова с плаката¹, авторство которого принадлежит легендарной Варст, Варваре Степановой, российскому художнику-конструктивисту, дизайнеру тканей и костюмов (прозодежды).

Её слова «Изучайте старое, но творите новое», как и название выставки «Русское невероятное», которая сделала их своим девизом, во многом дали ключ к осмыслению трендов и тенденций развития истории методики обучения литературе и, как следствие – оформлению своих размышлений в формате статьи. Действительно, отечественная методика («русское невероятное») – явление абсолютно уникальное. Свидетельство тому – полученные результаты компаративистских исследований, проводимых на кафедре методики преподавания литературы Московского педагогического государственного университета (МПГУ), в рамках которых сравнительные исследования определены как тренд развития методической науки [1]. Работая в этом направлении, учёные осмыслили стратегии развития «мягких навыков» в России и за рубежом в сравнительно-сопоставительном аспекте [2], в дальнейшем профессор Е. В. Гетманская [3] показала основные отличия европейской дидактической модели от российской в изучении художественного текста.

Уникальность отечественной методики во многом состоит в том, что, как писал в 1994 г. В. Ф. Чертов в монографии «Русская словесность в дореволюционной школе», её «историю можно представить как посте-

пенное, но неуклонное движение к читателю-школьнику» [4, с. 3]. Этот тезис, выдвинутый и обоснованный более 30 лет назад в том числе и в докторской диссертации, получил подтверждение и на материале XX в.: он был развит как в дальнейших исследованиях самого учёного, так и в трудах его учеников и коллег-методистов [5].

Уникальность и «невероятность» отечественной методики ещё и в том, что исследователи постоянно обращаются к осмыслению истории своей науки, в том числе и на текущем этапе её развития.

Начало фундаментальным историко-методическим исследованиям в XX в. положил профессор Я. А. Роткович [6]: им выполнен такой объём исследований, что в статье, представляющей итоги его научно-творческого пути, коллеги по кафедре констатировали: «...одним человеком проделана работа, равная по объёму и значению целого научного коллектива» [7, с. 11]. Этот труд учёного на долгие годы определил основную тенденцию в изучении истории методики: в основном все, кто ей занимались, обращались именно к XIX в., существенно реже к рубежу XIX–XX вв. Докторская диссертация В. Ф. Чертова «Литература как предмет преподавания в русской школе XIX – начала XX в. (истоки, эволюция, концепция учебного курса)» (1995) не только подвела итоги сделанного, но и определила новый ракурс: предметом изучения стали не только разные методические системы, но и сам процесс формирования содержания учебного предмета «литература».

Во второй половине XX в. на основе своих научных исследований А. Я. Роткович создал многочисленные учебные пособия и хрестоматии для вуза по истории

¹ Подлинник одноимённого рукописного плаката 1919 г. хранится в галерее «Гмуржинска», Цюрих. Цветная фотография плаката размещена на сайте: Артгид. – URL: <https://artguide.com/posts/2683> (дата обращения: 01.05.2025). – Текст: электронный.

отечественной методической науки, куда, помимо обзорных и монографических глав о методистах XIX в., были включены и главы о коллегах-современниках: М. А. Рыбниковой и В. В. Голубкове как создателях советской методики. Во все издания¹ эти монографические главы включены. Отметим, что учёный включал в число тех, о ком писал, А. М. Горького, А. В. Луначарского, Н. К. Крупскую и А. С. Макаренко, справедливо полагая, что их труды оказали существенное влияние на советскую методику, и существенно снижал градус критики, когда говорил об их вкладе. Труды же других методистов-предшественников автор давал в кратком обзоре, как и А. М. Красноусов², о других действующих исследователях либо не писал, либо последовательно исключал монографические главы о них, как, например главу о Л. С. Троицком из более поздних изданий³. Трудно судить, было ли это ответом на социальный заказ или личной позицией методиста, но о самом интересном периоде развития методики – 20-х гг. прошлого века – А. Я. Роткович писал достаточно скупое.

Осмыслением методических систем выдающихся учёных во второй половине XX в. занимался не только профессор А. Я. Роткович. Его современник Н. И. Кудряшев в 1947 г. написал статью о своём учителе – М. А. Рыбниковой [8], с публикации которой во многом началась актуализация её трудов. Отметим, что подход к осмыслению наследия М. А. Рыбниковой названных методистов был принципиально различным. Я. А. Роткович, начиная со своей первой статьи «О методической системе М. А. Рыбниковой» (1932) [9], предлагал в основном критический взгляд: подробно рассказывая о её методических поисках, он акцентировал внимание на том, какие ошибки она «совершала» и смогла ли их преодолеть. В то время как Н. И. Кудряшев

исследовал наследие М. А. Рыбниковой в рамках другого подхода: во многом вынужденно отмечая «заблуждения» (без этого во второй половине 40-х гг. не вышло бы в свет ни одно исследование исторического характера), он делал акцент на вкладе учёного в развитие школьного образования и методической науки, актуализировал сделанное, чтобы начать возвращение её имени в профессиональное поле (сейчас трудно представить, но на многие годы оно в методике было «забыто»). Однако практически до начала 90-х гг. XX в. история методики освещалась «по Ротковичу»: на исходе XX в. такая тенденция просматривалась совершенно отчётливо.

Сказанное во многом и определило цель статьи – обосновать необходимость преодоления негативной тенденции в осмыслении методического наследия XX в. и обозначить возможные пути этого преодоления.

Эта цель последовательно решалась через ряд задач:

- актуализировать необходимость создания развёрнутой библиографии по методике обучения литературе XX в. и показать, что уже сделано в этом направлении;

- обозначив тренды и тенденции в развитии методической науки на протяжении XX и начале XXI в., показать, какие из них нуждаются в преодолении, а какие – в поддержке и развитии;

- обозначить возможные научные подходы к созданию методики XX в., методы работы с источниками.

Говоря о «трендах» и «тенденциях», мы исходим из того, что любое развитие циклично, а слова эти не являются абсолютными синонимами: первое указывает на нечто краткосрочное, рождающееся как отклик на вызов времени, второе – на относительно устойчивое и более длительное развитие какого-либо явления.

Обзор литературы. В 90-е гг. XX в. отечественная методика вышла на новый виток своего развития, обозначились иные тренды и тенденции, во многом определённые тем, что было осмысленно / развито / преодолено в процессе её развития. С чем же подошла история методики к началу XXI в.?

Во-первых, обзорная глава об истории науки в вузовских учебниках содержатель-

¹ Роткович Я. А. Вопросы преподавания литературы: ист.-метод. очерки. – М.: Учпедгиз, 1959. – 358 с. Роткович Я. А. Методика преподавания литературы в советской школе: хрестоматия / сост. Я. А. Роткович. – М.: Просвещение, 1969. – 375 с.

² Красноусов А. М. Очерки по истории советской методики преподавания литературы. – М.: Учпедгиз, 1959. – 224 с.

³ В качестве примера сошлёмся на последнее издание его учебного пособия, вышедшее уже после смерти автора: Роткович Я. А. История преподавания литературы в советской школе: учеб. пособие для студентов. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Просвещение, 1976. – 335 с.

но изменилась¹: авторы не ограничивались только «ключевыми» именами. Имена – а самое главное, труды незаслуженно забытых учёных – вводились в методику не только через их упоминание на страницах учебника, но и в формате принципиально новых по содержанию хрестоматий по истории литературного образования² и методике преподавания литературы³. Первую из них составил В. Ф. Чертов, один из авторов нового вузовского учебника, поэтому она была соотнесена с соответствующей главой и выстроена по хронологическому принципу (последние разделы посвящены В. В. Голубкову и М. А. Рыбниковой как создателям советской методики обучения литературе, но их труды были вписаны в достаточно широкий методический контекст российских методистов, в том числе современников). Вторую Б. А. Ланин соотнёс со своей монографией «Литературное образование в XIX – начале XXI века» [10] и выстроил на основе проблемно-тематического принципа.

Указанные хрестоматии включают имена исследователей, прежде в истории методики не упоминавшихся вообще (например, Б. М. Эйхенбаума, А. М. Евлахова, Е. Елачица) или достаточно редко (например, Л. И. Поливанова, В. В. Данилова, М. О. Гершензона др.), в хрестоматию под редакцией Б. А. Ланина также включены фрагменты работ современных методистов Г. И. Беленького и Г. Н. Ионина. Отметим и принципиально новаторский по замыслу и содержанию учебный комплекс Т. Я. Беньковской⁴, в рамках которого была представлена история «складывания» методики в первые четыре десятилетия XX в., а по существу – были обозначены основные под-

ходы к осмыслению итогов её развития в завершающемся столетии.

Во-вторых, учёные не только возвращали в профессиональное поле незаслуженно забытые имена. Вышла в свет монография Т. Е. Беньковской «Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века», в рамках которой была решена «задача изучить как научные школы и направления, так и отдельные методические системы учёных, определявшие “политику” литературного образования в отечественной школе XVIII – XX вв.; обозначить основные тенденции и перспективы развития методики преподавания литературы XXI века» [11, с. 5–6].

В-третьих, важной точкой в развитии методической науки стало появление в 2018 г. первого биобиблиографического словаря «Методика преподавания литературы. Персоналии»⁵, в котором были помещены статьи о методистах, внесших существенный вклад в развитие науки, сопровождаемые кратким списком их основных трудов и литературой о них (как правило, это статьи, реже – монографии). В словарь также были включены краткие сведения об активно действующих специалистах по методике преподавания литературы, докторов педагогических наук. Через «персоналии» в книге представлена достаточно объёмная картина истории отечественной методики, но (и это признают составители) эта картина далеко не полная. «Словник насчитывает более 1 000 имён, но в словарь были включены далеко не все: либо оказались недоступны источники, где опубликованы работы методистов, либо отсутствуют биографические сведения о них (например, нет биографических данных о К. П. Лахостском и не только о нём), а словарь биобиблиографический. Нужно продолжать поиски и готовить второе издание, уточнённое и дополненное», – отметил в данном нам интервью научный редактор профессор В. Ф. Чертов.

Представляется, что продолжение исследований в этой области позволит не только сделать картину развития методической науки более полной, но и чётко дифференцировать инновации и ретроинновации в педагогической практике: зачастую, не зная работ предшественников, учителя-словесники изобретают велосипед, а молодые исследо-

¹ Методика преподавания литературы: учебник / под ред. З. Я. Рез. – 2-е изд., дораб. – М.: Просвещение, 1985. – С. 18–55; Методика преподавания литературы: учебник: в 2 ч. / под ред. О. Ю. Богдановой, В. Г. Маранцмана. – М.: Просвещение, ВЛАДОС, 1994. – Ч. 1. – С. 9–68; Богданова О. Ю., Леонов С. А., Чертов В. Ф. Методика преподавания литературы: учебник. – М.: Академия, 1999. – С. 20–74.

² История литературного образования в российской школе: хрестоматия / авт.-сост. В. Ф. Чертов. – М.: Академия, 1999. – 384 с.

³ Методика преподавания литературы: хрестоматия-практикум: учеб. пособие / авт.-сост. Б. А. Ланин. – М.: Академия, 1999. – 384 с.

⁴ Беньковская Т. Е. Развитие методики преподавания литературы в русской школе. XX век: учеб.-метод. пособие и хрестоматия. – Оренбург: ОГПУ, 1999. – Ч. 1: 1900–1940-е годы. – 431 с.

⁵ Методика преподавания литературы. Персоналии: биобиблиографический словарь / сост. и науч. ред. В. Ф. Чертов. – М.: Моск. пед. гос. ун-т, 2018. – 408 с.

ватели в лучшем случае лишь просто констатируют, кто первым поставил и предложил решение той или иной проблемы, не осмысливая итогов сделанного исследователем для развития науки. Так, например, Н. М. Соколов в книге «Изучение литературных произведений в школе» [12] предложил довольно стройную систему (в терминах автора – схему) изучения художественного текста, выделив этапы работы над ним. Он скромно назвал её «технической». Однако назвать её так вслед за автором – преуменьшить его заслуги: по существу методист предложил последовательность этапов работы с художественным произведением, которая выстроена таким образом, чтобы школьник научился (точнее – был научен) читать, воспринимать и понимать художественный текст.

Система оказалась очень действенной, но почему? На этот вопрос никто из учёных ответа пока не дал. Хотя на значение «методического» открытия указал профессор В. А. Десницкий, который, будучи заведующим кафедрой, где работал Н. М. Соколов, «остро осознавал значение методической науки и считал принципиально важным определение её основ» [13, с. 4]. Однако имя Десницкого известно профессиональному сообществу в первую очередь как литературоведа, а не методиста. В упомянутом словаре отмечается: его труд «Методика преподавания литературы в массовой школе» хранится в отделе рукописей и редких книг Российской национальной библиотеки¹, но, похоже, до сих пор ждёт своих исследователей.

Методология и методы исследования.

Как результат изучения методических трудов самых разных жанров (в пристатейный список литературы вошла малая часть проработанных нами источников) мы предположили, что создание развёрнутой методической библиографии по методике, определение подходов к разработке историографических исследований, а также использование при работе с источниками биографического метода – это ключевые научные задачи, которые должны быть решены на пути создания истории методики XX в.

Для проверки гипотезы мы обратились к пулу существующих методических библиографий и статей, публикуемых на страницах

«Литературы в школе» как ведущего журнала нашей отрасли науки. По существу было проведено кабинетное исследование, в рамках которого мы использовали метод контент-анализа и при необходимости брали короткие интервью у действующих методистов-историков. Выше мы уже привели фрагмент интервью В. Ф. Чертова, заведующего кафедрой методики преподавания литературы МПГУ. Е. И. Белоусова, доцент этой кафедры и один из авторов словаря любезно поделилась с нами анкетой, используя которую она собирала сведения о действующих методистах и на которую также ориентировались другие авторы этого издания, предпринимая свои поиски.

Частично помогло осмысление, точнее – технологизация собственного опыта работы над книгой «Дорога в словесное творчество»², где был восстановлен несостоявшийся замысел книги М. А. Рыбниковой о творческих сочинениях, а также последующих статей об этом методисте по материалам, не вошедшим в книгу или найденным позднее.

Результаты исследования. В процессе собственной исследовательской деятельности (в частности, в процессе этапов определения технологии сбора материалов) мы установили, что из поля внимания историков методики практически выпали архивы. Возможно, это произошло потому, что архив методиста, как это стало, например, с архивом М. А. Рыбниковой³, находится в составе другого, более полного архива. Или же, исследователь, решая конкретную научную задачу, находит нужный архив, но поиск ответа на поставленный исследовательский вопрос не предполагает дальнейшую работу с ним (защита диссертация, написана заказанная статья и т. д.). Также отметим, если исследователь территориально находится «вне доступа» к национальным хранилищам, то работа с архивом становится чрезвычайно затруднительной. Таким образом, мы констатировали, что архивные изыскания лишь тренд в истории методики.

² Романичева Е. С., Пранцова Г. В. Дорога в словесное творчество: метод. пособие. – М.: Библиомир, 2023. – 200 с.

³ Ф. 367 Рыбниковы. Рыбниковы: Николай Александрович (1880–1947), Мария Александровна (1885–1942), Щукины: архивный фонд, 1800–1944. – 1122 ед. хр. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004734495 (дата обращения: 11.04.2025). – Текст: электронный.

Но в доступе исследователя всегда находятся библиотеки, в первую очередь научные областные, где можно получить существенную помощь библиографов, если правильно сформулировать запрос. Как показывают наши включенные наблюдения, редкие студенты, да и молодые исследователи обладают достаточным уровнем библиографической грамотности. Этот тренд 40 лет назад выделит А. Б. Перзек. Он констатировал, редкие студенты при подготовке к занятиям выходили за рамки предложенного к освоению обязательного списка литературы и расширяли его за счёт самостоятельно найденных источников: «Умение расширять, совершенствовать и обновлять свою эрудицию для использования её на уроках, идти в ногу со временем должно стать главным свойством учителя-словесника на протяжении всей его деятельности. Поэтому сегодня так необходимо понимание того, что библиографическая грамотность студентов-филологов не частная проблема, что от решения её зависит профессиональная оснащённость учителя литературы, формирующего личность тех, кому завтра предстоит решать судьбы нашего общества» [14, с. 13]. Сегодня это стало печальной тенденцией: к числу людей, слабо владеющих библиографической грамотностью, можно отнести не только студентов, но и молодых исследователей. Ситуация, когда студент/аспирант не работает в достаточной мере с источниками (для него основной помощник – любая поисковая система, но при условии, что он умеет грамотно сформулировать поисковый запрос и верифицировать источники), он – сам себе библиотечарь. Однако источники, отсутствующие в открытом доступе в сети Интернет, для него просто не существуют.

Научное сообщество не преодолевает сложившуюся социальную ситуацию, при которой молодые «работают и подучиваются» (С. Г. Тер-Минасова), но должно принять во внимание: вне доступа к привычным источникам информации может оказаться любой человек (изоляция во время COVID-19 это наглядно продемонстрировала). Профессиональное сообщество может предложить выход из сложившейся ситуации, создав коллективными усилиями развёрнутую методическую библиографию и выложив её в открытый доступ, тем более что работа в этом направлении была начата В. Н. Альбатыровой [15] и Т. Е. Беньковской [16]. Выбранный

ими историко-библиографический аспект кандидатского исследования предусматривал создание библиографии. И это научная задача была решена: библиография первой половины XX в. составила Приложение к диссертации Т. Е. Беньковской. Но в библиографической карточке Национальной электронной библиотеки (НЭБ) приложение не упомянуто. Ещё сложнее ситуация с *Приложением* к диссертации В. Н. Альбатыровой, которое «*было представлено на защите в формате библиографических карточек*» (из интервью с Т. Е. Беньковской), но о дальнейшей судьбе собранного материала ничего не известно: у автора (и мы это выяснили) их нет. И хотя «выборки» из Приложений опубликованы¹, они (особенно это касается указателей, составленных В. Н. Альбатыровой, потому что «п. Ульяновский», место выхода изданий, – это поселок в Карагандинской области Казахстана) стали настоящей библиографической редкостью. Достойный вклад в работу внесла в самом начале века профессор Н. П. Терентьева: её авторству принадлежит указатель «Методика преподавания литературы (1980–2000 гг.)», изданный в самом начале XXI в.²

Отметим, что работа над библиографией актуализируется тогда, когда готовятся к печати «Избранные труды» методиста. Републикация трудов Н. А. Демидовой (2006), Р. Ф. Брандесова (2017), В. Г. Маранцмана (2022) тому пример.

Итак, мы можем сказать: запрос на продолжение историографических исследований, один из результатов которых – создание библиографического указателя по методике, актуален. На него по мере сил отвечают историки методики: из тренда конца прошлого века это становится тенденцией в развитии методической науки, но для её укрепле-

¹ Беньковская Т. Е. Указатель библиографических пособий по руководству внеклассным и детским чтением (1900–1949). – Оренбург: ОГПИ им. В. В. Чакова, 1992. – 48 с.; Беньковская Т. Е. Указатель библиографических пособий по методике преподавания литературы (1900–1917). – Оренбург: ОГПИ, 1992. – 46 с.; Методика преподавания литературы. Библиографический справочник к «Ученым запискам» Ленинградского государственного педагогического института им. А. И. Герцена (1936–1979 гг.) / сост. В. Н. Альбатырова. – п. Ульяновский, 1990. – 102 с.; Указатель библиографических пособий по методике преподавания литературы / сост. В. Н. Альбатырова. – п. Ульяновский, 1990. – 22 с.

² Терентьева Н. П. Библиографический указатель «Методика преподавания литературы (1980–2000)». – М.: БМЦ, 2002. – 240 с.

ния и поддержки нужна заинтересованность молодых исследователей и поддержка со стороны библиотечного сообщества.

Второй тенденцией, на наш взгляд, в науке стало обращение к наследию методистов-юбиляров: М. А. Рыбниковой, В. В. Голубкова, В. Г. Маранцмана, Т. Ф. Курдюмовой, Н. И. Кудряшева, О. Ю. Богдановой и др. В статьях, им посвящённых (их легко найти по ежегодному указателю статей к журналу «Литература в школе» (<http://litsh.ru/arhiv>)), отчётливо намечаются два направления. Первое связано с осмыслением их методических систем, сделанном на большом объёме материала (таких работ меньшинство), и показом развития их идей в современной науке. Второе направление мы условно назвали «вспоминательной методикой»: вместо анализа методического наследия профессиональным читателям (sic!) предлагаются личные воспоминания. Наши выводы подтверждаются контент-анализом содержания коллективной монографии «Открытая методика В. Г. Маранцмана» [17]. Наверное, это допустимо для авторов из числа ближайших родственников, но не для методистов-исследователей. Безусловно, нам должен быть понятен контекст жизни методистов-предшественников, но даже в рамках воспоминаний можно найти точку опоры, которая поменяет взгляд исследователя, но события жизни учёного надо всё-таки объяснять, руководствуясь интересами науки, а не личными.

Отметим, что тренд «вспоминательной методики», который актуализируется с каждым юбилеем (мы слишком мало знаем о событиях жизни наших предшественников), надо не пресекать, а изменить: осмысление контекста жизни и окружения учёного в рамках биографического метода даёт многое для понимания феномена личности [18] и осмысления методического наследия в целом [19]. Мы бы не позволили себе сослаться на собственный опыт, если бы уже после публикации статей не обратились к недавно вышедшей книге о художнике Алексее Рыбникове, младшем брате М. А. Рыбниковой, и не убедились в том, что искусствоведы в своих научных изысканиях тоже предлагают «по сути новый метод исследования потерянных биографий: через среду обитания, – родственными и дружескими отношениями объясняются многие <...> события»¹. К ска-

занному добавим: этот метод оказывается эффективным при условии сформулированной исследовательской (!) задачи, выполнение которой позволяет осмыслить материал на научном, а не «бытовом» уровне. Тогда преодолённый «отрицательный» тренд может стать устойчивой тенденцией, которая много даёт для развития науки.

Обсуждение результатов исследования. Вернёмся к цитате, вынесенной в заголовки статьи, и обратим внимание на то, что «напрашивающийся» предлог «чтобы» заменён на предлог «на». Нам представляется это очень важным: мы изучаем труды предшественников не для того, чтобы «впасть в отчаяние» (всё уже изобретено!) и скатиться в пучину ретроинноваций, а для того, чтобы в условиях изменившейся социокультурной ситуации созидать новое, обращаясь к пройденному методикой пути, точно определять степень новизны предлагаемого.

Поясним сказанное, приведя лишь один пример. В последние годы исследование визуальности и обращение к визуальному ряду стало устойчивой тенденцией как в методической науке, так и в педагогической практике. Если мы не обратимся к трудам наших предшественников, то будем пребывать в уверенности, что создали новый методический инструментарий. Если мы не примем во внимание, что сегодня визуальное тесно связано с «цифрой», а переход на цифровое чтение – это не просто смена носителя текста, это изменение для школьника точки вхождения в текст, то мы так и будем рассматривать использование цифровых технологий исключительно как новый инструмент, хотя цифровая среда меняет подход к обучению литературе. Именно об этом мы говорили на ряде конференций, в первую очередь Голубковских чтениях (Москва, МПГУ), начиная с 2020 г., а также на конференциях в РГПУ им. А. И. Герцена в 2024, 2025 гг.

Заключение. Подведём итоги сказанному. Отечественная методика обучения литературе не только развивается в условиях постоянно расширяющегося междисциплинарного контекста, но и осмысляет пройденный, преодолевая негативно-оценочный подход к наследию методистов первой половины XX в. В изучении методических систем предшественников сегодня нет тенденции оценивать их с точки зрения «ошибок» и «за-

¹ Алексей Александрович Рыбников (1887–1949) / сост. А. А. Волков. – М.: Кучково поле Музеон, 2024. – 416 с.

блуждений»: изучая «старое», мы «творим» новое, т. е. ищем точки опоры для развития науки в новых социокультурных условиях.

Одна из таких опорных точек – историко-библиографический (в совокупности с историографическим) подход к работам предшественников. Он даёт широту взгляда, позволяет учесть контекст решения той или иной проблемы, в рамках этого подхода создаётся методическая библиография, массив которой собирается с 90-х гг. прошлого века, на основе самых разнообразных исследований, словарей и даже учебных пособий. Однако уже собранный и вновь вводимый в исследовательское поле материал нуждается в библиографическом описании и систематизации, в том числе и с помощью профессиональных библиографов. Решение этой

научной задачи даст мощный толчок развитию науки.

Представленное исследование также показало: тренды (а не тенденции) в методической науке появляются тогда, когда исследователь не ставит перед собой чётко сформулированной научной задачи, подменяя осмысление вклада того или иного учёного «вспоминательной методикой». Этот тренд преодолевается, если интерпретировать жизненные ситуации, описанные в «мемуарах», в рамках биографического метода.

Создание методической базы, осмысление массива источников, созданных в прошлом веке, в новом ракурсе позволит учёным решить актуальную научную задачу – создать историю методики преподавания литературы XX в.

Список литературы

1. Чертов В. Ф., Антипова А. М., Зинин С. А., Ерохина Е. Л., Подругина И. А., Гетманская Е. В., Белоусова Е. И. Научная школа В. В. Голубкова: чтение и методика обучения литературе в информационную эпоху: монография. М.: Моск. пед. гос. ун-т, 2023. 190 с. DOI: 10.31862/9785426313248. EDN: ENQOBV
2. Чертов В. Ф., Ерохина Е. Л., Гетманская Е. В. Стратегии развития «мягких навыков» учителя: проблемы и перспективы исследования // Наука и школа. 2023. № 6. С. 126–137. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-6-126-137. EDN: CBLQUP
3. Гетманская Е. В. Европейская дидактическая модель: изучение художественного текста и общетекстовая компетенция // Воспитание детей и молодежи в современных социокультурных условиях: проблемы, вызовы, решения: материалы межрегион. науч.-практ. конф. Смоленск: Смоленский обл. ин-т разв. обр., 2025. С. 173–179. EDN: MQPPLD
4. Чертов В. Ф. Русская словесность в дореволюционной школе: монография. М.: МПГУ им. В. И. Ленина, 1994. 130 с. EDN: ZFPXWJ
5. Педагогика чтения в цифровую эпоху: монография / под ред. В. Ф. Чертова, А. М. Антиповой. М.: Моск. пед. гос. ун-т, 2024. 226 с. DOI: 10.31862/9785426314450. EDN: IPETPW
6. Роткович Я. А. Очерки по истории преподавания литературы в русской школе / отв. ред. Л. И. Тимофеев. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1953. 352 с.
7. Бочкарев А. А., Бодрова Н. А., Сигал Л. М. Яков Аронович Роткович // Преподавание художественной литературы в школе: сб. ст. / отв. ред. Н. А. Бодрова. Куйбышев: [б. и.], 1975. Т. 171. С. 3–12.
8. Кудряшев Н. И. М. А. Рыбникова как методист // Литература в школе. 1947. № 3. С. 27–38.
9. Роткович Я. О методической системе М. А. Рыбниковой // Литература и язык в политехнической школе. 1932. № 1. С. 29–38.
10. Ланин Б. А. Литературное образование в XIX – начале XXI века: монография. М.: ВГНА, 2005. 172 с. EDN: QRGXUH
11. Беньковская Т. Я. Научные направления и школы в российской методике преподавания литературы XVIII – начала XXI века: монография. М.: Флинта: Наука, 2015. 360 с.
12. Соколов Н. М. Изучение литературных произведений / предисл. В. Десницкого. М.; Л.: Гос. изд-во, 1928. 160 с.
13. Чирковская Т. В., Станчек Н. А. Кафедра методики преподавания литературы ЛГПИ им. А. И. Герцена: история (1920–1989). СПб.: Астерион, 2007. 35 с. EDN: QTJSVB
14. Перзеке А. Б. Интеллектуальное потребление. О библиографической грамотности будущих словесников // Советская библиография. 1989. № 6. С. 9–13.
15. Альбатырова В. Н. Развитие методики преподавания литературы в 1950–1970-е годы: историко-библиографический аспект: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 1991. 254 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-metodiki-prepodavaniya-literatury-v-1950-1970-e-gody-istoriko-bibliograficheskii-as> (дата обращения: 02.04.2025). Текст: электронный. EDN: NPQKRN
16. Беньковская Т. Е. Развитие методики преподавания литературы с 1900 по 1949 гг.: историко-библиографический аспект: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 1994. 700 с. URL: <https://www.>

dissercat.com/content/razvitie-metodiki-prepodavaniya-literatury-s-1900-po-1949-gg-ist-bibliogr-aspekt (дата обращения: 02.05.2025). Текст: электронный. EDN: NLINXL

17. Открытая методика В. Г. Маранцмана: монография / под науч. ред. Н. П. Терентьевой. М.: Проспект, 2025. 288 с.

18. Романичева Е. С. «Пока биографии еще не приобрели того значения, которое им несомненно будет принадлежать в науке...» (Н. А. Рыбников) // Литература в школе. 2025. № 1. С. 105–117. DOI: 10.31862/0130-3414-2025-1-105-117. EDN: QBOCOX

19. Романичева Е. С. «История методики учит нас более точно и расчлененно определять наши цели и методы в настоящем» (к 140-летию со дня рождения М. А. Рыбниковой) // Литературное образование в условиях цифровой трансформации: развитие творческого потенциала личности. XXXIII Голубковские чтения. М.: МПГУ, 2025. С. 38–49.

Информация об авторе

Романичева Елена Станиславовна, кандидат педагогических наук, доцент, заслуженный учитель РФ, Московский городской педагогический университет; Россия, 129226, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, д. 4; Romanicheva@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2649-3715>

Статья поступила в редакцию 05.05.2025; одобрена после рецензирования 19.06.2025; принята к публикации 14.07.2025.

References

1. Chertov VF, Antipova AM, Zinin SA, Erokhina EL, Podrugina IA, Getmanskaya EV (et al). Scientific school of V.V. Golubkov: reading and methods of teaching literature in the information age: monograph. Moscow: Mosk. ped. gos. un-t; 2023. 190 p. DOI: 10.31862/9785426313248 EDN: EHQOBV (In Russian).

2. Chertov VF, Erokhina EL, Getmanskaya EV. Strategies for developing a teacher's soft skills: problems and prospects of research. *Science and School*. 2023;(6):126–137. DOI: 10.31862/1819-463X-2023-6-126-137 EDN: CBLQUP (In Russian).

3. Getmanskaya EV. The European didactic model: studying of a literary text and general competence. Education of children and youth in modern socio-cultural conditions: problems, challenges, solutions: conference materials. Smolensk: 2025. P. 173–179. EDN: MQPPLD (In Russian).

4. Chertov VF. Russian literature in pre-revolutionary school. Moscow: MPGU im. VI. Lenina; 1994. 130 p. EDN: ZFPXWJ (In Russian).

5. Chertov VF, Antipova AM (eds). Pedagogy of reading in the digital age: monograph. Moscow: Mosk. ped. gos. un-t; 2024. 226 p. DOI: 10.31862/9785426314450 EDN: IPETPW (In Russian).

6. Rotkovich YaA. Essays on the history of teaching literature in Russian schools. Moscow: Izd-vo Akad. ped. nauk RSFSR; 1953. 352 p. (In Russian).

7. Bochkarev AA, Bodrova NA, Sigal LM. Yakov Aronovich Rotkovich. In: Bodrova NA (ed). Teaching Literature at School. Scientific Works. Kuibyshev; 1975. Vol. 171. P. 3–12. (In Russian).

8. Kudryashev NI. Rybnikova as a methodologist. *Literature at School*. 1947;(3):27–38. (In Russian).

9. Rotkovich YaA. About the methodological system of MA. Rybnikova. *Literatura i yazyk v politekhnikeskoi shkole*. 1932;(1):29–38. (In Russian).

10. Lanin BA. Literary education in the 19th – Early 21st century: monograph. Moscow: VGNA; 2005. 172 p. EDN: QRGXUH (In Russian).

11. Ben'kovskaya TYa. Scientific directions and schools in Russian methods of teaching literature of the 18th – early 21st centuries: monograph. Moscow: Flinta: Nauka; 2015. 360 p. (In Russian).

12. Sokolov NM. Study of literary works. Moscow; Leningrad: Gos. izd-vo; 1928. 160 p. (In Russian).

13. Chirkovskaya TV, Stanchek NA. Methods of teaching literature department at the AI. Herzen Leningrad State Pedagogical institute: history (1920–1989). Saint Petersburg: Asterion; 2007. 35 p. EDN: QTJSVB (In Russian).

14. Perzeke AB. Intellectual consumerism. On the bibliographic literacy of future language teachers. *Sovetskaya bibliografiya*. 1989;(6):9–13. (In Russian).

15. Al'batyrova VN. Development of teaching literature methods in the 1950s–1970s: historical and bibliographic aspect: cand. sci. diss. Saint-Petersburg; 1991. 254 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-metodiki-prepodavaniya-literatury-v-1950-1970-e-gody-istoriko-bibliograficheskii-as> (accessed 02.04.2025). EDN: NPQKRN (In Russian).

16. Ben'kovskaya TE. Development of the teaching literature methodology from 1900 to 1949: historical and bibliographic aspect: cand. sci. diss. Saint-Petersburg; 1994. 700 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/razvitie-metodiki-prepodavaniya-literatury-s-1900-po-1949-gg-ist-bibliogr-aspekt> (accessed 02.05.2025). EDN: NLINXL (In Russian).

17. Terent'eva NP. (ed). Open methodology of VG. Marantsman: monograph. Moscow: Prospekt; 2025. 288 p. (In Russian).

18. Romanicheva ES. "While biographies have not yet acquired the significance which they will undoubtedly have in science..." (NA Rybnikov). *Literature at school*. 2025;(1):105–117. DOI: 10.31862/0130-3414-2025-1-105-117 EDN: QBOCOX (In Russian).

19. Romanicheva ES. "The history of methodology teaches us to more accurately and dismemberedly define our goals and methods in the present" (on the 140th anniversary of the birth of MA. Rybnikovoi). In: *Literary education in the context of digital transformation: development of the creative potential of the individual. XXXIII Golubkov readings*. Moscow: MPGU; 2025. P. 38–39. (In Russian).

Information about author

Romanicheva Elena S., Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Honoured teacher of the Russian Federation; Moscow City University 2-nd Selskokhozyaistvenny proezd, Moscow, 129226, Russia, Romanicheva@mgpu.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2649-3715>

**Received: 05 May, 2025; approved after reviewing 19 June, 2025;
accepted for publication 14 July, 2025.**