

**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ДОШКОЛЬНОГО
И НАЧАЛЬНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**
**THEORY AND METHODOLOGY OF PRESCHOOL
AND PRIMARY GENERAL EDUCATION**

Научная статья

УДК 373.2

DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-2-85-94

**Педагогическая технология ответов на детские вопросы
как условие развития познавательной активности дошкольников**

Ольга Владимировна Акулова

*Российский государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Россия,
akow10@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1990-8038>*

В статье отражены результаты теоретического и эмпирического исследования, раскрывающего подходы к организации педагогического сопровождения развития познавательной активности дошкольников с использованием технологии ответов на детские вопросы. Познавательная активность детей дошкольного возраста определяется как мотивационная основа деятельности и исследовательского поведения; качество личности, влияющее на становление инициативности и самостоятельности в разных видах деятельности, в процессе которых ребёнок не только осваивает, но и преобразует действительность. Целью исследования стала разработка технологии ответов на детские вопросы в целях развития их познавательной активности. В статье на основе теоретического анализа психолого-педагогических исследований уточняется и систематизируется видология детских вопросов. Согласно авторской концепции, продуктивные вопросы делятся на три группы (информативные, исследовательские и событийные), которые характеризуются с точки зрения предполагаемого результата для ребёнка, причинности содержания, степени проявления детской активности и возрастной приоритетности. В каждой из этих групп определяются подвиды детских вопросов, характеризуются их особенности и смыслы интерпретации. На основе обобщения результатов эмпирического исследования раскрываются три тактики ответа на детский вопрос: «Простой ответ», «Поиск информации», «Мини-исследование». Определяются потенциальные возможности этих тактик для развития у детей познавательной активности, любознательности, самостоятельности в исследовательской, речевой и продуктивной деятельности.

Ключевые слова: познавательная активность, познавательное развитие, дети дошкольного возраста, педагогическая технология, деятельность дошкольников, детские вопросы, любознательность

Введение. Дошкольный возраст является важнейшим этапом развития личности и рассматривается единым процессом социализации, культурации и индивидуализации (Б. Ф. Ломов, Б. П. Битинас, В. А. Петровский, С. Л. Рубинштейн, Д. И. Фельдштейн и др.).

В общепризнанных научных концепциях культуры детства раскрываются разнообразные смыслы раннего периода жизни, при этом большинство авторов подчёркивают важность внутренней работы, которую осуществляет ребёнок по само-развитию, само-становлению, со-творению самого себя (Д. И. Фельдштейн, В. Т. Кудрявцев, А. Б. Орлов, М. В. Корепанова, Е. О. Смирнова и др.).

От того, как ребёнок на этапе дошкольного детства строит отношения с миром и предъясвляет себя в нём, насколько он готов быть активным и самостоятельным в познании и созидании, зависит вся его будущая жизнь.

Эта идея нашла выражение в Федеральном государственном образовательном стандарте дошкольного образования, где ведущими принципами организации образовательной деятельности называется учёт индивидуальных особенностей каждого воспитанника, поддержка его инициатив и потребностей, в результате чего ребёнок становится не только субъектом выбора содержания и форм образования, но и в целом субъектом своей жизнедеятельности.

Именно поэтому сегодня наблюдается тенденция смещения интереса с аспекта организации обучающего воздействия для развития определённых умений на поиск способов педагогического сопровождения развития активности и самостоятельности ребёнка в разных видах деятельности.

В полной мере это относится и к познавательному развитию, важной целью которого является расширение интересов детей, поддержка их любознательности, познавательной мотивации и творческой активности.

Все эти показатели включаются в понятие «познавательная активность детей дошкольного возраста», которая является целостной педагогической категорией, тесно связанной с познанием ребёнком окружающего мира и отражением результатов этого познания в игровой, социально-коммуникативной и художественной деятельности, в процессе которых дошкольник не только

осваивает, но и преобразует действительность, накапливая и обогащая субъектный опыт культурной деятельности.

Совокупный анализ исследований [1–5] позволяет нам определить «познавательную активность дошкольников как:

- мотивационную основу детской деятельности и исследовательского поведения;
- качество личности, влияющее на становление инициативности и самостоятельности в разных видах деятельности;
- условие получения более качественного продукта и результата деятельности за счёт их творческого характера и повышения значимости процесса познания для самого ребенка» [6, с. 8].

Многие учёные, начиная с 70-х гг. XX в. и до сегодняшнего времени, одним из ведущих показателей наличия и уровня проявления познавательной активности у детей 3–7 лет считают характер их вопросов об окружающем мире (П. Г. Сирбиладзе, Л. М. Маневцова, Е. А. Бай, М. Н. Полякова, Д. Б. Годовикова, Т. А. Серебрякова, Э. А. Баранова и др.). В отечественных и зарубежных исследованиях изучаются детские вопросы с позиции их характера, мотивов задавания, видологии, возрастной динамики освоения детьми на разных ступенях дошкольного детства [7–11]. Анализ детских вопросов рассматривается как доказательный метод изучения особенностей познавательного развития, исследовательского поведения, познавательной активности дошкольников [7; 12; 13].

Однако недостаточно изучена и обоснована технология ответов на детские вопросы. В методических источниках, как правило, звучат правильные мысли о том, что ответ должен быть понятен и интересен ребёнку, побуждать к дальнейшим размышлениям, но не раскрывается, как достичь этого. Советы практиков включают обычно примеры ответов на детские вопросы, а не возможные требования к ним. При этом абсолютно не обосновывается логика усложнения тактики ответов на детские вопросы с позиции разных уровней познавательной активности дошкольников.

Это позволило определить актуальность исследования и сформулировать его цели и задачи.

Цель: обосновать возможности авторской технологии ответов на детские вопросы для оптимизации сопровождения познавательной активности дошкольников.

Задачи:

– проанализировать психолого-педагогическую литературу по вопросу взаимосвязи между особенностями познавательного интереса детей и мотивами их вопросов;

– обосновать авторскую концепцию видологии детских вопросов с позиции нарастания познавательной активности дошкольников;

– разработать тактики ответов на детские вопросы для поддержки познавательной активности дошкольников.

Для решения поставленных задач использовались теоретические (изучение литературы, систематизация и обобщение концепций, анализ базовых понятий) и эмпирические (проведение диагностических процедур с детьми 3–7 лет, анализ результатов) методы исследования.

Методология и методы исследования. В современных исследованиях реализация идеи личностно ориентированного подхода рассматривается через изменение позиции педагога по отношению к ребёнку, суть которого заключается в осуществлении психолого-педагогического сопровождения развития детей [14; 15].

«В исследованиях последних лет дефиниция “сопровождение” представлена как создание условий полноценного развития личности, которое характеризуется целостностью и непрерывностью двух взаимосвязанных процессов: изучения индивидуальных особенностей ребёнка и развития на этой основе его активности и самостоятельности (Л. Н. Бережнова, Е. В. Бондаревская <...> С. Г. Косарецкий, А. В. Мудрик, Л. Г. Субботина, Н. Н. Суртаева, Т. В. Чередникова и др.)» [15, с. 32].

Целью педагогического сопровождения является становление у дошкольника субъектной позиции в разных видах деятельности и жизнедеятельности в целом (А. Г. Гогоберидзе, В. А. Деркунская, О. В. Солнцева и др.), что выражается в обогащении детских интересов, становлении первичных ценностных ориентаций, активности, самостоятельности, инициативности и творчества.

В контексте развития познавательной активности эти общие показатели конкретизируются рядом категориальных критериев, первичным из которых можно считать «любопытность и интерес» как мотивационную основу детской деятельности и исследовательского поведения.

Познавательный интерес является ведущим компонентом познавательной активности, он расширяется в процессе накопления ребёнком опыта познания. В свою очередь, приобретённые знания становятся основой для углубления и усиления мотивации к новому витку развития интереса [16; 17].

Характеризуя понятие «познавательный интерес», авторы дают ему похожие характеристики:

– эмоционально окрашенная мотивированная потребность, которая делает деятельность привлекательной (И. Ф. Харламов);

– избирательная направленность личности, проявляющаяся в положительном настрое как на область познания (предмет интереса), так и на процесс освоения знаний (способ удовлетворения интереса) (Г. И. Щукина, Н. Ф. Добрынин) [18];

– активное эмоционально-познавательное отношение к миру (Н. Г. Морозова);

– активная избирательная направленность к окружающему миру (И. Н. Соколовская, А. А. Кивилёва) [16].

Раскрывая этапы его развития, многие исследователи, ссылаясь на концепцию Г. И. Щукиной, утверждают, что собственно познавательному интересу предшествует любопытство и любознательность [16; 18; 19].

Важно, что многие исследователи указывают на особую роль педагога, задача деятельности которого состоит в том, чтобы поддержать стремление детей к познанию, проявляя самому оригинальность, гибкость мышления и любознательность [20; 21].

Результаты исследования. Анализ теоретических подходов к проблеме развития познавательной активности дошкольников показал важность поддержки их познавательных интересов, которые ярко выражаются в содержании и мотивах детских вопросов.

Первичной формой познавательного интереса является любопытство, основанное на естественной человеческой реакции на что-либо новое, незнакомое, «особенное», эмоционально окрашенное. При этом любопытство проявляется к какой-либо внешней особенности объекта, является кратковременным и не имеет выраженной познавательной направленности.

Любознательность характеризуется сбалансированным сочетанием эмоций и познания. Это уже особая форма именно познавательной активности, которая заключается в

стремлении ребёнка найти ответ, разгадать загадку, проявляя при этом интерес не только к процессу, но и результату поиска.

На этой основе появляется собственно познавательный интерес, который отличается широтой, глубиной, избирательностью, устойчивостью и настойчивостью ребёнка в решении проблемы. Основой познавательного интереса выступает мыслительная деятельность, которая проявляется в осознании причин появления проблемы, поиске способов её разрешения и выраженном желании поделиться своими интеллектуально-практическими находками с другими.

Интересно, что детские вопросы являются формой проявления и любопытства, и любознательности, и собственно познавательного интереса.

Уже в ранних психолого-педагогических работах детские вопросы делятся на две основные группы: познавательные и коммуникативные (М. М. Рубинштейн). Согласно специфике мотивов, лежащих в основе их задавания, одни из них (коммуникативные) не несут в себе познавательной направленности, являясь «вопросами ради вопросов», а другие (познавательные), напротив, демонстрируют результаты «умственной жизни, сознания и мысли ребёнка». Одним из первых известный психолог М. М. Рубинштейн подчёркивал, что результаты познания ярче отражаются не в ответах ребёнка на вопросы взрослого, а именно в вопросах самих детей. И, обращаясь к родителям и педагогам, настаивал на необходимости учитывать не только содержание, но и характер вопросов ребёнка.

В 50-х гг. XX в. А. И. Сорокина включила в эту классификацию третью группу вопросов, ведущим мотивом которых является стремление к эмоциональному сопереживанию со взрослым.

Современные исследователи стремятся предложить свои классификации вопросов на основе этих идей.

Так, например, Э. А. Баранова предлагает типологию, характеризуя поисковые вопросы с позиции их направленности на получение информации и деля их на следующие группы: продуктивные (целевые, устанавливающие, определительные, причинные); идентификационные (вопросы-дефиниции, гипотетико-определяющие); вопросы-подсказки и вопросы-уточнения. К непоисковым автор причисляет коммуникативные, оценочные, отвлечённые вопросы.

В исследовании Т. А. Серебряковой подробно раскрываются подвиды познавательных вопросов по их направленности на выяснение названия предметов; достижение результата деятельности; познание характеристик предметов и объектов; установление причинно-следственных связей и рассуждения.

Классификация, предложенная Н. Б. Шумаковой, основана на функционально-содержательной характеристике вопросов детей старшего дошкольного возраста. «Автором было выделено четыре группы вопросов. В поисковых вопросах происходит выделение и фиксация неизвестного, его анализ и обследование, формирование и формулирование гипотез <...> Коммуникативные отличаются направленностью на установление контакта и общение со взрослым <...> Оценочные обращены к себе или взрослому и предполагают оценку и осмысление собственных действий <...> Вопросы-уточнения направлены на восполнение недостающей информации посредством обращения к взрослому» [Цит. по: 12, с. 140–141].

Таким образом, детские вопросы – ведущий показатель проявления познавательной активности у дошкольников, тесно связанный с особенностями познавательного интереса, первым этапом развития которого является любознательность и предшествующее ей любопытство. Не существует единой общепризнанной классификации детских вопросов, что даёт возможность конкретизировать её в соответствии с задачами нашего исследования.

Обсуждение результатов исследования. На основе теоретического изучения проблемы и данных эмпирического исследования вопросов дошкольников была разработана авторская технология ответов на детские вопросы.

Обобщение результатов диагностики, проведённой с детьми разных возрастных групп в ДОО, показало, что наиболее ярко познавательная активность проявляется в характере и содержании детских вопросов. В основном все вопросы дошкольников можно отнести к продуктивным, поскольку они направлены на организацию разнообразных детских деятельностей и ответы на них необходимы им для содержательного её осуществления.

Познавательная активность у малышей 3–4 лет проявляется в виде объектных во-

просов («Что это?»), в результате которых ребёнок стремится сориентироваться в разнообразии окружающего мира, построить свою игровую и познавательную-исследовательскую деятельность вокруг игрушки или предмета, их применения, осуществляет изучение свойств и качеств для использования в конкретной деятельности, которой сейчас увлечён.

В среднем дошкольном возрасте (4–5 лет) на фоне развития наглядно-образного мышления у детей начинают постепенно преобладать вопросы распознающего характера («Какой?»), они сравнивают предметы и объекты, выделяя наиболее яркие признаки различия. Некоторые из дошкольников уже готовы к задаванию истинно поисковых вопросов («Почему?»), в ответах на которые их интересует не факт коммуникации, а содержание.

Интенсивное развитие воображения и проявление словесно-логического мышления в старшем дошкольном возрасте приводит к нарастанию исследовательских вопросов. А обогащение непосредственного и опосредованного опыта обуславливает готовность некоторых детей 5–7 лет к размышлениям и обобщениям в процессе осмысления целостных событий.

Анализ результатов диагностики потребовал научно-методического уточнения и систематизации видологии детских вопросов.

Особенностью предлагаемой видологии является её направленность не только на интерпретацию характера вопросов детей, но и на выбор тактики сопровождения развития познавательной активности в процессе ответа на них с учётом мотивов, которые лежат в основе задавания ребёнком вопроса определённого вида.

Согласно данной концепции, продуктивные вопросы делятся на три группы: информативные, исследовательские и событийные. Они различаются с точки зрения предполагаемого результата для ребёнка, причинности содержания, степени проявления детской активности и возрастной приоритетности.

Информативные вопросы преобладают у детей 3–4 лет. Их содержание обусловлено конкретной ситуацией жизни, сиюминутным интересом, желанием установить со взрослым вербальный контакт. В ответ на

него ребёнок ожидает готовый ответ, а не организацию совместной поисковой деятельности.

Исследовательские вопросы задают дети 4–7 лет. Они обусловлены характером исследовательского поведения ребёнка. Ожидания от ответа связаны для дошкольников с накоплением целостного представления о возможности его применения в деятельности. Дети, задающие исследовательские вопросы, активно хотят включиться в самостоятельный или совместный со взрослым поиск ответа. Они готовы выступить субъектом непосредственного познания в процессе не только получения, но и «добычи» информации путём наблюдений, опытов, экспериментов и пр.

Событийные вопросы задают дети 5–7 лет, и обусловлены они накопленным культурным опытом, который ребёнок хочет осмыслить. Предполагаемым результатом взаимодействия со взрослыми и сверстниками по поводу вопроса выступает обогащение опыта путём обмена впечатлениями, размышлениями. Ребёнок выступает субъектом познания, причём теперь уже не только непосредственного, но и опосредованного. Поэтому для уточнения информации готов обратиться к специалисту, книге, фильму и т. п.

Информативные вопросы в свою очередь разделены на три группы и ранжированы по усложнению: объектные, ситуативные и распознающие. Они рассматриваются нами как познавательные, но предпоисковые.

Объектные вопросы («Кто это?», «Как называется?», «Куда мы идём?») требуют точного и краткого ответа, обеспечивая при этом ориентацию ребёнка в пространстве и времени. Ситуативные вопросы ребёнка («Зачем чистить зубы?», «Как это сделать?») тесно связаны с деятельностью, поскольку и задаются по её ходу, и ответ должен быть включён в неё. Распознающие вопросы («Какого это цвета?», «Из чего сделан?») направлены на узнавание свойств и качеств предметов и объектов. Ответ на них может предполагать совместное с ребёнком рассматривание, простые способы обследования, закрепляемые словом.

Исследовательские вопросы включают три подвиды в зависимости от направленности познавательного интереса и готовности

ребёнка к исследовательской деятельности: сравнительные, причинно-следственные, прогностические.

Сравнительные вопросы («*Чем отличается?*», «*Что катится (бьется...), а что нет?*») часто задаются ребёнком по ходу наблюдения или экспериментирования, и в ответ требуют использования обследовательских действий с фиксацией полученных результатов («*Что узнали?*») и способов обследования («*Как узнали?*»).

Причинно-следственные вопросы возникают либо в процессе деятельности («*Почему камушек утонул, а листик нет?*»), либо по результатам предыдущих наблюдений («*Почему комар пищит, а кузнечик стрекочет?*»). Отвечая на них, очень важно научить ребёнка сравнивать, сопоставлять, видеть сходство и различие.

Прогностические вопросы («*Что будет, если наводнение затопит город?*», «*Если снег не выпадет, то и зимы не будет?*») направлены на узнавание свойств и качеств предметов и объектов (как правило, в отрыве от непосредственной деятельности) и часто связаны с работой воображения ребёнка. Отвечая на них, необходимо вызвать ребёнка на совместные рассуждения, высказывание своей точки зрения, размышления о возможных последствиях и их эффектах.

В исследованиях недавнего времени некоторые учёные выделяют особую группу событийных вопросов (Т. И. Бабаева, К. С. Борчанинова), содержание которых мы уточнили с позиции их направленности на определённую область познания:

– значимые события в ближайшем окружении («*Мама и я – это семья? Почему нас так мало?*»);

– события в жизни города, страны, мира («*Зачем построили новую станцию метро? Почему метро у нас такое большое? А почему на нашей улице метро нет?*»);

– события и образы мира искусства («*Почему художники то понятно, то не понятно рисуют? Пятнышками и фигурками разными?*»);

– исторические события («*Куда поехал первый путешественник? А на чём? Что он привёз?*»);

– оценка событий с позиции социально-нравственных ценностей («*Если хороший робот убивает злого, – это хорошо или нет? А убивать можно?*»).

Из приведённых примеров становится очевидной яркая особенность событийных вопросов: они выходят в более широкий контекст познания. Кроме того, они предварительно осмысливаются ребёнком и поэтому задаются группами, а не одиночно. Ответ на такие вопросы обязательно строится на фоне доверительного общения, совместного рассуждения, желательно с привлечением других детей.

Разные виды вопросов требуют различных тактик ответа. Отсюда нами сформулирована научно-методическая идея о трёх тактиках ответов на детские вопросы в целях поддержки познавательной активности дошкольников. Они условно названы: «Простой ответ»; «Поиск информации»; «Мини-исследование». Каждая из этих тактик обладает своими потенциальными возможностями в развитии познавательной активности.

Тактика «Простой ответ» поддерживает познавательные интересы ребёнка, обеспечивает ему чувство комфортности от понимания того, что его вопросы значимы для взрослого и заслуживают серьёзного ответа. Она чаще используется в работе с детьми младшей группы, в более старших группах обязательно должны сочетаться с другими.

Тактика «Поиск информации» составляет мотивационную основу детской деятельности по поиску ответа совместной со взрослым и сверстниками, поддерживает у дошкольников интерес и к познанию нового, и к «добыванию» значимой информации. Она инициирует познавательную активность, проявляющуюся в заинтересованности детей самостоятельным нахождением ответа на вопрос разными способами. Данная тактика особенно эффективна в средних и старших группах ДОО.

Тактика «Мини-исследование» предполагает включение в поиск ответа группы детей 5–7 лет в логике разворачивания исследовательского поведения, в основе которого лежит определённый алгоритм (от постановки задачи и высказывания предположений к их проверке, формулированию выводов и их опредмечиванию). Данная тактика продуцирует высокий уровень познавательной активности и включённость в эвристическое познание мира через формулирование предвосхищающих гипотез и их проверку подгруппой детей с использованием разных способов исследовательской деятельности.

Применение любой из этих трёх тактик требует встраивания в общую технологию ответа на детский вопрос. Раскроем её, описав последовательность действий педагога.

1. Поддержать познавательную активность ребёнка, похвалив за то, что он проявил самостоятельность, активность и любознательность. Например, следующим образом: *«Это очень интересный (сложный) вопрос. Ты очень наблюдательный»*.

2. Понять, почему ребёнок задал вопрос, к какому виду он относится, каковы, исходя из этого, детские ожидания и что делать педагогу (кратко ответить, организовать наблюдение, подобрать книги или др.). Например: *«Почему тебе это интересно? Когда ты захотел об этом узнать, что ты делал, смотрел или читал, с кем играл?»*.

3. Выбрать форму и тактику ответа в зависимости от качества ответов детей на вопросы, названные в действии 2.

Вариант 1. Если ребёнок не может сформулировать, почему и что именно ему интересно, а развёрнутое близкое научному содержание ответа может быть ему не понятно в силу возрастных возможностей, то педагог кратко и по возможности правдоподобно отвечает на детский вопрос (используя тактику 1 «Простой ответ»).

Вариант 2. Если ребёнок стремится объяснить свой вопрос, может сказать, когда и почему он возник, то в зависимости от ситуации (например, наличие или отсутствие времени на общение, соответствие или несоответствие содержания вопроса возрасту или тематике образовательной деятельности) можно выбрать тактику 1, 2 или 3.

Вариант 3. Если ребёнок осознанно объясняет, почему ему это интересно, как и когда возник этот интерес, а в разговоре с педагогом стремится предложить свой вариант, то очень важно подключить его самого к формулированию гипотезы и поиску ответа (используя тактику 3 «Мини-исследование»).

4. Второй и третий варианты, описанные выше, могут потребовать от педагога поиска дополнительной информации с использованием разнообразных источников. В то время как вариант 1 требует ответа «здесь и сейчас», поскольку интерес ребёнка к объекту вопроса не очень глубок, то и долгий поиск информации в этом случае не целесообразен.

5. В конце общения важно задать вопросы, которые помогут активизировать дальнейшую познавательную активность детей в контексте содержания ответа. Например: *«Понятно ли тебе? Что было интереснее всего узнать? Кому можешь об этом рассказать? Что еще ты хочешь об этом узнать?»*.

Этапы базовой технологии учитываются и используются вариативно в рамках разных тактик ответа на вопрос ребёнка.

Использование тактики «Простой ответ» предполагает в качестве главного действия педагога отобрать то содержание ответа, которое является более понятным (интересным, полезным) для ребёнка в соответствии с возрастом, контекстом вопроса и планом образовательной деятельности, а также «перевести информацию на язык ребёнка», т. е. постараться сформулировать содержание ответа более понятно для него.

Основными действиями педагога в ходе использования тактики «Поиск информации» являются следующие: подумать «кто» или «что» поможет ответить, найти и сформулировать ответ вместе с ребёнком (возможно, собрав заинтересованную подгруппу сверстников). Данная тактика обязательно предполагает использование дополнительных методов, позволяющих дошкольникам применить разнообразные способы активного познания мира:

- обращения к имеющемуся личному опыту;
- поисковые вопросы (*Почему? Зачем? Согласен ли ты?*);
- задания, требующие самостоятельных рассуждений детей (постановка гипотез, поиск доказательств, способов их проверки и т. п.);
- деятельность самих детей (наблюдения, экспериментирование, чтение энциклопедий, рассказывание и пр.);
- широкое использование наглядности.

Самой сложной и эффективной для развития познавательной активности детей старшего дошкольного возраста является тактика «Мини-исследование». Логика общения с детьми разворачивается следующим образом: сначала надо собрать подгруппу детей для поиска ответа на вопрос и сформулировать вместе с ними несколько гипотез, предположить возможные способы их проверки; затем, выбрав одну или несколько гипотез, проверить их в поисковой

деятельности; в конце сформулировать коллективный ответ и обсудить: интересно ли было самим узнавать новую информацию. Важно в завершении «опредметить» ответ в оригинальной форме (оформить страницу самодельной энциклопедии, сделать лэпбук, нарисовать плакат и пр.).

Заключение. Педагогическое сопровождение в процессе ответов на детские вопросы направлено на развитие познавательной активности как интегрального качества личности, влияющего на становление общей эвристической направленности интересов дошкольников, их инициативности и самостоятельности.

Предложенная технология, предполагающая использование разных тактик и их последовательное усложнение, обеспечивает эффективность развития познавательной активности дошкольников и способствует переходу детей от воспроизводящей активности, основанной на стремлении повторить освоенные знания и умения на основе образца взрослого, к интерпретирующей активности, проявляющейся в настойчивом стремлении ребёнка к познанию закономерностей и связанной с применением опыта познания в новых условиях, и, наконец, к творческой активности как готовности к самостоятельному исследованию.

При этом развивается любознательность и познавательный интерес как мотивационная основа детской деятельности и исследовательского поведения. У дошколь-

ников появляется стремление к наблюдению и разным видам экспериментирования, поиску различных способов получения информации. Они осваивают сложное умение, связанное с постановкой гипотез, рассказ о проверке которых обеспечивает развитие речи-рассуждения. Постепенно начинает преобладать активность самого ребёнка, которая проявляется в стремлении понять сущность явлений, установить взаимосвязи, сделать выводы и, главное, самостоятельно найти разные способы познания и сформулировать новые более сложные и интересные вопросы.

Как показали результаты исследования, детские вопросы выступают важным индикатором познавательных интересов дошкольников. А учёт интересов детей, согласно принципам современной дошкольной педагогики, является обязательным условием отбора содержания и методов педагогического сопровождения. В первую очередь это относится к исследовательским и событийным вопросам, которые имеют ярко выраженную познавательную направленность. Вследствие чего они могут не только рассматриваться как основа общения педагога и дошкольников, но и стать темами своеобразных «Дней Детских Открытий». Перспективами дальнейшего исследования будет обоснование возможности тематического планирования образовательной деятельности на основе детских вопросов.

Список литературы

1. Балабаева Н. В. Понятие и сущность познавательной активности младших школьников // Профессиональное педагогическое образование. 2015. № 2. С. 34–38
2. Веснин И. В., Шинкарева Л. В. Познавательная активность дошкольников: сущность, уровни проявления // Гаудеамус. 2005. № 2. С. 187–190 с.
3. Морозова И. С., Штепина И. С. Познавательная активность младших дошкольников // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 162–165.
4. Новопольская Ю. А. Сущность познавательной активности и педагогическое формирование познавательного интереса дошкольников // Дошкольная педагогика. 2009. № 8. С. 46–48.
5. Осипова С. И., Агишева Н. С. Познавательная активность как объект педагогического анализа // Гуманизация образования. 2016. № 2. С. 89–96.
6. Акулова О. В. Развитие познавательной активности детей дошкольного возраста: к постановке проблемы // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2021. № 2. С. 6–13.
7. Баранова Э. А. Диагностика познавательного интереса у младших школьников и дошкольников. СПб.: Речь, 2005. 128 с.
8. Chouinard M., Clark E. Children's questions: a mechanism for cognitive development. DOI: 10.1111/J.1540-5834.2007.00412.X. URL: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/17394580> (дата обращения: 12.04.2021). Текст: электронный.
9. Daubert E. N., Yu Y., Grados M. et al. Pedagogical questions promote causal learning in preschoolers. Sci Rep 10. 2020. DOI: 10.1038/s41598-020-77883-5. URL: <https://www.nature.com/articles/s41598-020-77883-5> (дата обращения: 12.04.2021). Текст: электронный.

10. Entwicklungsdynamik drei – bis neunjähriger Kinder: Ergebnisse einer interdisziplinären Längsschnittstudie über die biopsychosoziale Entwicklung / K.-P. Becker [et al.]; ed. K.-P. Becker. Berlin: Verlag Gesundheit GmbH, 1991. 394 s.
11. Die Natur erlebt und beobachtet mit Vorschulkindern / M. Arndt, H. Barwinek, I. Felmberg. Berlin: Volk und Wissen Volkseigener Verlag, 1986. 298 s.
12. Бай Е. А. Вопросы как один из индикаторов познавательной активности детей дошкольного возраста // Вестник Брестского университета. 2012. № 2. С. 139–146.
13. Полякова М. Н. Диагностика исследовательского поведения детей дошкольного возраста. Текст: электронный // Детский сад будущего: ориентир на качество дошкольного образования: сб. науч. ст. СПб: СПб АППО. Вып. 6. 2018. URL: http://umka.edu.ru/experimental/Полякова%20М.Н._%20Диагностика%20ИП.pdf (дата обращения: 10.02.2022).
14. Щетинина В. В. Обновление подходов к формированию познавательной активности дошкольников // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4. С. 441–444.
15. Акулова О. В., Ивченко Т. А., Петрова Е. А. Вариативный образовательный маршрут как форма поддержки разнообразия детства // Детский сад: теория и практика. 2016. № 4. С. 30–45.
16. Соколовская И. Н., Кивилёва А. А. К определению сущности понятия «познавательный интерес» в педагогике. Текст: электронный // Царскосельские чтения. 2015. № XIX. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-opredeleniyu-suschnosti-ponyatiya-poznavatelnyy-interes-v-pedagogike> (дата обращения: 10.02.2022).
17. Гонина О. О., Новикова С. Б. Формирование познавательного интереса в дошкольном детстве // Вестник экспериментального образования. 2020. № 1. С. 54–61.
18. Щукина Г. И. Проблема познавательной потребности в педагогике. М.: Педагогика, 2001. 351 с.
19. Дейкина А. Ю. Познавательный интерес: сущность и проблемы изучения. М.: Просвещение, 2012. 258 с.
20. Лобова Т. Н. Диагностика и стимулирование развития любознательности как профессионально значимого свойства личности будущего учителя. М., 2001. 192 с.
21. Dehghayedi M., Bagheri M. S. EFL teachers' learning and teaching beliefs: Does critical thinking make a difference? // International Journal of Instruction. 2018. No.11. Pp. 223–240.

Информация об авторе

Акулова О. В., кандидат педагогических наук, доцент, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена (191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48), e-mail: akow10@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1990-8038>.

Для цитирования

Акулова О. В. Педагогическая технология ответов на детские вопросы как условие развития познавательной активности дошкольников // Учёные записки Забайкальского государственного университета. 2022. Т. 17, № 2. С. 85–94. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-2-85-94.

**Статья поступила в редакцию 10.02.2022;
одобрена после рецензирования 13.03.2022; принята к публикации 15.03.2022.**

Pedagogical Technology of Answers to Children's Questions as a Condition for the Development of Cognitive Activity of Preschoolers

Olga V. Akulova,

*Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen, St. Petersburg, Russia,
akow10@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1990-8038>*

The article reflects the results of theoretical and empirical research that reveals approaches to the organization of pedagogical support for the development of cognitive activity of preschoolers using the technology of answers to children's questions. Preschool children cognitive activity is defined as the motivational basis of activity and research behavior; a personality quality that influences the formation of initiative and independence in various types of activities, during which the child not only masters, but also transforms reality. The aim of the study was to develop a technology for answering children's questions in order to develop their cognitive activity. Based on the theoretical analysis of psychological and pedagogical research, the article clarifies and systematizes the methodology of children's issues. According to the author's concept, productive questions are divided into 3 groups (informative, research, event-based), which are characterized in terms of the expected result for the child, the causality of the content, the degree of manifestation of child activity and age priority. In each of these groups, subspecies of children's questions are defined, their features and meanings of interpretation are characterized. Based on the generalization of the empirical study results, three

tactics of answering a child's question are revealed: "Simple answer", "Information search", "Mini-research". The potential possibilities of these tactics for the development of children's cognitive activity, curiosity, independence in research, speech and productive activities are determined.

Keywords: cognitive activity, cognitive development, preschool children, pedagogical technology, preschool children activities, children's questions, curiosity

References

1. Balabaeva, N. V. The concept and essence of cognitive activity of younger schoolchildren. Professional pedagogical education, no. 2, pp. 34–38, 2015. (In Rus.)
2. Vesnin, I. V. Shinkareva, L. V. Cognitive activity of preschool children: essence, levels of manifestation. Gaudeamus, no. 2, pp. 187–190, 2005. (In Rus.)
3. Morozova, I. S., Shtepina, I. S. Cognitive activity of younger preschoolers. Theory and practice of social development, no. 12, pp. 162–165, 2012. (In Rus.)
4. Novopolskaya, Yu. A. The essence of cognitive activity and pedagogical formation of cognitive interest of preschoolers. Preschool pedagogy, no. 8, pp. 46–48, 2009. (In Rus.)
5. Osipova, S. I., Agisheva, N. S. Cognitive activity as an object of pedagogical analysis. Humanization of education, no. 2, pp. 89–96, 2016. (In Rus.)
6. Akulova, O. V. Development of cognitive activity of preschool children: to the formulation of the problem. Scientific notes of the Transbaikal State University, no. 2, pp. 6–13, 2021. (In Rus.)
7. Baranova, E. A. Diagnostics of cognitive interest in younger schoolchildren and preschoolers. St. Petersburg: Speech. 2005. (In Rus.)
8. Chouinard, Michelle & Clark, Eve. Children's questions: a mechanism for cognitive development. 2022. DOI: 10.1111/J.1540-5834.2007.00412.X (In Engl.)
9. Daubert, E. N., Yu, Y., Grados, M. et al. Pedagogical questions promote causal learning in preschoolers. Sci Rep 10, 2020. <https://doi.org/10.1038/s41598-020-77883-5>. (In Engl.)
10. Entwicklungsdynamik drei – bis neunjähriger Kinder. Ergebnisse einer interdisziplinären Längsschnittstudie über die biopsychosoziale Entwicklung / K.-P. Becker [et al.]; ред. K.-P. Becker. Berlin: Verlag Gesundheit GmbH, 1991. (In German)
11. Die Natur erlebt und beobachtet mit Vorschulkindern / M. Arndt, H. Barwinek, I. Feimberg. Berlin: Volk und Wissen Volkseigener Verlag, 1986. (In German)
12. Bai, E. A. Questions as one of the indicators of cognitive activity of preschool children. Bulletin of the Brest University, no. 2, pp. 139–146, 2012. (In Rus.)
13. Polyakova, M. N. Diagnostics of research behavior of preschool children. Kindergarten of the future: a guideline for the quality of preschool education: coll. sci. articles. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg APPO. Issue 6, 2018. Web. 10.02.2022. http://umka.edu.ru/experimental/Полякова%20M.H._%20Диагностика%20ИП.pdf. (In Rus.)
14. Schetinina, V. V. Updating approaches to the formation of cognitive activity of preschool children. Vector of Science TSU, no. 4, pp. 441–444, 2012. (In Rus.)
15. Akulova, O. V., Ivchenko, T. A., Petrova, E. A. A variable educational route as a form of supporting the diversity of childhood Kindergarten: theory and practice, no. 4, pp. 30–45, 2016. (In Rus.)
16. Sokolovskaya, I. N., Kivileva, A. A. To the definition of the essence of the concept of "cognitive interest" in pedagogy. Tsarskoye Selo readings. 2015. № XIX. Web. 10.02.2022. <https://cyberleninka.ru/article/n/k-opredeleniyu-suschnosti-ponyatiya-poznavatelnyy-interes-v-pedagogike> (In Rus.)
17. Gonina, O. O., Novikova, S. B. Formation of cognitive interest in preschool childhood. Bulletin of Experimental Education, no. 1, pp. 54–61, 2020. (In Rus.)
18. Schukina, G. I. The problem of cognitive need in pedagogy. M: Pedagogy, 2001. (In Rus.)
19. Deikina, A. Yu. Cognitive interest: the essence and problems of study. M: Enlightenment, 2012. (In Rus.)
20. Lobova, T. N. Diagnostics and stimulation of the development of curiosity as a professionally significant property of the personality of a future teacher. M: 2001. (In Rus.)
21. Dehghayedi, M., Bagheri, M. S. EFL teachers' learning and teaching beliefs: Does critical thinking make a difference? International Journal of Instruction, no. 11, pp. 223–240, 2018. (In Engl.)

Information about author

Akulova O. V., Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen (Embankment of the river Moika, 48, St. Petersburg, 191186, Russia), e-mail: akow10@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1990-8038>

For citation

Akulova O. V. Pedagogical Technology of Answers to Children's Questions as a Condition for the Development of Cognitive Activity of Preschoolers // Scholarly Notes of Transbaikal State University. 2022. Vol. 17, No. 2. PP. 85–94. DOI: 10.21209/2658-7114-2022-17-2-85-94.

**Received February 10 2022;
approved after reviewing March 13 2022; accepted for publication March 15 2022**